



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Rec. Dec. 1931



HARVARD LAW LIBRARY

Received JUL 2 1931

МАТЕРИАЛЫ

"

ДЛЯ

"

ИСТОРИИ ПРИКАЗНАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

"

"

"

ВЪ РОССІИ,

СОБРАНІЕ

К. П. Побѣдоносцева^ъ

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ

1890.

Изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“.

Печатаемые ниже материалы суть выписки изъ дѣлъ Московскаго Суднаго и другихъ приказовъ, просмотрѣнныхъ мною въ Сенатскомъ архивѣ старыхъ дѣлъ во время службы моей въ Московскихъ департаментахъ Сената въ 50-хъ годахъ. Выписки эти и отрывочныя замѣтки дѣлались мною для моей надобности, въ виду задуманныхъ мною работъ по изслѣдованію нашихъ старыхъ приказныхъ порядковъ. Судьба отвлекла меня въ послѣдствіи отъ этого дѣла и я уже не имѣю надежды когда-либо приняться за него. Но мнѣ приходитъ на мысль, что замѣтки мои могутъ пригодиться кому-либо изъ новыхъ дѣятелей на этомъ полѣ, уже покинутомъ мною, или дать указаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ архивахъ.

К. Побѣдоносцевъ.

Петербургъ. 30 октября 1889 г.

JUL 8 1931

Изъ производствъ Суднаго приказа.

І. Вязна № 757.

Дѣло № 1.

1702 г. февраля 26 дня. По челобитью Ивана большого и Ивана меньшаго Пузыковыхъ на жену своего двоюроднаго брата уже умершаго Григорья Ульяну по 3-му мужу Зарудную и на мужа ея, что она расхитила имѣнье своего перваго мужа, не проча сыну своему, а ихъ племяннику, и распорядилась съ мужемъ своимъ произвольно родовыми его вотчинами въ Дмитровскомъ и Галицкомъ уѣздахъ,—что мужъ ея ихъ просителей, по прїѣздѣ въ тѣ деревни, бранилъ и выгналъ, а племянника у себя держитъ въ московскомъ домѣ; просили, призвавъ племянника, спросить: у кого онъ хочетъ жить?

Дѣло началось съ допроса 23 марта истцамъ и племяннику ихъ Пузыкову. Допросъ скрѣпленъ по листамъ.—Отвѣтчикъ Зарудный, выслушавъ исковую челобитную, въ допросѣ сказалъ: ввелъ обвиненіе въ насилие, брани и побои на самаго истца и жаловался на непослушаніе крестьянъ.—Марта 23 поручная запись въ статьѣ за истцовъ. Поручились мы, (приставы), въ томъ, что ставится имъ по вся дни въ Судномъ приказѣ.—Марта 23 поручная по отвѣтчикѣ на 1 листѣ отъ имени ручаемаго; на оборотѣ отъ поручиковъ.—Бояринъ Алексѣй Петровичъ Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сихъ поручныхъ записей, велѣли: высмотря въ законахъ и пр... Слѣдуетъ выписка изъ новоуказныхъ статей тогоже году, чтобъ вмѣсто суда и очныхъ ставокъ чинить розыски объ отводахъ и пр... Помѣта марта 30 д. допросить противъ обчей осылки свидѣтелей по новоуказнымъ статьямъ. Марта 31 и мая—противъ помѣты допросъ свидѣтелей—сосѣдей, которые были въ гостяхъ у Заруднаго, приведенныхъ по сыскной памяти. Крѣпостной человекъ Пуанкова въ роспросѣ сказалъ... Оказалось, что крестьяне Пузыкова молодого по наущенію стороннихъ людей дѣйстви-

вали противъ помѣщика. Юня въ 20 день резолюція: за непослушаніе крестьянъ бить ихъ вѣнцомъ и для того послать стараго подъячего добраго въ Дмитровскій уѣздъ въ вотчину, и велѣть ему еще нѣсколькихъ свидѣтелей взять для допросу въ Москву, да еще такихъ-то въ разныхъ ихъ словахъ для очныхъ ставокъ привести съ собою; а буде учинятся ослушны, описать помѣстье и вотчины ихъ на государя. Юня 22-го память подъячему съ описаніемъ всего того, и велѣно ему, исполнивъ все, доѣзду своего память подать въ Судномъ приказѣ; а для того дѣла посланы съ нимъ два пристава, а для маказанія заплечный мастеръ. (Печать государева). А къ Дмитровскому воеводѣ память, чтобъ далъ подъячему служилыхъ людей, сколько пригоже.—Челобитые Заруднаго: крестьянинъ его Петръ пришелъ къ нему на дворъ и сказалъ, что деревня сгорѣла; приписываетъ это умыслу крестьянъ, представляетъ его и проситъ допросить. Помѣта о допросѣ. 23 іюня роспросъ.—5 іюля доѣзды пристава. Приложена сказка свидѣтелей о ставкѣ къ сроку на 10 іюля въ Судномъ приказѣ; а другіе приведены Противъ помѣты на доѣзды приводные люди роспрашиваны. 10 іюля ставочная челобитная свидѣтелей. 13 іюля сказка предъ судьями вдовы Кирѣвской. Резолюція: дать очныя ставки противъ показанія. Потребовался еще для очныхъ ставокъ Шишкинъ. Помѣта 15-го іюля: послать подъячаго по наказу, велѣть его, Шишкина, взять въ помѣстьѣ его или гдѣ сыщеть, привести въ Москвѣ; печатныя пошлины и прогоны доправить на немъ. Помѣта эта сдѣлана по просьбѣ Заруднаго, который объявилъ, что Шишкинъ явился въ Москву для очныхъ ставокъ, но снова уѣхалъ. Приставъ Калининъ ходилъ по смысловой памяти на дворъ Шишкина, его не нашелъ, а взял и привелъ его дворника. Сказка дворника (хозяина): живетъ у него Шишкинъ по жилой записи, а съ Богоявленья не бывалъ. Таки какъ 18 іюля одинъ изъ свидѣтелей Кирѣвскій сознался на очной ставкѣ въ лжи, то его велѣно держать въ приказѣ скована и сдавать его съ дневанья на дневанье старымъ подъячимъ. Другой свидѣтель Федора Кирѣвская отдана на поруки знатному человѣку, кому мочно вѣрить, съ роспискою, и у ней велѣно взять сказку, что своего человѣка N поставить на поверстный срокъ къ роспросу и розыску. Росписка знатнаго человѣка стольника Челищева. Сказка Федоры. Выписка: изъ дѣла выписано... Выписка изъ законовъ. Вплоть послѣ выписки рѣшеніе 24-го іюля.

Дѣло № 2.

1703 г. августа 27 д. Челобитная Помѣстнаго приказа подъячаго Климъ Степанова Кретова въ брани и безчестьѣ себя и жены своей

на Ефима Петрова сына Носырева. Челобитчикъ не объясняетъ иску, а проситъ обидчика сыскать и допросить; а буде запрется, то указываетъ на свидѣтелей обиды. Сентября 2-го былъ допросъ Носыреву, подписанъ имъ и истцомъ. 1704 года января 25-го мировое прошеніе за рукоприкладствомъ обоихъ. Истецъ обязуется за себя и за жену свою челомъ не бить о безчестьѣ, а отвѣтчикъ не искать проѣстей и волокиты; условіе кому платить пошлинныя и мировыя деньги съ иску. „А твоимъ государевымъ денежнымъ окладомъ я Климъ не верстанъ“. Слова эти прибавлены вѣроятно для опредѣленія цѣны иску.

Дѣло № 3.

1703 года сентабря 16 дня. Богадѣленной нищей Наумъ съ женою въ безчестьѣ и брани на подъячаго Руднева; такая же просьба. Сентября 18-го допросъ, подписанъ тоже обоими; „выслушавъ исковую челобитную въ допросѣ сказалъ“. Послѣ допроса: „а буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ взялъ себѣ на душу“... Потомъ: „сверхъ того истецъ сказалъ“ и пр.. Затѣмъ выписка статей. Все это писано сплошь, а не на разныхъ листахъ бумаги. Октября 13-го истецъ, ставъ въ приказѣ, сказалъ, что мирится. (Просьба пишется не съ первой страницы листа, а на второй; на первой дѣлается въ срединѣ рукоприкладство, сверху помѣта. А вслѣдъ за просьбой пишется производство по ней на томъ же листѣ).

Дѣло № 4.

1703 года 15-го декабря. Кирилль Пущинъ о безчестьѣ, причиненномъ ему 23-го сентабря въ г. Шацкѣ тамошнимъ воеводой Кафтыревымъ и подъячимъ Герасимомъ Михайловымъ съ товарищами.—Напечатано въ „историко-юридическихъ актахъ переходной эпохи XVII—XVIII вв., собранныхъ К. П. Побѣдоносцевымъ“, стр. 5—41. См. Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1886 г. кн. 3-я и отдѣльно М. 1887 г.

Дѣло № 5.

1704 г. января 15-го д. По челобитью Ирины Яковлевой. Ея племянникъ промѣнялъ вотчину Сѣверскаго уѣзда Донскому монастырю. Монастырь началъ дѣло съ сосѣдями Каменскими о насильномъ завладѣніи и о неправильномъ межеваніи земли. Это дѣло рѣшено Помѣстными приказомъ въ пользу монастыря. Отъ монастыря та вотчина досталась ей, Иринѣ, по уступочному письму. Проситъ о взысканіи съ Каменскихъ владѣнныхъ денегъ, такъ какъ о владѣннѣй земель велѣно

указъ чинить въ Московскомъ Судномъ приказѣ.— Другая просьба ея, что вѣрить за себя противъ того своего челобитна въ допросѣ съ Каменскими подъячю Шатину, для того что у нея иныхъ свойственниковъ нѣтъ. 18 января судебныя рѣчи. Отвѣтъ отвѣтчика; потомъ: буде дойдетъ до вѣры, отвѣтчикъ даетъ истицѣ на душу. Потомъ: сверхъ вѣры истица отвѣтчику въ улику сказала...; отвѣтчикъ, выслушавъ тѣ улики, сказалъ... Потомъ: московскаго Суднаго приказа солдату N тогда то данъ перечень, что собрать ему по истцѣ и отвѣтчикѣ въ статьѣ поручныя записи... Марта 17 поручная запись. Память изъ Суднаго приказа въ Помѣстный о доставленіи справки о вершеномъ дѣлѣ. Челобитныя участвующихъ въ дѣлѣ. Апрѣля изъ Помѣстнаго приказа отвѣтъ. Августа 12-го приговоръ въ пользу истицы; искъ доправить и о правехѣ послать въ тотъ городъ въ воеводѣ грамоту. Августа 19-го просьба истицы, что отвѣтчица скрылась изъ Москвы и чтобы послать въ Помѣстный приказъ память, дабы помѣстей и вотчинъ отвѣтчицы ни по какимъ сдѣлкамъ ни за кѣмъ не справливать, покаместъ искъ не будетъ доправленъ. Память послана. 1705 г. іюня 15 истица: Каменская укрывается, проситъ взять ея человека, который за дѣломъ ходитъ, и взять у него сказку. Сказка взята, что на срокъ поставить Каменскую; въ противномъ случаѣ исея на немъ. Въ іюнѣ же 1705-го отвѣтчица возобновила дѣло, доказывая, что Донской монастырь, продавая землю истицѣ, не поступился ей искомъ за владѣнье и что въ допросѣ за нее Каменскую отвѣчалъ малолѣтній сынъ ея неразумно. Дѣло это тянулось до 1725 года и неизвѣстно почему производилось въ Надворномъ судѣ, который приговоромъ 16 іюля того года вновь обвинилъ отвѣтчицу.

Дѣло № 6.

Началось челобитной о безчестьи, поданной Сомовымъ въ Судный приказъ въ 1704 г. на бывшаго Одоевскаго воеводу Гайтурова. Вершено въ 1712 г. у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами въ пользу истца: дать выпись на правехѣ. Онъ далъ сказку о своемъ окладѣ—1715 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (предъ Алекс. Петр. Салтыковымъ). Тогоже году по просьбѣ истца послана о правехѣ грамота изъ приказа Земскихъ дѣлъ на Каширу ландрату о правехѣ съ вотчинъ отвѣтчика на Каширѣ. Потомъ за смертію Гайтурова привлекались дѣти его, ставились въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ; но выхлопотали себѣ дозволеніе о передачѣ дѣла въ Надворный судъ.

Дѣло № 7.

1704 г. 4 февраля. Иванъ Румищевъ о неустойкѣ по заемной памяти на кн. Барятинскаго. Вершено 17 марта.

Дѣло № 8.

1704 г. февраль. Елчукова и Пожидаева о крѣпостномъ чело-
вѣкѣ по радной записи. Дѣлазась справка съ Помѣстичьимъ приказомъ.
Вершено августа 8.

Дѣло № 9.

1704 г. Варушная вѣрующая чолобитная, что вѣрять за себя чсвать
и ходить по дѣлу, а самъ боленъ и старъ. Изъ Суднаго приказа послы-
жали подъячаго для освидѣтельствованія; оказалось: 80 лѣтъ и лежить
въ постели. Неявившійся отвѣтчикъ въ семь дѣлъ, хотя и представилъ
изъ Артиллерійскаго приказа себѣ отсрочку по случаю посылки, но
это не принято во вниманіе, потому что отсрочка представлена имъ
уже послѣ просрочки.

Дѣло № 10.

1704 г. Объ искѣ по заемной памяти. Началось въ Судномъ при-
казѣ; вершено въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—дать выпись на
правежъ. Истецъ князь Чертелской. Отвѣтчикъ Уваровъ. У отвѣтника
взяты люди въ приказъ; но отвѣтчикъ просилъ отпустить ихъ, потому
что ему сказана служба. Люди отпущены съ правежу. Истецъ просить:
отвѣтчикъ пріѣхалъ со службы и умеръ,—взыскать съ наследниковъ
на Каширѣ. Посланъ подъячей на Каширу, чтобы тамошнему коман-
данту подалъ послушную грамоту, взять у него служилыхъ дворанъ
и доправить на вдовѣ. Просьба вдовы. Крестьяне на правежѣ встопя-
ли, а вдова не платитъ. Истецъ просить за недружбой передать дѣло
въ губернскую канцелярію. Только въ 1716 г. послѣдовало распоряженіе
объ оцѣнкѣ и продажѣ. Въ 1729 году деньги еще не были взысканы.

Дѣло № 11.

1704 г. Искъ о безчестіи, ударѣ кулакомъ въ грудь при судо-
говореніи. Въ искахъ о безчестіи судьи приговариваютъ: допра-
вить... и, справясь объ окладѣ его (истца) съ Разрядомъ дамятиа, дать
выпись на правежъ. Отвѣтчикъ, по рѣшеніи дѣла, даетъ въ судъ сказ-

ку, что на такое-то число принесеть въ судъ деньги; а буде не принесеть, то платитъ ему вдвое.

Дѣло № 12.

О бѣгломъ челоѣкѣ. По Воротыпскому уѣзду. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ нѣтъ судныхъ рѣчей вовсе.

Дѣло № 13.

1764 г. Московскаго попа Аксентія о бѣжестѣ. Здѣсь по рѣшенію дана была память Суднаго приказа сержанту о правожѣ.

Е

Дѣло № 14.

1764 г. Опять кн. Черкасоваго на Шацкаго воеводу Кафтырева. Помирились.

Дѣло № 15.

1764 г. ноябрь. Дѣло между Иваномъ Алексѣемъ Милославскими и стольникомъ Иваномъ Поливановымъ о бѣглыхъ крестьянахъ.

Дѣло № 16.

1764 г. Ломова объ отпускнуой, что онъ, отпущенъ бывъ отъ прежняго господина, дался въ холопство Соймонову; а тотъ ни кабалы не беретъ, ни отпускнуой не возвращаетъ.

Дѣло № 17.

1765 г. Дурасова: есть у него дѣло у Шацкаго воеводы, съ Осановымъ, о подговарѣ крестьянъ, который дружитъ его противнику; проситъ взять дѣло въ московскій Судный приказъ и не ведѣть Кафтыреву вѣдать людей его и крестьянъ судомъ и расправой. Дѣло взято было въ московскій Судный приказъ съ рѣшеніемъ Кафтырева, коиъ обмненъ Дурасовъ. Но въ приказѣ состоялось рѣшеніе: воеводскую пеню, отставить, потому что отвѣтчикъ противъ истцова челобитья не сысканъ и не допрашиванъ, а вмѣсто него взять былъ крестьянинъ его, такъ какъ пенящаго не было. А по новоуказнымъ статьямъ велѣно сыскивать отвѣтчиковъ самихъ... и пр.

Дѣло № 18.

Нач. 1765 г. 19 марта; рѣшено марта 26. Допрошено было 4 свидѣтеля. Плавильщика Саввы Яковлева на капитана Алексѣя Трегуну.

бова, что онъ, приказь на Митровскій дворъ его, всталъ съ нему ар-
дѣмъ, билъ его и увѣчалъ. Искъ подтвердился допросомъ и свидѣ-
лами. Рѣшено—допросить. Сдѣлана справка сои приказомъ Большой
казны объ окладахъ плащальника. У Тригубова вать человекъ его, на
правекъ. Но тогда должно было легко было уклониться. Тригубовъ
билъ посланъ для набору даточныхъ въ Переяславъ и для той посы-
ли просилъ государя отеречь ему въ искъ. Царь велѣлъ ему оторо-
чить, о чемъ и посланъ съ Суднаго приказа указы (воц Рощада?) въ
февраль 1706 г. Стало быть рѣшено въ 6 дней, на исполнение въ
годъ не кончено. Затѣмъ въ юнѣ 1706 г. истецъ, не видя по отвѣт-
чикѣ поруки и обезпеченія, просилъ воспретить ему отчужденіе имѣнія.

Дѣло № 19.

1705 г. марта 22; рѣшено мая 2. О боѣ, грабежѣ и безчестьѣ меж-
ду братьями черев. дьякономъ и подьячимъ Шидклинки Челобитие. От-
вѣтъ „до вѣри“. Улика истцова; улика отвѣтчиковъ. Послѣ допросу
рѣчей порука по истцѣ, что ему по вся дни ставиться. Отвѣтчикова
порука въ статьѣ должна была браться ранѣе, при вызовѣ къ суду.
Здѣсь принимается статья Уложения о собственномъ признаиіи. Па-
мятъ на правекъ данъ Суднаго приказа солдату.

Дѣло № 20.

1705 г. Рѣшено 1706 г. мая 18. Щербачевъ на Чичерина о свозѣ
сѣна. Поручныя по отвѣтчикѣ и по истцѣ есть; обѣ въ одно число. Въ Суд-
номъ приказѣ просить о насиліи, учиненномъ въ Козельскомъ помѣстьѣ.
Во всѣхъ, доселѣ видѣнныхъ мною случаяхъ, истецъ просить на ино-
городнаго отвѣтника, находящагося на Москвѣ; а нынѣ онъ N на Москвѣ;
прошу, государь, сыскавъ его, допросить“ и пр... Отвѣтникъ въ уликѣ
сказалъ: дѣло до вѣри не дойдетъ, для того что у него истца тому его
истцову иному какое свидѣтельство—ни слова книга и пр. Возникъ вопросъ
о границахъ воеводства владѣнія; положено справитъ съ Помѣстными
приказами. При возникаемъ вопросѣ касательно допроса свидѣтелей
о наемѣ; судъ разсматриваетъ себе этого вопроса, поведи заруда
себе (независимо отъ рѣшенія), и дѣлаетъ пометку (интересн. х. до-
просъ свидѣлемъ Семомъ Петровичемъ сына Щербачева противъ истца;
ва смелу; для того что отвѣтникъ про него сборъ и челобитие не
сказалъ (т. е. хотя не сознался, но и не спровернулъ). Но допросъ
свидѣтеля рѣшено: поща отравить, на отвѣтника въ „домытъ“ его
отвѣтчиковъ обвинить. Искать онъ, истецъ, на хель, свидѣламъ, и во

ржаница съ рощетникъ луговъ сѣнныхъ покосовъ и въ томъ слася на свидѣтелей; а она отвѣтила въ ожикѣ исковой челобитной въ тѣхъ сѣнныхъ покосахъ записался и на свидѣтелей не слася, а до дружки на онаго свидѣтеля не сказала. И тотъ свидѣтель сказалъ въ истцово оправданіе. Да и потому вина его отвѣтчинова явилъ въ допросѣ говорилъ она въ очистѣхъ исковой, что истецъ изъ ржаницы сѣнныхъ покосовъ не рощетилъ, а въ уликѣ своей сказалъ, что истецъ ржаницу одну рощетилъ безъ раздѣлу съ нимъ; и то она, отвѣщая, сказала себя въ винѣ...

Дѣло № 21.

Выхлй о деньгахъ безъ кабалы. Искъ по „запечатанной“ (?) челобитной. Помирились.

Дѣло № 22.

Комедіянта Совѣтова о безчестьѣ. Напечатано тамъ же, гдѣ и дѣло № 4, стр. 41—51.

Дѣло № 23.

О висканіи по земной кабалѣ—подъячго Іеанова. Присяга на правезѣ дана солдату Суднаго приказа. Оторочна записчалась или прямо въ судѣ со словъ обѣихъ сторонъ, или объяснялась въ особомъ общемъ прошеніи.

Дѣло № 24.

1706 г. О свободѣ изъ холопства человѣка Мунгальской породы Шемякина. Ему отказано и еще бить батогами.

Дѣло № 25.

1706 г. іюля 24. Домна Уварова была челома, что была она на Каширѣ и тамъ у обѣдни Акулина Ильина ее была; прислала послать про нее Акулину въ Каширу и вызвать въ московскій Судный приказъ. По сему сдѣлано слѣдующее: лѣта два по указу великаго государя московскаго Суднаго приказа подъячому Глѣбу Некрасову да солдату Терентію Затюченскому. Ѣхать имъ на Каширу и въ Каширскій уѣздъ для того: въ илюдиномъ 1706 году іюля въ день была челома великому государю N на... Акулину. И великій государь повелѣвалъ сѣ, велѣлъ по ней Акулину послать въ Каширскій уѣздъ подъячго по наказу съ солдатомъ и въ томъ ея бою за моруками въ Москву въ московскій Судный приказъ и допросить; а какъ она Аку-

лица за поручами къ Москвѣ выслана будетъ или учиница сильна или уxorонитца, велѣтъ бы взять людей и крестьянъ ея и держать на Каширѣ, покажѣтъ она Акулина явитца и въ статьѣ для допросу къ Москвѣ сбереть по себѣ поручную запись. И подъячему N да солдату, прибывъ на Каширу, стальнойнику и воеводѣ вн. Петру Засѣвину подать великаго государя послушную грамоту; а по той великаго государя грамотѣ взять у него служилыхъ людей, сколько человекъ пригоже, и съ тѣми служилыми людьми ѣхать имъ въ Каширскій уѣздъ въ помѣстье или вотчину, гдѣ живетъ N (отвѣтчица). И не дожидая еѣ, взять съ собою въ повѣтме тутошнихъ стороннихъ людей, сколько человекъ пригоже; и при тѣхъ понятыхъ людяхъ взять ее N. въ выписанномъ иску къ бою еѣ, дать на поруки съ записью, а за поручами выслать еѣ къ допросу къ Москвѣ съ собою вмѣстѣ на срокъ іюля къ числу нынѣшняго 705 года, и ѣхать къ Москвѣ и на Москвѣ явитца, и доѣзду своего и посмьныхъ и понятыхъ людей и за своими руками память и по отвѣтчицѣ въ статьѣ къ допросу поручную запись вдатъ и ей отвѣтчицѣ велѣтъ явитца въ московскомъ Судномъ приказѣ боярину N съ товарищи. А будетъ она N уxorонитца или учиница сильна и ир..., взять людей еѣ и пр.... и держать на Каширѣ въ приказной избѣ, покажѣтъ она Акулина явитца и ир... 1705 г. сент. 2 другая просьба: что отвѣтчица уxorонилась отъ подъячаго, къ Москвѣ не поѣхала и нынѣ живетъ въ Каширской своей деревнѣ; вели, государь, съ прежняго отпуску послать подъячаго съ солдатомъ въ другой разъ. Въ сентябрѣ посланъ тотъ-же подъячій въ другой разъ. Сент. 11 просьба отвѣтчицы: что мужъ ея на службѣ государевой въ великомъ Новгородѣ, а она лежитъ больна въ деревнѣ и вѣрять за себя отвѣчать Осину Пестрикову. Сент. 16 заручная челобитная истца, что вѣрять за себя быть въ допросѣ Суднаго приказа подъячему Нестерову. На судныхъ рѣчахъ отвѣтчица сосалась на общую ссылку, но прибавила: буде онъ, свидѣтель, скажетъ неправду, и она, отвѣтчица, его неправду явнымъ свидѣтельствомъ уличитъ.—Истецъ въ уликѣ указалъ еще на другихъ свидѣтелей. Отвѣтчица просила другихъ не допрашивать, потому что есть общая ссылка. Помѣта: допросить общую ссылку.—Сентября 26 отвѣтчица писала: общая ссылка живетъ на Каширѣ; вели, государь, тамъ допросить и допросъ прислать на Москву. Грамота воеводѣ: вывезти общую ссылку въ приказную избу, допросить не радъ себою (прописано о чемъ) и тотъ допросъ, заверъивъ своею рукою, прислать маме истца и отвѣтчицы. Грамота эта для доставленія воеводѣ отлана 26 сентября съ распискою: брату отвѣтчицы, который подалъ.

отъ нея просьбу, съ тѣмъ, чтобы онъ подалъ ея на срокъ 10 ошубра; а буде не подасть, то на немъ государева пеня.—Въ февралѣ 1706 года просьба мужа истицы Уварова, что жена его напрасно сослалась на Тимирязева: его не было, а были другіе. Въ мартѣ 1706 года отписъ Каширскаго воеводы (на гербовой бумагѣ) съ депросомъ, приложеннымъ особо.—Вершеніе: истицу обвинить, а челобитые Уварова отставить, для того что писалъ въ челобитиѣ своемъ сверхъ общей ссылки, чего у нихъ истца и отвѣтчика въ дѣдѣ не говорено.

Дѣло № 26.

1705 г. августа 25 московскій крестьянинъ, содержатель постоялаго двора, писалъ, что одинъ изъ его постояльцевъ порѣзалъ себя ножемъ и просилъ осмотрѣть и допросить. Того же числа посланъ подъячій и при понятыхъ осмотрѣлъ и допросилъ.

Дѣло № 27.

Началось съ 1706 года. Дѣло Тарбѣева съ Воиновымъ о высканіи по заемной кабалѣ; сначала производилось въ Судномъ приказѣ, а въ 1710 г. видимъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ Судномъ приказѣ истецъ оправленъ неявною отвѣтчика въ срокъ полюбовной отсрочки; въ приказѣ Земскихъ дѣлъ отвѣтчикъ потомъ началъ доказывать, что онъ не могъ явиться потому, что его держали на правожѣ за донму въ приказѣ Большой казны. Ему было отказано, потому что онъ чрезъ 5 лѣтъ сталъ доказывать свою неповинность.—Онъ снова началъ доказывать, что память изъ приказа Большой казны, въ свое время присланная, была утеряна или утаена подъячими. Въ 1712 году снова отказано. Рѣшеніе писано должно быть подъячимъ на особливомъ листѣ. Внизу помѣчено: записать въ книгу. Это рѣшеніе было уже у боярина и московскаго губернатора князя Мих. Григ. Ромодановскаго съ товарищами, потому что по указу царскому велѣно во всѣхъ приказныхъ дѣлахъ разсмотрѣніе и указъ чинить московскому губернскому правителю Вас. Семен. Ершову.—Въ апрѣлѣ 1712 г. отвѣтчикъ, стоявшій на правожѣ, снова возобновилъ просьбу, чтобы у истца потребовали крѣпость, разсмотрѣли и дали судъ. По сей просьбѣ помѣтъ (12 апрѣля): крѣпость взять, а до положеніи крѣпости освободить въ статьѣ на росписку въ статьѣ; а подъячему учинить наказаніе: для чего, не взявъ крѣпости, на правожѣ били и доправить на подъячемъ „штроеъ“. Въ іюлѣ освобожденный отвѣтчикъ жалуется, что его убить чать, волочать и таскають въ приказъ. Помѣта: буде подъячій во-

логику чинить чрезъ судебскую комисію, — дозволенъ именованъ; а истцу велѣть положить крѣпость, а показанствъ не положить крѣпости, отвѣтчику волокити не чинить. И послѣ всего этого судья, справясь съ дѣломъ, опять приговариваетъ: не нужно требовать отъ истца крѣпости и быть по прежнему приговору по просрочкѣ, и дать намятъ на правоежъ. Памятъ солдату: доправить по вершеному дѣлу. — Въ сентябрѣ 1712 г. быть челомъ истецъ: солдатъ ходилъ по отвѣтчика многие дни, а онъ укрываетца; вели, государь, у солдата взять въ томъ сказку, а по сказкѣ послать подьячаго и взять жену его отвѣтчикову или кого въ домѣ его изъ дѣтей. Отъ солдата отобрана сказка: онъ у двора отвѣтчикова многие дни сидѣлъ и онъ Федора съ двора или сво не сходитъ. Помѣта: послать подьячюю. Памятъ подьячюму: ити ему съ солдатамъ на дворъ N и, не доходя, взять понятыхъ: торговыхъ людей, лавочныхъ сидѣльцевъ..., да при вѣдхъ понятыхъ взять съ двора его Федора для правезки; а буде его дома не изойдутъ, взять людей сво, привести въ приказъ Земскихъ дѣлъ и звать боярину N съ товарищами. — Въ октябрѣ 1712 г. челобитье отвѣтчика: оная умоляетъ не требовать крѣпости. Помѣта: взять въ дѣлу и выписать. Отвѣтчикъ подалъ жалобу въ Сенатъ, а въ приказъ просьбу — не разорять его. Дѣло потребовано изъ приказа въ Респравнымъ дѣламъ Препител. Сената. 10 ноября 1712 года сенаторы Гр. Андр. Племинниковъ, Мих. Мих. Самаринъ и Респравныхъ дѣлъ судья Дмитрий Петр. Протасевъ, Мих. Фед. Ргнщевъ, слушавъ сего дѣла, приговорили: искъ доправить по просрочкѣ на Воиновъ и, доправа, пошлени въ канцелярію Сената описать въ приходъ. Выписъ на правезъ дана канцеляріи Сената капиталу Деметію Рангошинову за приписью дѣла Федора Воранина. Указъ изъ Сената за приписью дѣла и справой подьячаго. (Подьячіе раздѣлялись на старыхъ — передней статьи и молодыхъ). Между тѣмъ отвѣтчикъ держался въ Сенатѣ и 24 декабря отдалъ изъ Сената подъ респиску надомогрицалу Петру Воинову въ томъ, что статья ему въ канцелярію Сената на 8 января (— стало быть отпущенъ отъ правеза на праздники). Затѣмъ истецъ въ Сенатѣ же просить о проѣздахъ и волокитѣ. Выписано изъ дѣла. Между тѣмъ повѣренный истца (который за дѣломъ ходитъ) подалъ просьбу, что совершилъ одѣлку въ отвѣтчиковомъ; дѣло было закончено и въ Сенатѣ по просьбѣ сдѣлана помѣта.

Дѣло № 28.

По челобитію Маслевыхъ о бою и ранахъ, началось въ приказной канцеляріи Переслава Рязанскаго. Бою и раны происходили на сѣ-

ѣздомъ дворѣ деревни Оурсовой, куда просители приходили звать въ гости выборнаго судью Луку Саввича Саввинова. На челобитной *момента* рукою выборнаго судьи Луки Саввича Саввинова: осмотрѣть. Осмотръ дѣлался при понятыхъ стороннихъ людяхъ; подписаны смотрѣнными людьми и понятыми. Взяты смотрѣныя деньги по 4 алтына съ челоуѣка и поступили въ приходъ приказной избы съ роспиской подъячаго.—Болѣе производства не видно; а въ 1706 г. оно вытребовано въ Судный приказъ потому, что въ другомъ дѣлѣ отвѣтчикъ Ценикъ отводилъ свидѣтелей истинныхъ тѣмъ, что у него съ ними дѣло. Сначала дѣла не нашли въ приказной избѣ ни у котораго подъячаго и отвѣтчика обвинили ложною свашкою. Отвѣтчикъ сталъ доказывать, что дѣло точно есть, подъячій не такъ доложилъ.... Поручены по истцахъ.—(Выписка дѣлалась въ приказѣ же по каждому дѣлу, но когда нужно было обобрѣть справку довольно сложную изъ прежняго производства, въ которомъ относилось новое челобитье; тогда подъ челобитьемъ же приписывалось (на гербовой же бумагѣ) изложеніе обстоятельствъ прежняго дѣла подъ титуломъ: „противъ сего челобитья выписано“ или „и съ сего челобитья росписано“. Содержаніе бумагъ помѣщалось здѣсь съ нѣкоторымъ сокращеніемъ.—Послѣ резолюціи или поимѣты, когда слѣдовало послать исходящую бумагу, тутъ же приписывалась и черновая напр. грамота, наказъ и т. п., служившая отпускомъ.—Когда нужно было допросить мѣстнаго жителя или подъячаго изъ приказной избы напр., то иногда требовали самое лицо, подлежащее допросу, изъ Москвы въ приказъ, для чего посылался иногда изъ приказа солдатъ или въ важныхъ случаяхъ подъячій. Такое распоряженіе дѣлалось обыкновенно *по аодамаистому* самаго челобитчика. Солдатъ долженъ былъ, пріѣхавъ въ городъ, подать воеводѣ грамоту (солдату же давался наказъ) и привести требуемаго челоуѣка съ собою за поруками на Москву).—Въ этомъ дѣлѣ воевода Михайловскій не прислалъ подъячаго, отговариваясь, что онъ по государеву указу взять въ другой городъ въ перекопному дѣлу; но солдатъ въ дождѣ своимъ шипетъ, что неправда: подъячій живетъ на Михайловѣ и сидитъ въ приказной избѣ. Вслѣдъ за доведомъ и челобитчикъ подалъ такую же просьбу. Судный приказъ велѣлъ послать уже подъячаго на Михайловъ и велѣть взять того подъячаго; а буде ухоронитца, жену и дѣтей,—и привести въ приказъ; а на воеводѣ за *ослушаніе доправить пени* 25 рублей и привести въ Судный приказъ, для того что въ первой своей грамотѣ о подъячемъ воевода написалъ, что онъ будто съ 1702 г. у перекопнаго дѣла. (*Все это по челобитью*).—(Послѣ выписки на прележъ прилетчикъ бралъ обыкновенно

людей и крестьянъ обвиненнаго и потомъ доносилъ приказу о послѣдствіяхъ. Послѣдствія большею частью были тѣ, что люди и крестьяне указныя числа на правожѣ выстояли, а потомъ ни они, ни помѣшчикъ ихъ въ приказъ денегъ не принесли. Затѣмъ слѣдуетъ *взысканіе* съ имѣнія. Прежде всего надо было привести въ извѣстность имѣніе обвиненнаго, на которое указывалъ обвиненно въ своемъ челобитчѣ истецъ, слѣдившій за ходомъ дѣла, неуклонно ходившій по дѣлу. По такому челобитью иногда и прямо дѣлалось распоряженіе объ описи имѣнія, а иногда дѣлалась объ имѣніи справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Вотъ образецъ: лѣта 1709... по указу великаго государя *и пр...* думному дьяку Астому Ив—чу Иванову съ товарищи. Великій государь указалъ: въ Помѣстномъ приказѣ выписать за Василиемъ Иван. сыномъ Ценинымъ что помѣстей и вотчинъ и крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и въ которыхъ городахъ и уѣздахъ; да тоѣ выписку, выписавъ о всемъ подлинно, за дьячьею приписью прислать въ Московскій Судный приказъ къ боярину N съ товарищи для оцѣнки по вершеному дѣлу великаго государя за пошлинныя деньги и за искъ и за проѣсти N (истца). И по указу *и пр...* дьяку N учинить о семъ по указу великаго государя.—Для оцѣнки имущества отвѣтчикова отправлялся изъ Суднаго приказа съ наказомъ подъячій и съ нимъ понятые (для дворянскихъ имуществъ—дворяне).—Они пришли въ село Фурсово въ домъ отвѣтчика Ценина и указъ великаго государя о допросѣ мужа ея, что есть ли чѣмъ искъ N и пошрины платить, и въ хоромахъ указъ великаго государя о допросѣ подъячій женѣ его Василья Ценина сказывалъ и вычиталъ; и жена его при насъ *такихъ-то* подъячему сказала, что не дастъ цѣнить, и повятыхъ люди ея хотѣли бить и на дворъ не пустили. Объ этомъ понятые дали сказку.—Оцѣнка: понятые N да съ ними села Машкова ношъ N въ селѣ Фурсовѣ были и по указу... въ искъ N... дворъ Ценина смотря цѣнили. А въ томъ дворѣ (столько-то горницъ)... заборъ, 4 избы людскихъ ветхихъ, да въ томъ его дворѣ людей дворовыхъ (по именамъ)... всего 27 человекъ, да на гумнѣ хлѣба молоченаго и не молоченаго....; да въ томъ селѣ крестьянъ столько-то (подворная опись). Въ концѣ означено, что цѣнили вправду по евангельской заповѣди *и пр...* (подпись). Въ наказѣ подъячему приказано было сначала прѣхавъ на дворъ отвѣтчиковъ спросить: есть ли чѣмъ платить; и буде скажетъ не чѣмъ, то оцѣнить его деревню Фурсову. А буде учинится силенъ и цѣнить не дастъ, велѣно, взявъ у повятыхъ людей сказку, потому же оцѣнить.—Просьба истца: имѣнье оцѣнено, просить отказать за нимъ въ искъ и для отъезду послать подъячаго. Помѣта: за искъ... отлатъ и отказать истцу

и владѣть ему по цѣновнымъ книгамъ до указу великаго государя, и по коихъ мѣстѣ онъ (отвѣтчикъ) того иску и пошлннъ въ приказъ не принесеть или до тѣхъ мѣстѣ, какъ онъ (отвѣтчикъ) противъ того его истцова иска и пошлннъ есть ли чѣмъ платить допрашиванъ будетъ; а отказныя книги прислать. (Пошлнны за отказъ брались съ истца). Но отвѣтчикъ подалъ просьбу въ Сибирской приказъ, что онъ былъ посланъ изъ Сибирскаго приказа для государева дѣла—для высылки на Ивановское озеро работныхъ людей изъ Михайловскаго уѣзда и въ отсутствіе его пріѣхалъ подъячій, не отобралъ отъ него допроса есть ли чѣмъ платить и оцѣнилъ имущество его малою цѣною; а если нужно взять пошлнны и искъ, то онъ, отвѣтчикъ, готовъ и безъ оцѣнки платить;—проситъ, чтобы послать въ Судный приказъ память, дабы не отдавали истцу въ искъ его помѣстья. Изъ Сибирскаго приказа послана такая память: государь не указалъ отдавать, потому что отвѣтчикъ былъ на службѣ въ посылкѣ и, не допроса его, то его помѣстье цѣнить не надлежало.—(На правешѣ, когда брали отвѣтчикова человѣка на поруки, поручители обязывались поставить его на срокъ въ приказъ; если же этотъ человѣкъ дѣлался боленъ, то поручители подавали о семъ челобитную въ приказъ, что представляютъ другаго отвѣтчикова крестьянина).

Дѣло № 28.

О безчестьи между подъячимъ Вас. Дмитриевымъ и суздальцомъ Ив. Ѳеодоровымъ. Искъ Дмитриева.

Дѣло № 29.

1705 г. декабрь. Къ Переяславль-Рязанскому воеводѣ челобитье: человѣкъ стольника Вердеревскаго жаловался на подтопъ мельницы и луговъ его помѣщика чрезъ передѣлку съ пошевенной въ наливную мельницу сосѣда Милославскаго; просилъ осмотрѣть, а объ убыткахъ сказалъ, что ихъ означитъ помѣщикъ его въ исковой челобитной. Въ декабрѣ доѣздъ и досмотръ. По наказной памяти воеводы ѣздили подъячій съ приставомъ, съ понятыми. Въ февралѣ 1706 г. новая просьба съ показаніемъ убытковъ. Срочная сказка сторонъ, когда стать имъ къ допросу въ Приказной избѣ. (Поручныя записи есть). Послѣ допроса (въ мартѣ) помѣта: послать подъячаго въ другой разъ для осмотра. Доставленъ новый доѣздъ. Помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя. Выписка изъ Уложенія. Затѣмъ приговоръ (переписанъ на бѣло и подписанъ воеводою). Въ октябрѣ 1706 г. по че-

лобитной Милославскаго дѣло было вытребовано изъ Приказной избы въ Судный приказъ. Въ іюнѣ 1708 г. Вердеревскій бьетъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что дѣла не вершатъ и просить *дѣло положить на столъ* и учинить указъ; Судный приказъ вскорѣ послѣ этого утвердилъ приговоръ воеводы Языкова. Въ декабрѣ тогоже года Милославскій просить сдѣлать новый досмотръ, такъ какъ прежній былъ въ неудобное время года и неправо сдѣланъ. Въ маѣ 1709 г. помѣта: сдѣлать вновь досмотръ, для чего послать нарочнаго изъ Москвы дворянина. Отъ 7-го іюля наказная память стольнику Поливанову да подъячюму; а о дачѣ подъячюихъ и служилыхъ людей послушная грамота воеводѣ. Довѣздъ поданъ въ генварѣ 1710 г. На немъ помѣта, сдѣланная *дьякомъ: взять къ отпуску*; послѣ чего онъ былъ записанъ подъячимъ въ записную книгу.—Далѣе дѣло перенесено (?) было въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, которую человекъ Вердеревскаго въ апрѣлѣ 1710 г. просить учинить указъ. Помѣта: взять къ дѣлу и *положить на столъ*. Слѣдуетъ *выписка* за рукоприкладствомъ; послѣ нея помѣта: выписать о протоколахъ указъ. Рѣшеніе послѣдовало въ 1720 г.—Мнѣнія каждаго члена написаны особо. Каждое ованчивается такъ: написавъ, предаю вышнимъ въ лучшее разсужденіе. За мнѣніями слѣдуетъ приговоръ (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) оберъ-ландрихтера съ товарищами: оправить истца. Приговоръ подписанъ всѣми членами 19 августа. Въ августѣ же 1720 г. истецъ (крестьянинъ Вердеревскаго) просить послать указъ: съ кого имъ слѣдуетъ доправить, тѣхъ на Москвѣ нѣтъ; и потому просить послать указъ въ Переславль. Вслѣдствіе этой просьбы, поданной въ Юстицъ-коллегію (?), посланъ былъ указъ въ Переславль-Рязанскій судѣ Лукѣ Протасьевичу Никифорову, чтобы доправить искъ на людяхъ и крестьянахъ отвѣтчика. Указъ этотъ врученъ былъ самому просителю. 20 іюня 1728 г. крестьянинъ Вердеревскаго просить въ *Московской Губернской канцеляріи* учинить указъ въ проѣстахъ и волокитѣ. Въ 1730 г. сынъ его повторяетъ эту же просьбу. Составлена была выписка, изъ которой видно, что никакого отвѣта на указъ 1720 г. не было. Эта просьба разрѣшалась въ сентябрѣ 1730 г. въ Судномъ приказѣ. Указъ посланъ былъ (по протоколу) въ Переславль въ канцелярію Воеводскаго правленія и былъ отданъ съ роспиской просителю въ руки.

II. Вязна № 758.

Дѣло № 1.

Въ февралѣ 1707 г. Садовой слободы Иванъ Марковъ Хмѣлевъ жаловался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ на подъячаго Ингерманланд-

ской канцеляріи Никитина за недоплату денегъ по купчей за домъ на Ордынкѣ и насильственное завладѣніе тѣмъ домомъ. 6-го февраля отвѣтчикъ былъ сысканъ, но въ допросъ не пошелъ, отсылаясь тѣмъ, что онъ *въдомъ въ допросъ* въ Ингерманландской канцеляріи медоваго сбора съ постоянныхъ дворовъ. 12 февраля—ставочное. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтчикъ сысканъ и сидитъ въ приказѣ 7 дней, а въ допросъ не идетъ; то, чтобъ обвинить его просрочкою. Выписанъ указъ 4-го февраля 1700 г., присланный изъ Разряда въ приказъ Земскихъ дѣлъ: буде противъ чьево исцова челобитья отвѣтчикъ въ приказъ сысканъ будетъ и упрямствомъ своимъ о срокъ великому государю бить челомъ не станетъ, и того отвѣтника держать въ приказѣ, записавъ, въ которомъ числѣ, противъ чьего челобитья, въ какомъ иску въ приказъ онъ взятъ будетъ. И буде тотъ отвѣтчикъ, сѣда въ приказѣ 7 дней, противъ исцова челобитья отвѣту не учинитъ, и того отвѣтника въ томъ исцовѣ иску безъ допросу его обвинить и искъ и съ того иску пошлины по Уложению на немъ, отвѣтчикѣ, доправить. А буде кто истецъ подастъ на ково въ какомъ иску челобитную и противъ того своего челобитья недѣлю ходить не станетъ, а отвѣтчикъ его къ допросу сысканъ будетъ,—и тому исцу въ томъ ево иску отказать. 14-го февраля отвѣтчикъ освобожденъ на поруки въ статьѣ. 2-го августа 1711 г. челобитье исца о рѣшеніи. Помѣта: выписать. По выпискѣ рѣшеніе въ январѣ 1713 г.: обвинить отвѣтника. Послѣ *помѣты* о рѣшеніи „*росписано*“. (Между выпиской и роспиской—разница; росписка—разчетъ о количествѣ взысканія, сколько „*доведетца*“ взять и сколько времени стоять на правезѣ).—Выпись на правезѣ изъ приказа Земскихъ дѣлъ дана „Земскому“ Ивану Синявину. (*Поступное* челобитье, когда истецъ поступался своимъ искомъ или присужденнымъ взысканіемъ стороннему человѣку. На такомъ челобитѣ помѣта: записать въ настольную книгу и взять къ дѣлу). По прежнему рѣшенію велѣно было доправить; но правеза не было, пока истецъ 29-го сентября 1713 г. не подалъ особаго челобитья. Тогда отвѣтчикъ далъ въ приказѣ подпису, что станетъ такого-то числа на правезѣ.—Въ сентябрѣ 1713 г. отвѣтчикъ подалъ прошеніе, оправдываясь 1) по существу иска и 2) неподсудностью. Въ ноябрѣ того же года ему, по рѣшенію, отказано и въ статьѣ о неподсудности, на основаніи указа 24-го января 1701 г., по которому всѣхъ бѣломѣстцевъ и чернослободцевъ дворовыми дѣлами велѣно вѣдать въ Стрѣлецкомъ приказѣ, что нынѣ приказъ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 2.

1706 г. марта 6. Подъячій Посниковъ на подъячаго Иванова въ деньгахъ по заемному письму („и въ тѣхъ заемныхъ деньгахъ далъ мнѣ приказу *крѣпосныхъ* отъ заемное письмо“). Представлено ли было заемное письмо при челобитьѣ—не видно, но помѣта сдѣлана: *взять крѣпость* и допросить. 25-го апрѣля истецъ въ челобитьѣ указываетъ мѣстожительство отвѣтчика, котораго не могли найти, и просить опять послать за нимъ. Отъ посланнаго ранѣ солдата отобрана сказка, что онъ нигдѣ не нашель отвѣтчика. Тогда былъ посланъ по указанному мѣстожительству подъячій и солдатъ съ тѣмъ, чтобы если самого не изойдетъ, то взять бы отца его или людей его изъ дома. 26-го апрѣля явился отецъ отвѣтчика и далъ сказку, что поставить сына *на срокъ* 5 мая. (Что значило: поставить *на срокъ*? Срокъ этотъ въ законѣ не опредѣленъ. Думаю, что въ этомъ случаѣ въ виду имѣется только *опредѣлить число*, срокъ, на который частное лицо обязывается явиться, связать это лицо опредѣленною датою. Поэтому вынуждаемый отвѣтчикъ имѣлъ, вѣжета, право самъ назначить число, сказать: явлюсь тогда-то; и въ такомъ случаѣ поручители его обязывались *поставить его* въ то число, подвергаясь въ противномъ случаѣ сами взыскаіію иска, пошлинъ и воловить).—Въ настоящемъ случаѣ вмѣсто обыкновеннаго поручительства видимъ, что *отецъ одинъ* обязывается поставить сына. Замѣтимъ, что отвѣтчика самого не изопли еще, слѣдов. не было взято за него формальнаго поручительства. Едва ли нужно видѣть въ этомъ случаѣ какую-либо особую привилегію отца; въ другихъ случаяхъ видимъ, что если напр. за отсутствіемъ отвѣтчика брали *человѣка* его, то и этотъ человекъ давалъ отъ себя обязательство поставить такого-то на срокъ. 12-го мая изъ Разряда, (отвѣтчикъ былъ подъячій Разряднаго приказа), была прислана память, что великій государь указаль отсрочить ему, для того что онъ по наряду изъ Разряда посланъ на службу въ Ростовъ въ поле съ полковыми приказами. (Понятно, что въ подобныхъ случаяхъ отвѣтчикъ всегда могъ исходатайствовать себѣ подобное порученіе). Между тѣмъ прежде сей отсрочки отвѣтчикъ уплатилъ половину иска, а въ остальной далъ сказку, что принесетъ въ приказъ 1-го іюня; вслѣдствіе того по просьбѣ истца остальные деньги велѣно было взывать въ маѣ 1708 г. съ возвратившагося отвѣтчика. Онъ внесъ ихъ въ приказъ.

Дѣло № 3.

1707 г. въ мартѣ началось *въ приказъ Земскихъ дѣлъ* дѣло кн. Львовой съ Троскуровымъ о бѣглыхъ крестьянахъ, коихъ истица, по возвращеніи, представила въ приказъ. Въ 1709 г. составлена выписка; въ концѣ резолюція: выписать изъ Уложенія и новоуказныхъ статей и *изъ примѣрныхъ дѣлъ*. Въ концѣ росписано—сколько надлежитъ взыскать, буде великій государь укажетъ. Въ 1713 г. приговоръ вмѣсто прежней помѣты. Въ концѣ его означено: сей приговоръ записать въ записную книгу. Велѣно взыскать пожилыя деньги и взять люди на правезь. Отвѣтчица подала челобитье, что за ней того села вовсе нѣтъ, въ которомъ проживали бѣгле, и просила справиться съ Помѣстнымъ приказомъ. Помѣта: съ Помѣстнымъ приказомъ справитца за вѣмъ-то село отказано по дачамъ послѣ боярина кн. Троекурова и то спорное челобитье и что противъ того челобитья отправка учинена. Послѣ справокъ и выписки въ 1715 г. послѣдовалъ новый приговоръ въ подтвержденіе прежняго. Новая просьба истицы, новая справка и новый приговоръ. Въ 1717 г. дѣло было взято *въ Губернскую канцелярію* по челобитью Троекуровой, гдѣ стороны и помирились. (На челобитныхъ дѣлалъ помѣту ландрихтеръ).

Дѣло № 4.

1706 г. Хоненева искъ на тестя по стговорной росписи. Отъ истица потребовано въ приказъ взятое имъ приданое и осматривано, („къ осмотру взяты торговые люди серебряного и ветошнаго ряду“), и сличалось съ росписью. Оказались вещи, сходныя съ росписью и не сходныя; для оцѣнки первыхъ и были взяты торговые люди. По оцѣнкѣ приданое отдано истцу, а остальное довелось доправить съ отвѣтчика противъ общей цѣны, означенной въ росписи. Приговорили: допросить отвѣтчика—себѣ ли онъ возьметъ то приданое или отдастъ истцу?

Дѣло № 5.

1706 г. августа 26. Полонскаго на Юрасова за насиліе. Жительство отвѣтчика было въ Брянскѣ и тамъ же произошло дѣйствіе, послужившее началомъ иска. Въ челобитѣ истецъ между прочимъ жалуется, что въ приказной избѣ челоуѣка его роспрашивали въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ, чего дѣлать не довелось, потому что дѣло *судное, а не розыскное*. Вызовъ отвѣтчику былъ сдѣланъ посредствомъ грамоты къ Карачевскому воеводѣ по жительству отвѣтчика въ Кара-

чевскомъ уѣздѣ, („сыскавъ, выслать къ Москвѣ; а буде станетъ укрываться, то людей его и крестьянъ“). По новой челобитной истца—изъ приказа въ февралѣ 1707 г. посланъ былъ подъячій съ наказомъ и послушная грамота воеводѣ. Въ мартѣ 1709 г. Юрасовъ входитъ съ челобитьемъ, что онъ боленъ и просить отсрочки. Грамота воеводѣ объ осмотрѣ больного. Въ мартѣ—доѣздъ подъячаго. Отписка воеводы. Въ маѣ истецъ просить: если отвѣтчикъ боленъ, вели взять у него вѣрчея письмо, кому вѣрить быть въ допросѣ. Грамота къ воеводѣ, чтобы требуемыхъ людей выслалъ. Отписка воеводы о непослушаніи Юрасова. Въ мартѣ 1710 г. истецъ просить обвинить отвѣтчика безъ допроса. Помѣта: взять дѣло и положить на столъ. Выписано. Въ мартѣ же послѣдовалъ приговоръ, которымъ обвиненъ отвѣтчикъ. По просьбѣ истца 18 августа 1711 г. послано о правехъ *отдѣліе* къ Кіевскому губернатору.

Дѣло № 6.

1706 г. сентября 5 челобитная Нарышкина на кн. Долгорукова о пожилыхъ деньгахъ. Судоговореніе 25 сентября. Послѣ судоговоренія истецъ въ октябрѣ положилъ крѣпости, предъявленныя отвѣтчику, который, выслушавъ ихъ, сказалъ.... Въ январѣ 1708 г. помѣта: противъ словъ истцовыхъ и отвѣтчиковыхъ справиться съ N приказомъ. Противъ помѣты выписано. Посланы грамоты въ указы 1) Казанскаго дворца—(сколько было за N крестьянъ въ Кадомскомъ уѣздѣ?); 2) Земскихъ дѣлъ—(въ N году были ли и писали ли такіе-то площадные подъячіе?); и 3) Помѣстный—(справка объ указѣ, на который сослался отвѣтчикъ). По полученіи отвѣтовъ, выписано изъ Уложенія и новоуказныхъ статей. 26 мая 1708 г. челобитье человека кн. Влад. Влад. Долгорукова: Нарышкинъ требуетъ людей, жившихъ у него, называя ихъ бѣглецами и основываясь на Уложеніи и новоуказныхъ статьяхъ касательно бѣглыхъ; но эти статьи вовсе не идутъ къ дѣлу, потому что люди жили у него по поступочной записи и по выписи вершеннаго дѣла, и тѣхъ крѣпостей его истецъ ни чѣмъ не порочилъ въ допросѣ. И потому бояринъ Салтыковъ съ товарищами велѣлъ только справиться по тѣмъ крѣпостямъ съ приказами; но послѣ Салтыкова подъ помѣтою его помѣчено, чтобы *допросить* мурву Асейдара, (отъ коего была поступка),— и это противно новоуказнымъ статьямъ 205 г.: о земляхъ и людяхъ и крестьянахъ указъ чинить по крѣпостямъ, а ровыскъ велѣно чинить не въ крѣпостныхъ дѣлахъ, а се наше дѣло крѣпостное. Въ іюнѣ 1708 г. допросъ Асейдара въ Судномъ приказѣ. 1713 г. рѣшеніе въ пользу отвѣтчика кн. Долгорукова.

Дѣло № 7.

1706 г. октябрь. Истецъ Илья Заломовъ на Андрея Тонѣва за покушеніе на убійство и за увѣчы: онъ пріѣхалъ къ нему нарочнымъ дѣломъ, сбѣжавъ съ государевой службы изъ Переславля Залѣскаго и что онъ живетъ не на службѣ, а въ Суздальской своей вотчинѣ. (Искъ въ Разрядѣ у боярина Стрѣшнева). Изъ Разряда послана грамота въ Переславль Залѣскій къ воеводѣ, чтобы по *смотрѣннымъ* спискамъ справился такой-то въ пріѣздѣ записанъ-ли и велѣлъ его выслать къ Москвѣ въ Разрядъ; а въ которомъ числѣ записался и съ того числа въ Переславлѣ безъ отпуску былъ или съ котораго числа по которое былъ въ отпуску? 22 ноября по новой челобитной истца велѣно послать подъячаго по наказу за отвѣтчикомъ. 25 ноября отвѣчичь принесъ челобитную, въ которой предъявлялъ встрѣчный искъ за насильное пожатіе хлѣба, взыскивалъ на Заломова обвиненіе въ укрывательствѣ отъ службы, оправдывалъ себя и о выстрѣлѣ писалъ, что „боронясь отъ себя стрелилъ“.—Того же числа помѣта: стать къ допросу и уликѣ 26 ноября; а буде кто не станетъ, тотъ виноватъ. Подъ этою помѣтою подписались обѣ стороны. 26-го ноября записаны судныя рѣчи; и подъ ними: „и послѣ допросу о сборѣ поручныхъ записей перечень данъ Разрядному сыну боярскому Савѣ Крюкову“. Декабря въ 10 день онъ подалъ поручныя записи (отъ 1 декабря). Подъ поручными записями написано: 1) декабря 3—за письмо 5 алт. взято и въ книгу записано и 2) другая помѣта (въ Разрядѣ) декабря 10: осмотра старому подъячему..., взять къ дѣлу. Затѣмъ послѣ переписанныхъ набѣло допросовъ выписаны статьи. Новая помѣта: выписать изъ указовъ великаго государя, и новая выписка изъ новоуказныхъ статей 205 года о томъ, что вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ въ обидахъ и разореньяхъ чинить розыски. Послѣ выписки—*adoptatio ad rem*: а на вышеписаннаго свидѣтеля, на котораго слался истецъ, отвѣтчикъ не слался; а ссоры и недружбы за нимъ никакой не сказала, только что тотъ свидѣтель Андр. Петинъ выѣхалъ съ нимъ, истцомъ, изъ усадьбы его на вышеписанную пустошь въ помощь ему. Помѣта въ январѣ 1708 г.: допросить свидѣтеля по новоуказнымъ статьямъ. Въ февралѣ 1708 г. свидѣтель Сытнаго двора подъячий былъ допрошенъ въ приказѣ. Допросъ записанъ сначала начерно, подписанъ свидѣтелемъ и потомъ переписанъ набѣло. (Дѣло производилось въ приказномъ столѣ Разряднаго приказа и къ выпискѣ требовалась справка „изъ московскаго стола отъ жилецкаго списка“ о службѣ истца). 23 февраля Тонѣвъ просилъ до-

полнительнаго розыска о насиліи, а Заломовъ въ мартѣ „учинить указъ“ по иску. Помѣта: *положить на столъ*. Въ іюнѣ 1709 г. Заломовъ снова просилъ о томъ же; послѣдовала та же помѣта. 26-го іюня 1709 г. вершеніе въ Разрядѣ: Танѣеву за самовольный отъѣздъ съ службы учинить наказаніе. А что онъ, отвѣтчикъ, истца на которой землѣ пострѣлилъ изъ пищаля, и о той землѣ велѣтъ вѣдаться имъ въ Помѣстномъ приказѣ; а отъ кого на той землѣ напередъ учинился задоръ, о томъ выписать изъ указа великаго государя. Основываясь на послѣднихъ словахъ, Танѣевъ считаетъ дѣло не вершенымъ и въ февралѣ 1710 г. проситъ рѣшить. Помѣта: *положить на столъ*. Краткая выписка по одному предмету. Потомъ выписаны законы. Заломовъ въ іюнѣ 1714 г. проситъ учинить указъ. Помѣта: *выписать и вынести къ столу*. Наконецъ въ февралѣ 1715 г. истецъ проситъ—то дѣло вершить въ Сенатѣ или дать съ того дѣла списокъ въ Петербургъ за дьячьею приписью. Помѣта: *положить на столъ*. Въ апрѣлѣ 1716 г. указъ изъ Сената о сысѣхъ подлиннаго дѣла въ Разрядныхъ дѣлахъ, чтобы отослать его изъ Разрядныхъ дѣлъ въ Московскую губернію для вершенія. Объяотсылѣ того дѣла указъ посланъ изъ Сената въ Москву въ канцелярію Сенатскаго правленія къ дьяку Окуневу. Въ маѣ канцелярія Сенатскаго правленія отсылаетъ дѣло въ Губернскую канцелярію. Изъ челобитья Танѣева въ маѣ 1720 г. видно, что дѣло было передано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ и тамъ онъ, Танѣевъ, былъ оправленъ; но дѣло производилось у разныхъ подъячихъ; проситъ взять къ одному подъячему. Помѣта: *взять къ одному подъячему и учинить выписку*. Изъ челобитья Заломова въ 1724 г. видно, что дѣло производилось уже въ Надворномъ судѣ, и онъ жалуется, что еще по приговору Разряда воевода Арсеневъ не учинилъ наказанья Танѣеву. Помѣта: *росписать, доложить*. Слѣдуетъ *выписка* (на гербовой бумагѣ) и дѣло уже въ Судномъ приказѣ у секретаря Башилова. Въ февралѣ 1736 г. дана сыскная память солдату Суднаго приказа съ товарищами для сыска Танѣева и поручика его Молчанова для прикладыванья рукъ къ выпискѣ. Когда солдаты стали сыскивать, ему сказали на дворѣ, что Танѣевъ уже 5-й годъ какъ умеръ, остался сынъ и живетъ въ отчинѣ отца въ Суздальскомъ уѣздѣ; а поручика Молчанова не сыскали. Выписанъ указъ отъ 4 ноября 1730 г. (въ П. С. З. 6 ноября). Въ февралѣ 1736 г. велѣно: выслать изъ Суздаля сына Танѣева для рукоприкладства, писать о семъ въ Суздаль въ канцелярію воеводскаго правленія; а буде сысканъ не будетъ, взять людей его и пр.... Въ январѣ 1737 г. Заломовъ бьетъ челомъ, что указъ въ канцелярію воеводы Суздальскаго еще не посланъ; а нынѣ де человекъ его, Танѣева,

который за дѣлы ходитъ, и поручикъ его въ Москвѣ. Помѣта: взять того челоуѣка. Память солдату. 26 января солдатъ привелъ поручика жидъ Ивана Молчанова и отдалъ подь караулъ. 1 февраля сказка Молчанова. Февраля 1737 г. Судный приказъ, слушавъ статейный списокъ о володникѣ, велѣлъ для сырной недѣли освободить Молчанова подь росписку. Въ мартѣ Молчановъ проситъ вовсе освободить его отъ отвѣтственности. Дополнительная выписка. Заломовъ проситъ, чтобы Молчановъ сдѣлалъ рукоприкладство. Дополнительная выписка. Въ мартѣ же караульный доноситъ о болѣзни Молчанова; осмотрѣвъ чрезъ канцеляриста. Резолюція: освободить съ роспиской до выздоровленія. Въ августѣ Молчановъ бьетъ челомъ — не принуждать его. Въ ноябрѣ резолюція: розыскать о смерти Танѣева; и буде умеръ, выслать сына ево. Спросили хозяйку дома, въ которомъ умеръ Танѣевъ. Молчанова освободили подь росписку. Въ октябрѣ 1739 г. Заломовъ проситъ сыскать сына Танѣева. *Выписано.* Въ ноябрѣ: послать солдата для высылки Танѣева. Посланъ былъ указъ въ канцелярію воеводскаго правленія. *Инструкція* солдату. Въ ноябрѣ вѣрующая челобитная Заломова прапорщику Бѣжину. Бѣжинъ обязанъ подпиской — имѣть хожденіе по дѣлу безъ отговорки. Въ январѣ 1740 г. доношеніе солдата, что воевода не посылалъ за Танѣевымъ и людей ево не забиралъ; а по прїѣздѣ въ Москву Заломовъ указалъ ему челоуѣка его Танѣева, коего и представляетъ. Допросъ крестьянину — гдѣ его помѣщикъ, какъ его вяли? Оказалось, что Заломовъ, наскучивъ ждать, отправился изъ Москвы и въ Костромскомъ уѣздѣ, встрѣтивъ Танѣевского крестьянина, прїѣхавшаго для продажи дровъ на торгъ, взялъ его да съ солдатомъ Суднаго приказа посадилъ въ сани и увезъ въ Москву; а гдѣ двѣ его лошади и все имѣнье онъ не знаетъ. Что же въ Судномъ приказѣ? Приводный крестьянинъ для прикладыванья къ выпискѣ руки сданъ подь караулъ. Въ февралѣ 1740 г. Судный приказъ, слушавъ статейнаго списка, освободилъ крестьянина на росписку ради сырной недѣли; потомъ освободилъ ради Страстной недѣли. Въ февралѣ же крестьянинъ въ челобитной объясняетъ, что господинъ его находится на службѣ въ Путивльскомъ драгунскомъ полку и проситъ дать ему поверстный срокъ до Путивля, чтобы онъ вызвалъ господина своего или доставилъ отъ него вѣрующую челобитную. Вновь выписано изъ дѣла. Резолюція: освободить крестьянина на поверстный срокъ. Въ маѣ сказка крестьянина, что онъ станетъ на поверстный срокъ съ повѣренною челобитною. Въ іюнѣ 1743 г. публикація: крестьянинъ уѣхалъ и не явился; ежели Танѣевъ или крестьянинъ въ недѣлю не явится, то выписка слушана будетъ и

безъ него, понеже по неоднократнымъ указамъ дѣла вершить велѣно безъ продолженія. Публиковано съ барабаннымъ боемъ у Спасскихъ и Нивольскихъ воротъ. Успѣха не было. Слѣдуетъ выписка изъ указовъ. Наконецъ въ 1744 г. по новой челобитной истца выписка слушана и велѣно по недостатку доказательствъ вѣдаться судомъ особо.

Дѣло № 8.

1706 г. октября 31 д. Бѣлевская помѣщица Беклемишева за себя, дочь и сына просить на Ивана Беклемишева въ завладѣннѣ земли, людей и крестьянъ и насильномъ покосѣ луговъ; просила вызвать отвѣтчика. Помѣта: взять у челобитницы сказку: на кого бьетъ челомъ не въ армей-ли и не на службѣ-ль... или недоросль и по наряду... быть велѣно? Сказала: ему наряду войною никуда на службу вѣтъ... Тогда велѣно дать грамоту по указу. Дана грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ о высылкѣ отвѣтчика. Въ январѣ 1709 г. челобитье истицы: воевода послалъ 2-хъ подъячихъ и служилыхъ людей, но отвѣтчикъ непослушенъ, въ Бѣлевъ не поѣхалъ, поручной записи въ статьѣ не далъ; у него взяли 2-хъ крестьянъ въ приказную избу, но воевода, дружа ему, не пишетъ о томъ и крестьянъ свободилъ;—просить послать подъячаго. Посланы подъячій (взять *срочную* сказку) и послушная грамота воеводѣ. 21 января 1709 г. доѣздъ подъячаго:... пріѣхалъ съ понятыми въ домъ, нашелъ Ив. Беклемишева;... и выслушавъ указъ, *со мною въ г. Бѣлевъ* для сбирания поручной записи не поѣхалъ и *скаска за рукою не далъ* и крестьянъ не далъ же, учинился ослушенъ. И въ то время Ильина жена Иванова Беклемишева Катерина Иванова дочь пріѣхала и (прислала) людей своихъ. И тѣ люди, пришедъ къ нему, говорили, чтобъ онъ со мною въ городъ не ѣздилъ и *скаска не давалъ*, не видѣвся съ нею Катериною; и его Ивана и меня взявъ и привели къ ней Катеринѣ на дворъ, служилыхъ оставили за воротами, которыя заперли. И она Катерина, выслушавъ в. г. указъ, ему Ивану *скаска давать не велѣла*, его Ивана оставила у себя, въ городъ для сбирания поручной записи не отдала и меня велѣла человѣку своему Семену проводить, а служилыхъ велѣла отъ воротъ бить дубьемъ. И тѣ понятые и служилые затѣмъ, убоясь ея Катерины, рукъ не приложили.—Въ ноябрѣ 1709 г. просить послать третью грамоту, а прежнихъ посыльныхъ людей допросить. Послана (6 ноября) третья грамота въ Бѣлевъ къ воеводѣ, чтобы послалъ подъячаго и служилыхъ людей и чтобы съ понятыми взяли его Ивана, а понятыхъ допросить и пр. Въ январѣ 1710 г.

отписка воеводы. Онъ трижды посылалъ подъячаго съ служилыми людьми; но его не избѣхали, а взяли у него трехъ челоѣкъ крестьянъ подъ карауль; а прежніе люди, что ѣздили съ Московскимъ подъячимъ не смысканы. Приложены: 1) Доѣзжая память Бѣлевскаго подъячаго (29 ноября 1706 г.), что они Ивана не избѣхали, а челоѣкъ его сказалъ, что ево и людей ево въ домѣ нѣтъ, а уѣхалъ къ Москвѣ лечиться. 2) Другой доѣздъ 1708 г. 6 января: не избѣхали его въ Синегубовѣ; дворовыя женки сказали, что уѣхалъ въ другую вотчину с. Макрищево. Поѣхали въ Макрищево; сказали, что поѣхалъ въ Козельскій уѣздъ въ другую деревню Сатонинку. Поѣхали въ Бѣлевъ и на дорогѣ встрѣтили его Ивана. Но *Ильины* люди Беклемишева не допустили ихъ до Ивана, чтобы сказать ему указъ, учили ихъ бранить матерны, гонялись за ними съ копьями и дубьемъ, исцова челоѣка, (*который въроятно ѣздилъ съ посыльщиками для указаній*), били дубьемъ и, связавъ, повели съ собою въ Козельскій уѣздъ. 3) Третій доѣздъ — 31 декабря 1709 г.: въ Синегубовѣ не избѣхали; сказали, что Иванъ поѣхалъ къ Москвѣ; взяли нѣсколько крестьянъ. 4) Четвертый доѣздъ — 8 января 1710 г.: не избѣхали; жена сказала, что уѣхалъ къ Москвѣ и явится въ Судномъ приказѣ. Хотѣли взять крестьянъ; но люди Ильи Беклемишева пришли съ дубьемъ и съ цѣпами и не дали, хотѣли бить и взять ихъ посыльныхъ. Привели ихъ на дворъ къ женѣ Ильи Беклемишева Катеринѣ, которая хотѣла посадить его подъячаго *на цѣпъ*. 5) Доѣздъ 13 января 1710 г.: не избѣхалъ; а люди и крестьяне учинились сильны, взять себя не дали. — Въ январѣ 1710 г. истица просить учинить указъ по Уложению. Помѣта: взять къ дѣлу и выписать. Противъ выписки помѣта: 1710 г. марта 24. Выписать на примѣръ вершенья и (буде) вныя такія дѣла есть и чьи и какихъ исковъ и которыхъ городовъ. Выписано изъ трехъ примѣрныхъ дѣлъ о непослушаніи отвѣтчиковъ (1701, 1705 и 1706 гг.). (Въ томъ числѣ: въ 1704 г. декабря 24 д. билъ челоѣмъ Дорогошанскаго монастыря работникъ Иванъ Савельевъ на Павловыхъ людей Яблочкова въ бою и грабежѣ монастыр. крестьянъ — о присылѣ его челобитья и доѣзжихъ памятей, о грамотѣ въ Мещовскъ къ воеводѣ. И въ 1705 г. января 24 д. писалъ къ великому государю Мещовскій воевода и прислалъ три доѣзжія памяти; въ 2-хъ доѣздахъ написано, что о тѣхъ крестьянахъ челоѣкъ его Павловъ Матвѣй Ивановъ сказалъ, что крестьяне помѣщика его съ нимъ на службѣ, а въ 3-мъ доѣздѣ написано, что Павелъ Яблочковъ самъ сказалъ, что къ отвѣту будетъ самъ. 31 января билъ челоѣмъ государю монастырскій игумень, чтобы послать солдата.

И посланный солдатъ въ доѣздѣ написалъ, что де изъ двора Павла Яблочкова вышелъ попъ и сказагь, что Павла Яблочкова дома нѣтъ, а людей и крестьянъ не дадутъ; а въ село де не ѣздите, а буде поѣдутъ, будутъ биты до смерти. Въ 5-мъ доѣздѣ написано, что человекъ Павловъ сказагь, что Павелъ на службѣ и людей не далъ. Въ Судномъ приказѣ обвиненъ отвѣтчикъ). Затѣмъ сдѣлана роспись о количествѣ взыскапія съ Ивана Беклемишева. Приговоръ: 1710 года марта 26 д. отвѣтчика обвинить по Уложению да и *по примѣрнымъ овершенымъ дѣламъ*, когда по тремъ посылкамъ не явился..., пошлины взять..., дать выпись на правежъ; а съ *Ильей* Беклемишевымъ въ другой половинѣ исга вѣдаться ей истицѣ допросомъ. Помѣта: записать въ книгу. 31 марта 1710 г. истица просить о проѣстахъ и волокитѣ. Выписано и росписано. Помѣта: *выписать статьи*. Помѣта: на отвѣтчикѣ доправить проѣсти и волокиту съ посылки 1-й, 2-й и 3-й грамотъ за тѣ мѣсацы, въ которыхъ тѣ грамоты посланы. Въ 1716 г. истица Беклемишева просить въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, что искъ не доправленъ, а истецъ живетъ въ деревнѣ; просить послать указъ въ воеводскую канцелярію и къ ландрату; а какъ онъ Иванъ и крестьяне его на правежѣ указныя числа выстоятъ, (стало быть еще не было вовсе правежа), оцѣнить его помѣстья и вотчины и отдать ей въ искъ. Помѣта: взять, росписать, поднести къ слушанію. 14 іюня 1716 г. помѣта: послать къ ландрату *память о правежѣ*; а буде..., описать и оцѣнить. 20 іюля послана грамота. Въ январѣ 1719 г. истица подала челобитье: воевода до сего времени не доправилъ исга; а нынѣ люди мои *поймали* отвѣтчикова крестьянина N; представляя его, просить о правежѣ. Допросъ приводному. Крестьянинъ вскорѣ былъ освобожденъ безъ росписки изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1719 г. истица въ челобитьѣ пишетъ: по тому указу (къ ландрату) были взяты въ Бѣлевѣ крестьяне отвѣтчика для правежа и биты на правежѣ. И 1716 г. сентября 21 д. отвѣтчикъ билъ челомъ ложно, что все о непослушаніи его неправда, а онъ въ своемъ домѣ тогда лежалъ боленъ. Но по свойству его Беклемишева съ Бѣлевскимъ ландратомъ Мельгуновымъ присланъ изъ Кіева изъ Губернской канцеляріи указъ, чтобъ, отставя оное вершеное дѣло, сыскать противъ его Иванова челобитья вымышленного. А по прежнему моему челобитью приведенъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ крестьянинъ его и указное число выстоялъ; просить объ описи имѣнья.—Въ іюнѣ 1719 г. указъ Кіевскому губернатору: доправить; а буде скажетъ, что платять не чѣмъ,—объ описи и оцѣнкѣ.—Тѣмъ и оканчивается производство.

III. Вѣзна № 759.

Дѣло № 1.

1 марта 1708 г. челобитье Чихачова по заемному письму. Помѣта: противъ сего челобитья, сыскавъ, допросить. Но стороны стали не раньше 26 февраля 1710 г. и полюбовно отсрочили. 7 марта стало вочное челобитье истца, что отвѣтчикъ не сталъ. Въ январѣ 1712 г. истецъ просить учинить указъ. 25 января вершенъ: доправить вдвое, потому что въ отсрочной сказкѣ такъ написано.... Форма отсрочной сказки: N числа N года въ N приказѣ передъ стольникомъ N съ товарищи истецъ N и отвѣтчикъ N, межъ себя поговора, полюбовно отсрочили въ томъ, что стать имъ—ему, исцу N, къ уликѣ, а отвѣтчику къ допросу въ иску ево N на срокъ N года мѣсяца въ N день. А буде кто изъ нихъ на тотъ вышеписанный срокъ къ допросу и къ уликѣ не станетъ, и онъ истецъ иску своего лишень, а отвѣтчикъ по допросу виноватъ, и тотъ искъ вдвое и съ того иску на виноватомъ великаго государя пошлны вдвое и проѣсть и волокита.... сего челобитья и по вершеню дѣла по указу безъ всякого спору.... По новому челобитью учиненъ указъ о проѣстахъ и волокитѣ.

Дѣло № 2.

1708 г. апрѣль. Данила Мясной на Нарышкину въ пожилыхъ деньгахъ за бѣглаго крестьянина; просить—человѣка ея, который за дѣлы ходить, взять и допросить противъ распросныхъ рѣчей его крестьянина. Въ маѣ 1708 г. вѣрющая челобитная Нарышкиной, кому вѣрить отвѣчать за себя. 25 мая допросныя рѣчи *черномыя*. 19 февраля 1720 г. въ Земской канцеляріи—поручныя записи въ статьѣ по вся дни и въ неотлучкѣ по довѣренномъ Нарышкиной и по истцѣ. Судныя рѣчи 1708 года, переписанныя набѣло. Въ маѣ 1720 года истецъ просить учинить указъ. Помѣта: записавъ въ книгу, взять къ дѣлу и, росписавъ, доложить его благородію г. оберъ-ландрихтеру съ товарищи. Отвѣтчица представила къ дѣлу выпись изъ приказа Земскихъ дѣлъ, что съ нею за крестьянъ умершаго мужа ея не велѣно править пожилыхъ денегъ. Выписка. Въ декабрѣ 1720 г. рѣшенъ оберъ-ландрихтера Топильскаго съ товарищи: по указу... слушали выписки..., приговорили... На приговорѣ подписано: свидѣтельствовалъ съ выпискою нотариусъ Илья Максимовъ.

Дѣло № 3.

Юнь 1708 г. Сулменевъ просить въ Судномъ приказѣ о раздѣлѣ его съ мачихою въ отцовскихъ жеребьяхъ и жалуется, что мачиха его обидѣла въ людяхъ и крестьянахъ. Посему изъ Суднаго приказа послана въ Зарайскъ къ воеводѣ грамота, чтобъ онъ подѣлилъ ихъ и донесъ. — Январь 1708 г. Антонъ Ратковъ на Семена Попкова въ бѣгломъ приводномъ крестьянинѣ въ приѣмѣ, женитьбѣ и животахъ. Вѣрющая челобитная отвѣтчика. Сказка довѣреннаго. Въ февралѣ отсрочка — полюбовная сказка. Срокъ былъ назначенъ 7 февраля въ обѣдненный благовѣстъ. Судныя рѣчи — 7 февраля. Отвѣтчикъ положилъ къ допросу двѣ крѣпости. 11 февраля приводной крестьянинъ распрашиванъ. 7 марта изъ Суднаго приказа память въ Помѣстный приказъ о справкѣ съ переписными книгами: записанъ ли крестьянинъ? 8 марта истецъ подалъ отвѣтную память изъ Помѣстнаго приказа. Помѣта: распросить приводнаго человѣка. 31 марта челобитие отвѣтчика: приводный человѣкъ сидѣлъ у него въ лавкѣ съ товаромъ, и какъ его взяли, товаръ остался; просить о досмотрѣ, описи и оцѣнкѣ. Посланъ подъячій съ солдатомъ: взять понятыхъ, взять у торговыхъ людей сказки, описать и сдать съ роспискою отвѣтчику. Семень Попковъ далъ сказку, что въ лавкѣ, гдѣ сидѣлъ сидѣлецъ Тимошей, товаръ точно его. Въ апрѣлѣ 1708 г. доѣздъ подъячаго объ описи. Въ февралѣ 1709 года истецъ просить учинить указъ. Еще справка съ Помѣстнымъ приказомъ. Истецъ искалъ *допросомъ*. Отвѣтчикъ сказалъ, что спорный крестьянинъ достался ему по поступной записи отъ Костромскаго помѣщика Аристова и положилъ запись. Крестьянинъ сказалъ, что отъ истца поступщикъ живетъ въ $\frac{1}{2}$ верстѣ. Розыскивали Аристова и взяли сначала жену его, но потомъ освободили. Наконецъ по челобитьямъ истца о розыскѣ Аристова велѣно крестьянина, заковавъ, послать съ подъячимъ и съ солдатами на Кострому, чтобы онъ того поступщика указалъ и привести его къ Москвѣ; а буде его нѣтъ, и помѣстья его Ив. Аристова отписать на великаго государя, оцѣня, а что будетъ отписано, — написать въ книгу. Подъячему дана сыскная память. Въ октябрѣ 1709 г. приговоръ: истца оправдать въ пожилыхъ деньгахъ, а отвѣтчику вѣдаться съ поступщикомъ.

Дѣло № 4.

Въ іюнѣ 1708 г. началось; вершено въ іюнѣ 1709 г. Федоръ Оатѣвъ въ безчестьи на постояльца въ Москвѣ. Свидѣтелей допрашивалъ подъячій.

Дѣло № 5.

Въ февралѣ 1709 г. въ Московскомъ Судномъ приказѣ по челобитію Крюкова велѣно доправить искъ его за пограбленныя бещи съ товарища Крапивенскаго воеводы—Бегичева за то, что онъ приводныхъ въ томъ грабежѣ, оговорныхъ людей выпустилъ. О томъ послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ мартѣ по челобитію истца послана память въ Помѣстный приказъ, чтобы по мѣнѣ и по поступкамъ деревень Бегичева ни за кѣмъ не записывали, покамѣстъ онъ того иску не заплатитъ. Въ сентябрѣ Бегичевъ подалъ челобитіе, что онъ свободилъ людей на росписку, а потомъ хотѣли ихъ взять, но они отбились; что воевода Левшинъ нарочно хотѣлъ обвинить его, что онъ подалъ на Левшина явочное челобитіе; просилъ все дѣло для розыска взять къ Москвѣ. Посланъ подъячій за дѣломъ. Въ декабрѣ доѣздъ подъячаго, что воевода не отдалъ ему дѣла. Съ воеводы велѣно за то доправить пени 50 руб., а правезъ съ Бегичева остановленъ; дѣло вновь потребовано. По челобитію Бегичева снято съ него запрещеніе въ Помѣстномъ приказѣ. (Часто встрѣчаются просьбы о передачѣ дѣлъ иному подъячему, потому что „дружить и наровить“; всегда резолюція: взять къ иному подъячему). Въ мартѣ 1710 г. Крюковъ проситъ по прежнему доправить на Бегичевѣ; а Бегичевъ проситъ не править съ него. Въ мартѣ 1710 г. въ приказѣ *Земскихъ* дѣлъ рѣшеніе новыхъ судей и дьяка, (*не дожидаясь присылки дѣла*): быть по прежнему приговору—доправить съ Бегичева, а помѣту прежняго дьяка отставить; Бегичевъ во всякомъ случаѣ неправъ, что освободилъ колодниковъ; велѣно дать выписъ на правезъ. Бегичевъ проситъ вновь: не рѣшать безъ дѣла по неполной выпискѣ и не править съ него мимо одного изъ оговорныхъ людей, который на лицо находится. Помѣта: взять къ дѣлу и положить на столъ. 15 апрѣля 1712 г. помѣта: быть по прежнему приговору Салтыкова съ товарищи—взять дѣло къ Москвѣ, а съ Бегичева не править. Затѣмъ—„и противъ сей помѣты грамоты не послано для того, что за тѣмъ дѣломъ никто не ходитъ“. 28 мая 1719 г. челобитная Бегичева въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—возраженіе противъ новой чело-

битной Крюкова. 6 іюля 1719 г. приговоръ ландрихтера съ товарищи—опять доправить искъ на Бегичевъ. Послана грамота къ Крапивенскому воеводѣ. Въ октябрѣ 1719 г. новая челобитная Бегичева—о взятѣ дѣла и розыскѣ. Помѣта: положить на столъ къ разсмотрѣнію. Крюковъ проситъ о възсканіи. Съ Бегичева взята сказка, что будетъ по вся дни ставиться, и порука. Новое вершенье: доправить на Бегичевъ. По челобитію Бегичева дѣло потребовано въ Надворный судъ, а правезъ остановленъ.

Дѣло № 6.

Въ сентябрѣ 1708 г. Калужскій помѣщикъ Мишуковъ о насильномъ завладѣніи землею и хлѣбомъ крестьянами сосѣднаго помѣщика Дурнова, старостой Максимомъ Марковымъ и товарищами. (Безъ цѣны). Искъ предъявленъ *не на помѣщика, а на крестьянина* прямо. Изъ Суднаго приказа посланъ подъячій по наказу—взять того крестьянина съ порукою и привести въ Москвѣ къ отвѣту. Въ октябрѣ подъячій, воротясь, свазалъ, что Калужскій воевода не далъ ему служилыхъ людей, сказавъ, что они въ розыскахъ; и онъ поѣхалъ назадъ, но на дорогѣ встрѣтилъ того Максима Маркова, взялъ его и привезъ. Марковъ и онъ отвѣтчикъ становилися на судъ съ истцомъ; но, какъ видно, поруку по немъ не было и въ приказѣ онъ былъ задержанъ. 29 ноября стороны отсрочили по 7 декабря. Послѣ этой отсрочки отвѣтника выпустили, и онъ на срокъ не сталъ. Приказъ по челобитію истца обвинилъ Маркова просрочкою. Калужскому, а потомъ (по просьбѣ истца) Перемышльскому воеводѣ послана грамота о правезѣ.—Что же присуждено было истцу, когда онъ иску не означилъ? Присуждено безчестье по окладу.

Дѣло № 7.

Сентябрь 1708 г. Искъ Разряднаго подъячаго Хмелева на Срѣтенской сотни—Овсянникова въ завладѣніи земли, въ разломаніи строенія; въ обивѣ грушъ и яблокъ и въ пропажѣ птицъ; цѣной на 15 руб. Искъ былъ предъявленъ въ *Ратушѣ*. Вслѣдъ за челобитьемъ 30 сентября былъ сдѣланъ *осмотръ* поломаннаго и попорченнаго на дворѣ чрезъ Ратуш. подъячаго при понятыхъ; не видно—былъ ли притомъ и обвиненный. 20 октября были судныя рѣчи въ Ратушѣ передъ оберъ-инспекторомъ Ратуискаго правленія Алексѣемъ Александровичемъ Курбатовымъ съ товарищами. На черновыхъ рѣчахъ записано: послѣ допросу по истцѣ N да по отвѣтчикѣ N даны перечни

Ратусскимъ солдатамъ: по истцѣ такому-то, по отвѣтчикѣ такому-то. Росписка солдата. (Что же былъ перечень? Не было ли то роспись тѣмъ людямъ, кои брали на себя поручу? Форма же поручныхъ записей состоитъ въ слѣдующемъ: сначала пишется—годъ, числа такогото, въ такомъ-то иску ручали въ томъ, что онъ до вершеня дѣла будетъ ставиться по вся дни, не съѣдетъ и пр...; слѣдуютъ подписи поручивовъ и свидѣтелей. Затѣмъ отмѣтка о взятіи пошлинъ за письмо и о запискѣ въ книгу *крѣпостныхъ дѣлъ*. Вслѣдъ затѣмъ пишется въ другомъ порядкѣ: года, числа, такіе-то ручали такогото въ томъ-то, по такому-то иску; а буде...., то подвергаемся такому-то. У сей записи былъ свидѣтель—писаль N подъячій. Затѣмъ записъ приносилась въ приказъ, гдѣ дѣлалась на ней помѣта: взять къ дѣлу...., или: высмотря, буде по указу собрана, взять къ дѣлу...).—Записи писаны 21 и 25 октября, а судныя рѣчи были 20. Это поручи въ статьѣ послѣ явки, не встрѣчаю порукъ къ явкѣ. Въ мартѣ 1709 г. истецъ подалъ челобитную съ возраженіемъ противъ оправданій отвѣтчика; ссылается между прочимъ: „по твоему государеву указу, по правильной книгѣ грацкаго закона 38 грань противъ 50 статьи велѣно строить отъ чужого строенія по указной статьѣ въ 6 ступеняхъ“... Еще жаловался онъ и на участіе дѣтей отвѣтчика въ насильствѣ; теперь указываетъ, что они недоросли и должны быть взяты на службу. Да жалуется, что онъ, „отвѣтчикъ, за дѣломъ не ходитъ“ многія дни, а меня волочить и убытчить напрасно“. Помѣта 6 мая: взять у отвѣтчика на его дворъ съ крѣпости списокъ, справя съ подлинною, а подлинную отдать ему по прежнему съ роспискою; и выписать изъ указа великаго государя которые статьи къ сему дѣлу пристойны. За отвѣтчикомъ посланъ солдатъ съ сыскною памятью, но мая по 14 не привелъ его и сказалъ, что онъ ухоронивался и чинился силенъ, а дома у себя не сказывается. 19 мая отвѣтчикъ подалъ челобитную и списки съ крѣпостей. Ратуша требовала изъ *приказа Земскихъ дѣлъ* справку о мѣрѣ земли изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ. Въ октябрѣ истецъ проситъ въ *приказѣ Земскихъ дѣлъ* ускорить справкою и доказываетъ, что всѣ дворы и дворовыя дѣла вѣдомы въ томъ приказѣ, а не въ Ратушѣ. Приказъ Земскихъ дѣлъ потребовалъ памятью присылки дѣла. Въ апрѣлѣ 1710 г. истецъ проситъ еще выслать дѣло изъ Ратуши. Въ маѣ 1711 г. въ документахъ отвѣтчика истецъ указываетъ рознь и росписку многую съ писцовыми книгами. Дѣло уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Изъ приказа посланъ по наказу подъячій для измѣренія двора при понятыхъ и при отвѣтчикѣ. Сдѣланъ чертежъ. Истецъ жалуется на

неправильное измѣрение, что мѣрили и писали безъ него и ему не показали и что въ Земскомъ приказѣ дѣло производится у подъячихъ, кои прежде того сидѣли въ Ратушѣ. Велѣно взять къ иному подъячему. Въ юлѣ отвѣтчикъ жалуется на неправильность перваго осмотра. Снова выписано. Истецъ просить потребовать у отвѣтчика еще документы; велѣно—потребовать. 3 августа отвѣтчикъ допрашивается противъ истцова челобитья. 21 августа помѣта: на тѣ земли послать стараго подъячаго и велѣтъ ему тѣхъ земель той слободы съ старою и съ лучшими людьми и съ истцомъ и съ отвѣтчикомъ досмотрѣть и описать. Въ ноябрѣ 1711 г. отвѣтчикъ жалуется на проволочку, что истецъ не идетъ къ досмотру, просить взять у него сказку. Помѣта: взять у него сказку,—котораго числа стать ему. 4 декабря Хмелевъ далъ сказку въ приказѣ, что станетъ 7 декабря у мѣры; а буде не станетъ, то и безъ мѣры виноватъ. Эта сказка названа *отсрочкою*. 7 декабря онъ сталъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и далъ новую сказку, что станетъ у мѣры 8 числа. 8 декабря подъячій мѣрилъ, и подалъ досмотръ и мѣру въ приказѣ. Потомъ изъ дѣла *росписано*. Въ февралѣ 1712 г. вершенье: отказать истцу: общая ссылка сказала *невыдастъ*, не противъ ссылки его. Въ юлѣ истецъ просить перевершить, доказывая, что общая ссылка сказала по ево; просить вновь выписать, потому что выписано неправо. 25 августа помѣта: взять и противъ сего челобитья справитца подлинно и велѣтъ къ той выправкѣ челобитчику приложить руку. 18 марта 1713 г. новое вершенье: истца оправить, а прежній приговоръ отставить, потому что прежде многихъ статей, кои служатъ къ оправданію истца, не было выписано и подъячій доглядывалъ неподлинно. (Замѣтимъ, что въ это время истецъ служилъ подъячимъ въ канцеляріи Сената у счетныхъ дѣлъ. Въ іюнѣ отвѣтчикъ жалуется въ канцеляріи Сената. Въ августѣ сенаторъ Мих. Мих. Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судья приговорили—быть по прежнему приговору губернатора съ товарищи 1712 г., а второй приговоръ отставить, потому что первоначальный искъ былъ написанъ *безъ цѣны* и суда по немъ давать не слѣдовало и пр...; да и онъ, истецъ, послѣ исковой челобитной подалъ многія челобитныя въ прибавку и въ розницу,—прибылыя статьи....

Дѣло № 8.

1708—1711 гг. Искъ на тяглеца Барашской слободы Василья Андреева отъ дѣвки Анны, дочери умершаго тестя его, за завладѣніе пожитками и дворомъ послѣ ея отца; предъявленъ сначала въ Ратушѣ, потомъ дѣло передано (неизвѣстно почему) въ приказъ Земскихъ

дѣлъ, гдѣ и рѣшено. Отвѣтчикъ обвиненъ и солдату изъ приказа дана память доправить искъ и пошлины, деньги получены имъ, принесены въ приказъ и оттуда съ роспиской отданы истицѣ. Но такого послушанія не было, когда по челобитью истицы приказъ присудилъ ей проѣсти и волокиты. Сначала была дана память солдату доправить; но истица била челомъ, что отвѣтчикъ отъ солдата укрываетца и съ двора не сходитъ. Отъ солдата отобрана о томъ сказка. Потомъ дана подъячему память—итти ко двору отвѣтчика, гдѣ челобитчица укажетъ, и, не доходя двора, взять понятыхъ и съ ними взять отвѣтчика и привести въ приказъ для правежа. Подъячій отвѣтчика не изшелъ, а взялъ человѣка его. Человѣкъ отданъ солдату на росписку, что ставится ему на правежъ по вся дни. Когда отвѣтчикъ укрывался, истецъ употреблялъ другое средство: встрѣтивъ его на улицѣ, кричалъ караулъ и объявлялъ, что есть на него челобитье въ N приказѣ. Его привели на Потѣшный дворъ, гдѣ отобрана отъ него свазка, и по сказкѣ доставили въ приказъ. „1711 г. іюля въ 3 д. на Потѣшной дворъ отъ Мясницкихъ воротъ Тимоѣева полку Бибикова солдаты Иванъ Ивановъ, Петръ Щелоковъ, а съ ними Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь привели гостинной сотни Данила Блинова. И приводецъ Барашской слободы тяглеца Ивановская жена Солодовникова вдова Степанида Трофимова дочь сказала: того де пришло человѣка взяла она для того, что есть на него челобитье въ Земскомъ приказѣ, а какое—явно въ томъ приказѣ; и отъ того челобитья онъ укрывается, для того закричала караулъ. А вмѣсто его приводчицы руки приложить не кому.—А приводной гостинной сотни Данила Блиновъ сказалъ: вышписанной де приводчицы челобитье въ Земскомъ приказѣ на него нѣту и отъ того челобитья онъ не укрываетца; а для чего де она закричала караулъ, того онъ не знаетъ. Данило Блиновъ руку приложилъ.—Помѣта: 1711 г. августа въ 4 д. по указу великаго государя стольникъ князь Ѳеодоръ Юрьевичъ Ромодановской, слушавъ сего приводу, приказалъ взять приводныя деньги по указу и, записавъ въ приходъ, отослать въ Земской приказъ и отдать съ роспискою.—Помѣта въ Земскомъ приказѣ: приводъ и приводнаго принять и роспросить...“ 5 августа изъ приказа Земскихъ дѣлъ Блиновъ освобожденъ, давъ сказку, что явится на срокъ 7 августа. 7 августа онъ сталъ и свазалъ, что станетъ на срокъ 11 августа. 11 августа сталъ и сказалъ, что ему проѣсти и волокиту платить невозможно для того, что онъ нынѣ у государева дѣла на Московскомъ отдаточномъ дворѣ ларешнымъ у прихода денежной казны, и

въ той казнѣ нынѣ не считанъ. Помѣта: свободить его на росписку и послать въ Ратушу вѣдѣніе—точно ли онъ ларешникомъ? Отданъ на росписку купчинѣ Посольскаго приказа, что ему ставится по вся дни и не съѣхать и пр... 16 августа истица бьетъ челомъ, чтобъ ему Блинову не вѣрить и взять у него сказку въ очистѣ долговъ послѣ мужа ея, что хотѣли дать ей у крѣпостныхъ дѣлъ. Помѣта:.... а въ очистѣ...., *буде въ допросъ говорено*, допросить. 16 сентября прислана память съ серебрянаго Денежнаго двора, что тамъ „въ плавильнѣ явилось остаточного годового сору головы прошлаго 707 года гостиной сотни Алексѣя Боровникова съ товарищи, и тотъ соръ надлежить для очистки той плавильни и для сыску серебра смывать; а голова Алек. Боровниковъ умре, а товарищи его гостиной сотни Ив. Крупенинъ, Екатерининской слободы Вас. Андреевъ для той смывки взяты и тотъ соръ смываютъ. И ларечной Вас. Андреевъ на Денежномъ дворѣ не бывалъ дней съ 5; а по посылкѣ по него съ Денежнаго двора солдатъ и по сказкѣ ихъ держать де его Вас. Андреева въ приказѣ Земскихъ дѣлъ въ исцовѣнску. И за тѣмъ ларечнымъ той смывкѣ изъ годового сору серебру учинилась остановка, потому что одному человѣку у досмотру серебра быть невозможно; и великій государь указалъ вышеписаннаго Н изъ приказа Земскихъ дѣлъ прислать на серебряный Денежный дворъ къ управителемъ къ стольнику Микитѣ Осип. Каковинскому да къ гостю Семену Шанкратьеву“. Помѣта: взять сказку—на сколько того перемишу будетъ. Вас. Андреевъ сказалъ:.... остаточного годового сору.... много и будетъ работы мѣсяца на три. Помѣта: освободить и взять сказку, что ему послѣ 3 мѣсяцевъ быть на срокъ. (*Колодничья палата* была въ Ратушѣ *Челобитенной* писецъ. *Росписано* т.-е. выписаны изъ дѣла раздѣльно предметы, на кои слѣдовало обратить вниманіе,—что есть и чего вѣтъ, что просить и что отвѣчать).

Дѣло № 9.

Образецъ данной на передачу заемнаго обязательства „о выданной кабалѣ“. Лѣта 1707 генваря въ 25 день гостиной сотни Алексѣй Васильевъ сынъ Богомоловъ далъ сію даную Ингерманландской канцеляріи ясачнаго сбору Григорью Кирилову сыну Арасланову въ томъ, что въ прошломъ 703 году займовалъ у меня Алексѣя Барашской слободы Петръ Максимовъ сынъ Батѣвъ денегъ 300 рублей и въ томъ далъ мнѣ заемную кабалу. И нынѣ я, Алексѣй, поступился я ему Гри-

горю тою заемною кабалою на него Петра за домовые его Григорьевы деньги за 300 рублей, и тою заемною кабалою я Алексѣй выдалъ ему Григорью; и по той моей выданой кабалѣ и по сей моей даной о тѣхъ заемныхъ деньгахъ бить челомъ на него Петра ему Григорью и искать своимъ именемъ. Къ сей поступной Алексѣй Богомоловъ руку приложилъ. У сей поступной казенной слободы Тимошей Гавриловъ свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. У сей поступной N свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ. Даную писалъ крѣпостныхъ дѣлъ подъячій Вас. Леонтьевъ 707 г. февраля. За письмо 13 алт. взято и въ книгу записано. Подписалъ Иванъ Черневъ. — 1708 г. ноябрь искъ на займщика тяглаго челоуѣка и вмѣстѣ на поручика по немъ по кабалѣ. (Видно, что дѣла и искъ на посадскихъ тяглыхъ людей производились въ Ратушѣ). 29 ноября посланъ солдатъ съ сыскною памятью. 15 декабря сказалъ, что не нашелъ двора. По челобитью истца въ мартѣ 1709 г. посланъ еще солдатъ. 15 мая сказалъ, что не нашелъ двора займщика, а поручикъ укрывается. 9 июня посланъ подъячій, чтобы съ понятыми привелъ; не изошли самого поручика и взяли жену его. Жена сказала, что мужъ уѣхалъ въ Псковъ. А о самомъ займщикѣ Бадѣевѣ поданъ такой доѣздъ: Михаилъ съ понятыми ходили на дворъ Бадѣева и ево въ домъ не изошли, а изошли жену его Петрову. И въ то время въ домъ ихъ былъ Ратушской подъячій Прох. Григорьевъ, и жены ево Петровой онъ подъячій взять не далъ, а хотѣлъ поставить въ Ратушѣ ево Петра Бадѣева того дня; и ево Петра не поставилъ. И онъ Михаилъ по тому наказу для взятыя ходилъ по нево Петра вторично, и ево Петра изошелъ въ домъ; и взявъ повелъ въ Ратушу. И какъ будетъ съ нимъ Петромъ у Всесвяцкихъ воротъ, и онъ Петръ закричалъ караулъ и говорилъ, что будто на немъ есть его государева многая доимка въ приказѣ Большіе Казны. И у тѣхъ воротъ караульные солдаты, взявъ ихъ, повели въ Красному крыльцу къ запискѣ; а отъ Краснаго крыльца отослали ихъ на Потѣшной дворъ. И нынѣ ево Петра держатъ на Потѣшномъ дворѣ. 18 июня Бадѣевъ присланъ съ Потѣшнаго двора. Онъ сказалъ на Потѣшномъ дворѣ, что держатъ ево за карауломъ въ приказѣ Большіе казны; онъ ходилъ съ приставомъ покупать хлѣба для всѣхъ колодниковъ, и тутъ ево взяли. На Потѣшномъ дворѣ приводъ слушалъ генеральный президентъ и москов. комендантъ и Сибирскихъ провинцій судія вн. Матвѣй Петр. Гагаринъ съ товарищи. По роспросу приводца въ Ратушѣ онъ сказалъ, что все его имущество описано уже на уплату долга въ приказъ Большіе Казны; а кабалу свою созналъ. Послѣ того данъ

перечень и собрана поручная запись въ статьѣ по истцѣ. А отвѣтчикъ Бадѣевъ о собраніи по себѣ поручной записи *перечня писать не велѣлъ и бумаги не далъ и поручиковъ по себѣ никого не сказалъ*. Жена же поручика Степанова отдана на росписку, что ставитца ей въ томъ иску въ Ратушѣ до вершенья по вся дни; и какъ мужъ пріѣдетъ, то ево поставитъ. Образецъ (кажется) перечня: 1709 г. іюня 24. По указу великаго государя табачной таможни солдату N. Собрать ему и пр... запись по N въ томъ, что ставитца ему N противъ челобитья своего, что онъ билъ челомъ на N въ томъ-то...., до вершенья того дѣла становитца въ Ратушѣ по вся дни и безъ указу великаго государя съ Москвы никуда не съѣхать. А буде.... ставитца не учнетъ или безъ указу и пр...., и за то онъ N лишень будетъ того своего вышеписаннаго иску и повинень съ того иску платежа его великаго государя пошлыны. Іюля 7 присланъ указъ изъ приказа Большіе Казны, чтобы Бадѣева прислать туда на правежъ. 29 іюля истецъ подалъ челобитную и показываетъ, что все ложь: Бадѣевъ вовсе не на правежѣ въ приказѣ, а живетъ дома; взяли ево изъ дому, а не у Спаскихъ воротъ и пр... Ратуша послала въ приказъ Большіе Казны память, требуя подробнѣйшихъ свѣдѣній о Бадѣевѣ (противъ указаній истца); а какъ онъ между прочимъ ссылался на пожарное разоренье, то о пожарѣ справиться съ приказомъ Земскихъ дѣлъ. Сентября 7 приказъ Большой казны въ отвѣтъ повторилъ тоже самое; а Земской приказъ изъ *записной пожарной книги* 1704 г. выписалъ о пожарѣ и напелъ дворъ Бадѣева сгорѣвшимъ. Въ октябрѣ 1709 г. приказъ Большой Казны повторяетъ о присылкѣ Бадѣева. Въ ноябрѣ *вершенье*: отослать Бадѣева въ приказъ Большой Казны, а истцу *искать* на пемъ своего иску въ томъ же приказѣ Большой Казны. (Изъ переписки видно, что у бараша Бадѣева въ приказѣ Вольшой Казны былъ между прочимъ описанъ *книжной товаръ*). Въ іюнѣ 1711 г. дѣло взято изъ Ратуши по челобитью истца, который указывалъ, что такіа дѣла велѣно вѣдать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ августѣ истецъ снова проситъ уже въ приказѣ Земскихъ дѣлъ: по Бадѣевѣ въ приказѣ Вольшой Казны должны быть поручики, кои должны отвѣчать за него въ государевыхъ деньгахъ; проситъ справиться съ крѣпостными дѣлами, гдѣ сіи поручики должны быть записаны. Въ сентябрѣ истецъ пишетъ: все ложь и понаровка подъячихъ въ приказѣ Вольшой Казны; должникъ его Петръ Бадѣевъ освобожденъ оттуда, потому что государевъ долъ не на Петрѣ, а на Иванѣ Бадѣевѣ; виновать подъячій N. Послана еще память.

Дѣло № 10.

1708 г. О безчестии между просителями въ Судномъ приказѣ; искъ тамъ же, гдѣ и дѣло случилось.

Дѣло № 11.

Послуживца о дачѣ отпускной по смерти его господина.

Дѣло № 12.

16 января 1709 г. въ Ижерской канцеляріи. Истецъ-подъячій тойже канцеляріи Гаряиновъ: братъ его, бывший тамъ же подъячимъ, былъ по указу взятъ въ канцелярію гетмана Мазепы для обученія дѣламъ и письму, и попался въ плѣнъ; послѣ него остались вещи, которыя были переданы Капитону Дурнову, а сей вмѣсто того, чтобы передать ихъ родственникамъ, отослалъ въ свою Калужскую деревню. А какъ изъ Ижерской канцеляріи посылается подъячій на государевы описные буды въ Алешинской и Сужденской уѣзды для розыска, то велѣли бы въ наказѣ подъячему написать и объ изытіи тѣхъ вещей. — 20 января онъ же: отвѣтчикъ живетъ въ Калужской деревнѣ; просить послать по него въ Калугу солдата мимо воеводы, который съ нимъ истцомъ въ недружбѣ, къ наборщикамъ и о послушаніи тѣмъ наборщикамъ послать въ Помѣстный приказъ память. Изъ Ижерской канцеляріи посланъ указъ съ солдатомъ къ наборщику и велѣно сыскавъ Дурнова допросить. Въ Помѣстный приказъ память. Это не было исполнено, потому что Дурновъ явился на Москвѣ. Взять челоуѣкъ тестя Дурнова, допрашивать въ приказѣ и говорить о вещахъ, имъ видѣнныхъ. Въ маѣ самъ владѣлецъ рухляди представилъ роспись и просилъ послать посыльщика на Калугу; (часть ея Дурновъ отдалъ въ Москвѣ брату его при свидѣтеляхъ). Посланъ указъ къ воеводѣ — допросить и взять рухлядь. Воевода доноситъ: отвѣтчикъ сказалъ, что не принималъ никакой рухляди. Въ іюнѣ 1710 г. истецъ просить — взять отвѣтчика къ Москвѣ. 1710 г. іюня 12 по указу вел. государя ц. и в. к. Петра Ал., в. в. и. м. и б. Р. с — ца и по приказу свѣтлѣйшаго Римского и Россійскаго государствъ князя Ижерскіе земли, его царьскаго величества государств. тайныхъ дѣлъ министра и генерала-фельдмаршала кавалера Александра Дан. Меншикова — велѣно изъ Ижерской канцеляріи послать въ Калугу подъячаго съ солдатомъ — взять и съ понятыми съ платьемъ и привести къ Москвѣ за карау-

ломъ. Но истецъ явился. Безъ допроса вершенъ: доправить искъ. Для правежа посланъ въ Калугу солдатъ изъ Петербургской канцеляріи, (которая, вѣроятно, замѣнила Ижерскую). 26 сентября отецъ отвѣтника бьетъ челомъ: сынъ мой въ арміи и истецъ тоже, а вмѣсто его брать его просилъ въ Ижерской канцеляріи, — и отвѣтника безъ допросу обвинили; а по указу на армейскихъ велѣно бить челомъ въ арміи. Солдатъ, посланный для правежа, воротился ни съ чѣмъ: никого не извѣдали, а люди взять себя не дали. Отъ воеводы въ томъ же смыслѣ получена отписка: „а больше служилыхъ людей послать нельзя, потому что ихъ въ Калугѣ мало, и тѣ всѣ на службѣ въ посылкахъ. Истецъ бьетъ челомъ, что отвѣтникъ не въ арміи, а въ деревнѣ съ отцомъ. Отецъ отвѣтника, будучи допрошенъ, сказалъ, что сынъ его въ арміи, а на время по службѣ былъ посланъ въ Москву и другіе города. Въ октябрѣ резолюція: послать въ Калугу посыльщика — оцѣнить вотчину и взять въ искъ, такъ какъ изъ просьбы, поданной на Дурнова третьимъ лицомъ (Карповымъ) видно, что онъ живетъ въ деревнѣ, а не въ арміи. Воевода пишетъ: спорныя вещи доставлены къ нему стороннимъ человекомъ, у коего были въ храненіи. Въ маѣ 1711 г. посланный солдатъ подалъ доѣздъ, что „воевода деревни Селивановой цѣнить при мнѣ не далъ затѣмъ, что просилъ съ меня 5 рублей денегъ. И онъ отвѣтникъ Иванъ Дурновъ, пріѣхавъ въ Калугу изъ деревни, сталъ мнѣ говорить, что буде ты пріѣдешь опять съ какимъ ни есть указомъ, я де тебя велю до смерти прибить. И я о томъ воеводѣ билъ челомъ словесно, чтобъ его поимать и держать за карауломъ; и онъ воевода мнѣ ничего не сказалъ и съ двора велѣлъ меня сослать“. А воевода (въ іюнѣ) пишетъ, что послалъ въ деревню подъячаго съ служилыми людьми съ цѣновщиками; но выборный староста съ крестьянами не дали списывать и цѣнить, а сказали, что деревня по поступкѣ принадлежитъ уже Репнину. Истецъ въ декабрѣ 1711 г. проситъ для правежа отослать все дѣло въ Военную Главную канцелярію. Помѣта: отослать съ памятью, оставивъ списокъ съ дѣла. Въ февралѣ 1716 г. истецъ проситъ уже въ канцеляріи Коммисарскихъ дѣлъ. — (Ижерской канцеляріи конскій столъ).

Вязна № 760.

Дѣло № 1.

1709 г. Наумова крестьянина о безчестьи на гулящаго человека Ломатина. Истецъ былъ староста вотчины стольника Наумова, искалъ самъ собою и не видно, чтобъ требовалось позволеніе помѣщика.

Дѣло № 2.

Отрывокъ дѣла о дворѣ вдовы Аѳиміи Андр. Каатыревой.

Дѣло № 3.

Въ указѣ великаго государя, каковъ присланъ съ Воронежа марта въ 3 день (1709 г.) написано: великій государь указалъ: по именному своему великаго государя указу полковника кн. Юрья князь Владимѣрова сына Долгорукова, князь Петра князь Михайлова Долгорукова жъ изъ домовъ дѣтсей ихъ людей въ солдаты не имать; и которые къ нимъ въ дома пойдуть,—поволить и дать отпускные. Тотъ великаго государя указъ за рукою адмирала Ѳедора Матв. Апраксина. На семъ основаніи люди Долгорукова подали въ Судный приказъ роспись для полученія отпускныхъ. 1709 г. марта 11 „роспись людямъ кн. Юрія Владим. Долгорукова дворовымъ, которые послѣ смерти его въ домѣ остались и пошли на имя дѣтей ево кн. Юрья да кн. Ивана Юрьевичей“. Въ спискѣ 18 человекъ; противъ нѣкоторыхъ отмѣчено—на приказѣ, противъ другихъ—болень, противъ третьихъ—въ вотчинѣ. „А кромѣ того вышписанныхъ людей въ домѣ нѣтъ и въ иные дома никто никуда не посланъ“. Наличные люди дали сказку... казъ имъ изъ Суднаго приказа отпускныя будутъ даны, и имъ тѣ отпускныя подать дѣтямъ умершаго князя. Дана *отпускная*, по сказкѣ его, что онъ пошелъ во дворъ къ дѣтямъ Долгорукова.

Дѣло № 4.

1709 г. апрѣля 16 д. Отъ стольника Шереметева приведенъ въ Судный приказъ бѣглый его крестьянинъ и распрашиванъ. Въ допросѣ онъ сказалъ, между прочимъ, что въ бѣгахъ жилъ за Милославскими, которые отдали его за крестьянъ своихъ въ рекруты. По этой причинѣ все дѣло было передано въ *Помѣстный* приказъ.

Дѣло № 5.

1709 г. Булгакова объ утайкѣ купленнаго крестьянина. Здѣсь есть купчая 205 р., по которой одного крестьянина купили два лица разныя и чуждыя.

Дѣло № 6.

1709 г. май. Началось въ Судномъ приказѣ дѣло о бѣглой крестьянкѣ между Шереметевымъ и Зезевитиновомъ. Въ 1710 г. передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ; въ январѣ 1711 г. рѣшено. Началось съ

того, что Шереметевъ просилъ дать изъ приказа солдата для поимки бѣглой крестьянки. Она приведена и распрошена; потомъ вызвана отвѣтчица по распросу.

Дѣло № 7.

1709 г. іюня 8 д. Одинъ изъ приведенныхъ въ Судный приказъ отвѣтчиковъ крестьянинъ Ларионовъ *изъяснилъ* словеснымъ челобитьемъ, что когда его привели въ приказъ, то на крыльцѣ Ратушскій подъячій Бѣликовъ снялъ съ него камзолъ, въ коемъ были деньги—5 рублей. Бѣликовъ тутъ же сказалъ, что онъ снялъ камзолъ за долгъ. Бѣликовъ 9 іюня далъ сказку, что онъ станетъ на 10 число въ *розыску*; а буде не станетъ, то искъ взять на немъ *безъ розыску*. Истецъ обвиненъ *за неякой*. (Многія производства оканчиваются только вершениемъ или выписью о правожѣ).

Дѣло № 8.

1709 г. іюня 21 д. Человѣкъ помѣщика Ордина-Нащокина просить выдать ему отпускную изъ Суднаго приказа: господинъ его вотъ уже 10-й годъ уѣхалъ на службу и пропалъ безъ вѣсти; послѣ него родственниковъ не осталось. Онъ въ кабальномъ холодствѣ и помираетъ голодною смертію; просить допросить о немъ духовника его господина. А безъ отпускной изъ приказа его нигдѣ не принимаютъ жить. Духовникъ въ распросѣ предъ судьями удостоверялъ точно что въ 700 г. Нащокинъ, уѣзжая на службу, приказывалъ ему: какъ Богъ по душу его сошлетъ, велѣтъ людей его на волю отпустить; пропалъ безъ вѣсти и родныхъ не осталось. Отъ человѣка отобрана сказка, что у него жена, а дѣтей нѣтъ кромѣ сына. Выписанъ указъ 16-го (въ П. С. З. 7-го) сентября 1799 г., въ которомъ упоминается и приказъ Холопьяго суда, мѣсто коего въ настоящемъ случаѣ занимаетъ Судный. „Іюня въ 21 д. противъ указа великаго государя тотъ крестьянинъ съ сыномъ къ смотру посланъ въ Преображенскій приказъ“, и 22-го іюня съ указомъ великаго государя изъ Преображенскаго приказа присланъ въ Судный приказъ. Въ указѣ написано: по указу великаго государя изъ Преображенскаго присланной изъ Москов. Суднаго приказа NN по смотру посланъ въ Москов. Судный приказъ по прежнему“. Затѣмъ выдана отпускная.

Дѣло № 9.

1709 г. іюля 8 д. Милюковъ на стряпчаго Лотарева въ бою и безчестья. 14 іюля допросы рѣчи. Истецъ отданъ *на росписку* въ

статѣ стороннему человѣку, а по отвѣтчикѣ собрана поручная записка. Допрошены свидѣтели. 21 ноября помѣта о вершенѣ въ Судномъ приказѣ, а марта 1710 г. роспись объ окладѣ истца едѣлана уже *въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Выпись на правож:* лѣта дня. По указу великаго государя память приказа Земскихъ дѣлъ солдату N. Доправить ему по вершеному дѣлу на отвѣтчикѣ N истцова N иску за бой и за безчестье 55 руб.; а напередъ того иску доправити съ того иска великаго государя пошрины 5 руб. А доправа тѣ пошрины и истцовъ искъ, принести въ приказъ Земскихъ дѣлъ и объявить ближнему стольнику Ивану Большому Ивановичу Бутурлину съ товарищи^а. Въ июлѣ 1710 г. челобитная отвѣтника о неправильномъ вершенѣ. Помѣта: взять въ дѣлу и положить на столъ.

Дѣло № 10.

1709 г. июля 25. Челобитье помѣщика Ивашкина на Мансурова по Тульскому и Веневскому уѣздамъ въ завладѣннн земли и крестьянъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ судныя рѣчи начались 1711 г. 26 января. Стороны, бывъ въ допросѣ и не доверша того допросу, отсрочили января до 30 числа. (Отсрочка въ рѣчахъ бывала и въ томъ случаѣ, если въ одинъ день рѣчей не довершили). 30 января стали и отсрочили до 30 февраля. 3 февраля стали и, не доверша допросу, отсрочили. А въ отсрочной сказкѣ написано: что стать имъ отвѣтчику въ улиѣ, а истцу *для прикладыванія руки, какъ нынѣшняя великаго государя служба минетца. И буде кто изъ нихъ... какъ минеть... служба, съ отпуску въ два мѣсяца не станетъ,—и онъ истецъ иску лишеть, а отвѣтчикъ въ иску виноватъ, не доверша улики; и проѣсть и волокита и съ иску и съ преѣсти великаго государя пошрины на виноватомъ, а проѣсть съ начала исковаго челобитья по вершенье дѣла по гривнѣ на день безъ всякаго спору. И января въ 24 д. 1712 г. ставочное челобитье отвѣтника. Затѣмъ обѣ стороны стали въ приказѣ для осмотра печати и распечатыванья дѣла. Передъ тѣмъ отвѣтчикъ билъ челомъ, что истецъ воротился со службы въ Москву и укрываетца у себя 2 мѣсяца; просилъ послать по него и взять въ приказъ для распечатыванья дѣла, а буде укрываетца станетъ, взять его человѣка. Посланъ былъ солдатъ и привелъ человѣка. Потомъ явился самъ истецъ и далъ сказку, что станетъ 23 января. 28 января 1712 г. вершенье—отказать истцу за неявкой по сказкѣ. Здѣсь уже вмѣсто помѣты бѣловой переписанъ приговоръ съ помѣтой: *самъ съ книги.* Сей приговоръ *закрѣтилъ* стольникъ Григ. Григ. Комынинъ.*

а именно: *записать въ книгу*. Въ 1714 г. оправданный отвѣтчикъ просить о проѣстахъ. Выписано изъ дѣла. Присуждено и дана солдату выпись на правезъ за приписью дьяка. Въ мартѣ 1714 г. челобитная Мансурова. Сказка солдата. Ивашкинъ укряивецца, со двора не сходитъ. Послать *на дворъ* подъячаго по наказу. 10 марта Ивашкинъ въ приказѣ сказалъ, что принесетъ деньги; а буде не принесетъ, то велѣлъ бы государь описать и оцѣнить помѣстье и вотчину и отдать оцѣня въ искъ. Но въ мартѣ 1714 г. *сынъ* Ивашкина (уловка) бьетъ челомъ, что дѣло его о крестьянахъ и о землѣ слѣдовало производить не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, а въ Помѣстномъ; просить передать. Помѣта: положить на столъ. 24 марта приговоръ: отказать Ивашкину въ иску *о насильномъ владѣннѣ*; но тутъ же прибавлено: „а въ землѣ и въ крестьянахъ вѣдаться имъ по крѣпостямъ въ Помѣстномъ приказѣ того ради, что въ крестьянахъ и въ землѣ указы чинять въ Помѣстномъ приказѣ, а не въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ апрѣлѣ 1714 г. Ивашкинъ принесъ деньги. Пошлины сданы къ расходу подъячему, а приходъ записанъ у особаго подъячаго въ приходной книгѣ. Мансуровъ уѣхалъ въ Петербургъ, а вмѣсто его жена просила выдать ей деньги; выданы по приговору. Но 9 октября Мансуровъ билъ челомъ, что напрасно въ приговорѣ 24 марта раздѣлены предметы о владѣннѣ и о землѣ и по послѣднему предмету предоставлено вѣдаться въ Помѣстномъ приказѣ; истецъ просилъ и о землѣ. 30 октября приговоръ: быть по прежнему приговору, а приговоръ 24 марта отставить, потому что истецъ просилъ и о землѣ, а не объ одномъ владѣннѣ. Въ ноябрѣ 1714 г. Мансуровъ просить впредь для спора дать ему съ дѣла *правую* выпись. Велѣно дать.

Дѣло № 11.

1709 г. августа 18 д. Истецъ корабельнаго дѣла мастеръ. Чайчиковъ на истопника Бобровникова въ брани и безчестьѣ. Истецъ не означилъ свидѣтеля, но обѣщалъ уличить отвѣтчика свидѣтелемъ, буде запрется. 20 августа судныя рѣчи. Отвѣтчикъ заперся. Истецъ указалъ свидѣтеля. Отвѣтчикъ не согласенъ не по недружбѣ, а потому, что не знаетъ свидѣтеля. Велѣно допросить. Стороны отданы въ статью на росписку *вмѣсто поручной записи*. Свидѣтель сказалъ по поцѣву. 22 сентября приговоръ: истца оправдать. Сказка истца о жалованнѣ: денежный окладъ 84 рубля да ивъ Преображенскаго приказа дается ему по 17 руб. кромѣ хлѣбнаго жалованья. 28 сентября отвѣтчикъ оправдывался, что свидѣтель подставной и сказалъ ложно и что онъ

отвѣтчикъ не былъ при допросѣ. Истецъ доказывалъ, что не слѣдуетъ принимать сей отводъ. 26 октября помѣта: вѣсть сказку у отвѣтчика—для чего онъ въ допросѣ отозвался незнаемъ о свидѣтелѣ, а теперъ знаетъ? Послѣ сказки въ ноябрѣ приговоръ: отказать отвѣтчику.

Дѣло № 12.

1709—1720 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о полоняникѣ, впоследствии подъячемъ, Ив. Харитоновѣ. Въ Земскій приказъ онъ былъ отосланъ изъ Посольскаго приказа для удовлетворенія просьбы о выдачѣ жалованья за полонные годы.

Дѣло № 13.

1709 г. октябрь. Искъ Семена Ренова на московскихъ людей Вороновыхъ о безчестьѣ и отнятіи рухляди—сначала въ Судномъ приказѣ, потомъ передано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. 3 раза отсрочили. Дѣло было у подъячаго Хрисанфа Омина. Должно быть въ случаѣ болѣзни или отлучки подъячаго, у кого производилось дѣло, оно не передавалось иному, потому что есть просьбы, что N подъячій давно въ приказъ не ходитъ и чтобы дѣло передать иному подъячему. Здѣсь случилось, что между отсрочками стороны захотѣли помириться и призвали къ себѣ на домъ того подъячаго, у коего было дѣло, и при немъ отвѣтчики отдали истцу рухлядь, которая у нихъ была и которую присвоивалъ истецъ. Подъячій написалъ имъ росписку въ принятіи, но потомъ истецъ представилъ эту росписку въ судъ, какъ доказательство признанья въ искѣ. Отвѣтчики, почитая дѣло замиреннымъ, не явились въ судъ на срокъ, а истецъ успѣлъ за то обвинить его невѣжою.

Дѣло № 14.

1709 г. октября 11 д. Началось въ приказной избѣ Переславля Рязанскаго по челобитью князей Крапоткиныхъ на сосѣдей Крапоткиныхъ же въ разореніи двора, въ брани и въ безчестьѣ. Того же числа посланъ подъячій съ служилыми людьми для взятья и приводя отвѣтчиковъ. Нѣкоторыхъ отвѣтчиковъ онъ привелъ и 15 октября они были въ допросѣ. 15-го же числа дана была память приказной избѣ деньщику N собрать перучную записъ по истцѣ и по отвѣтчикахъ; что ставится имъ и пр... Это должно быть называлось *перечнемъ*; на оборотѣ писано:... меня исца N *противъ себя перечня* ручали и руку приложили; свидѣтель, ... кто писалъ и пр... Затѣмъ: 1709 г. октября 15 д. по указу великаго государя за письмо и за записку и за из-

лишнюю страницу по 5 алт. по 2 деньги съ челоуѣка взято; и сія поручная запись въ Переславлѣ Рязанскомъ у вѣрноподанныхъ дѣлъ въ книга записана. Подписалъ Матвѣй Григорьевъ. Помѣта въ приказной избѣ. *Словесное челобитіе*. Была общая ссылка на свидѣтеля. Истецъ, увидя этого свидѣтеля, которому объявилъ о томъ словесно и просилъ привести его и допросить. Однако писано сіе въ видѣ челобитной, за подписью просителя: къ сему словесному челобитію.. Взятый по указанію истца на торгу свидѣтель крестьянинъ Лапуновъ Степанъ Никифоровъ 20 октября допрашиванъ; въ допросѣ написано, что онъ допрашиванъ въ приказной избѣ передъ воеводой съ товарищи. Сказалъ, что точно такого-то числа щель мимо двора и видѣлъ, какъ разорали и били и бранили и проч.; однимъ словомъ вполне сказалъ по истцову. Въ допросѣ приписано между строкъ—безъ оговорки—и подписано: вмѣстѣ Степана Никифорова руку приложилъ; а кто приложилъ, того не означено. Въ іюлѣ 1710 г. отвѣтчики били челомъ въ приказной избѣ: точно была у нихъ общая ссылка на того челоуѣка, только истецъ взялъ его къ себѣ въ деревню и науча привелъ въ городъ безъ служилыхъ людей; а въ то время въ приказной избѣ воеводы не было: онъ ѣздилъ въ уѣздъ. А допрашивалъ челоуѣка подъячій Козьма Кирилловъ не предъ судьями. А по Уложению велѣно общую ссылку допрашивать предъ судьями и рѣчи записывать старымъ подъячимъ; а онъ Козьма взять въ приказную избу для писемъ отъ сбора поземельнаго и безъ *урамоты* (?) и такихъ спорныхъ дѣлъ ему дѣлать не довелось. Просилъ снова послать по челоуѣка и передопросить его по правиламъ. 19 іюля помѣта: будетъ онъ допрашиванъ не передъ воеводою и ево... сыслать и допросить. Деньщикъ приказной избы былъ посланъ въ деревню Лапунова и взявъ съ понатымъ Степана Никифорова привелъ. 30 іюля онъ передопрошенъ и показалъ, что онъ ничего не вѣдаетъ и не слыхалъ; а въ прошломъ году послѣ Покрова онъ бѣжалъ отъ господина своего Лапунова и пришелъ въ челоуѣку кн. Крапоткина (истца) по знакомству и ночевалъ. И помѣщикъ на другой день напоилъ его и съ челоуѣкомъ своимъ привезли въ Переславль на постоялый дворъ, гдѣ онъ ночевалъ; и на утро напоили снова и привели въ приказную избу. И дорогою уговаривалъ челоуѣкъ, чтобы сказалъ по истцову, за то помѣщикъ спасетъ его отъ побѣгу. Воеводы тогда не было, а надъячій спрашивалъ и писалъ, чего онъ и не говаривалъ и пр... (Во всѣхъ вообще допросахъ не видно участія священника и формальной присяги. 19 августа 1710 г. приговоръ: по общей ссылкѣ истца обвинять. Затѣмъ отдѣленъ предметъ о подлогѣ. Велѣно сыслать истцова чело-

вѣка, который приводилъ свидѣтеля, изъ розыску и съ общемою осылкою дать имъ *очную ставку* *изъ засѣдокъ*; а подъячому, который допрашивалъ, учинить наказанье, бить батоги: не допрашивай *безъ воеводы*.

Дѣло № 15.

Ценина съ Масловымъ. Отсюда видно, 1) что Судный приказъ постановилъ приговоръ о взысканіи съ Ценина въ пользу Маслова объ описи и оцѣнкѣ и отдачѣ въ искъ его вотчины. Опись была сдѣлана, но отвѣтчикъ мимо Суднаго приказа („мимо подлиннаго дѣла“) обратился въ Сибирскій приказъ съ просьбою; и изъ Сибирскаго приказа дана была грамота, чтобы той деревни за нимъ Масловымъ не отказывать. Ценинъ принесъ ту грамоту къ печати въ Печатный приказъ. Тогда Масловъ подалъ прошенье въ Судный приказъ, прося сообщить въ Печатный приказъ, чтобы не печатали ту грамоту и прислали ее въ Судный приказъ. Было сообщено, но отвѣта не видно. 2) Масловъ обратился въ Судный приказъ съ просьбой объ описи пожитковъ и движимости Ценина, оставшихся въ деревнѣ его, за проѣздъ и волокиты. По сей просьбѣ былъ посланъ подъячій по наказу, а воеводѣ послушная грамота. Но когда истецъ принесъ грамоту для печати въ Печатный приказъ, тамъ по ходатайству отвѣтчика остановили печатанье. Истецъ снова просилъ Судный приказъ сообщить Печатному, чтобы запечатали и прислали. Сообщено, но отвѣта не видно.

Дѣло № 16.

Объ отпусивной; подобно какъ № 8.

Дѣло № 17.

1709 г. въ октябрѣ началось въ Судномъ приказѣ по челобитной Пятова на Дашкова о крестьянинѣ. Крестьянина отдали истцу; онъ сталъ иснять жены, дѣтей и животовъ его. Посланъ былъ подъячій въ деревню Дашкова и съ нимъ самъ истецъ. Здѣсь на гумнѣ учинилась драка съ крестьянами Крюкова; отсюда возникло въ Тульской приказной избѣ розыскное дѣло. Присудили безчестье Крюкову. Дѣло по челобитной Пятова было взято въ Судный приказъ. (1716 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ былъ Земскій столъ, гдѣ хранились переписныя вниги Московскимъ дворямъ съ означеніемъ переходовъ и основаній владѣнія и мѣры. Въ случаѣ нужды дѣлались справки съ тѣмъ Земскимъ столомъ посредствомъ памяти: „Земскаго стола подъячій подписать на семъ—и о томъ отписать въ Судной столъ именованно“. Это называлось: „*справочное письмо*“).

Дѣло № 18.

1709 г. въ ноябрѣ началось въ Калужской приказной избѣ взысканіе по взаимной кабалѣ, выданной крестьянами калужскаго помѣщика Карташова въ Брянскѣ. Посланъ былъ солдатъ по наказной памяти; не извѣхалъ и взялъ правыхъ крестьянъ. Приводные отданы на росписку старостѣ Карташова. Въ ноябрѣ же истецъ бьетъ челомъ, что помѣщикъ Карташовъ въ Калугѣ, чтобъ взять съ него срочную сказку о поставѣ отвѣтчиковъ. Карташовъ далъ подписку о поставѣ на срокъ. Въ декабрѣ Карташовъ поставилъ при челобитѣхъ. 10 декабря крестьяне въ допросѣ отказались отъ займа и отъ кабалы. Были судимы рѣчи. Истецъ положилъ заемное письмо и списки и пресилъ о допросѣ писца и ручника. Декабря 13 поручныя записки по истцѣ; (но отвѣтчикѣ не видно). Въ мартѣ 1710 г. одинъ изъ крестьянъ отданъ на росписку старостѣ. 12 іюня 1710 г. началась переписка о свидѣтельствѣ заемнаго письма съ Брянскимъ комендантомъ. „Господину Ивану Алексѣевичу Петръ Зыбинъ челомъ бьетъ“. Слѣдуетъ изложение дѣла, описаніе росписки и участвовавшихъ въ составленіи ея, чтобъ допросить ихъ. 30 іюня полученъ отвѣтъ изъ Брянска „Господину Петру Кириловичу Иванъ Ржевской челомъ бьетъ“.—Приложены допросы. Оказалось, что площадной подъячій, который писалъ, умеръ; но сынъ его да ручникъ сысканы и допрашиваны передъ воеводой. Сынъ (подъячій), *смотря на ту росписку*, сказалъ, что она письма руки отца ево. И та росписка съ другими письмами... руки ево сличалась, и оказалась сходна. Ручникъ тоже подтвердилъ. По полученіи отписки въ Калужской приказной избѣ выписаны законы и отмѣчено, что въ августѣ воевода, слушавъ, приговорилъ; а что, не видно, прерывается. Видно не было рѣшенія, потому что въ августѣ 1726 года истецъ проситъ о рѣшеніи въ канцеляріи Калужскаго правленія. Сдѣлана выписка. Рѣшено 9 іюня 1728 г. Здѣсь форма приговора болѣе подробная: прописаны обстоятельства дѣла и объясненія тяжущихся; она состоитъ уже въ копіи съ протокола. Для исполненія посылается солдатъ въ деревню Карташова для взятія крестьянъ.

Дѣло № 19.

1709 г. въ декабрѣ началось дѣло въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о дворѣ въ Столовой улицѣ, оставшемся послѣ Петра Злобина и бывшемъ во владѣніи вдовы его и послѣ нея втораго ея мужа Мартина Шестакова. Дворъ этотъ требовалъ себѣ по наслѣдству братъ Петра

Злобина Захарій Злобинъ. По этому дѣлу суда не было, а дѣлалась сначала справка съ переписными писцовыми книгами Земскаго приказа о мѣрѣ и владѣніи. Помѣта была: сисманъ, кто нынѣ на томъ дворѣ живетъ, допросить. Шестаковъ явился и былъ допрошенъ. Тогда была помѣта: допросить Захарія Злобина—племянника его N была ль замужемъ и околь давно умре? (По обстоятельствамъ изъ допроса Шестакова). Злобинъ явился и былъ допрошенъ. Потомъ представилъ при прошеніи крѣпости. Затѣмъ при выпискѣ отъ всѣхъ подъячихъ отобраны подписки: не производится ли у нихъ дѣла о томъ дворѣ. Посланъ на мѣсто подъячій и велѣно переизмѣрить дворъ и учинить чертежъ. Потомъ по переизмѣрѣніи отмѣчена разность съ писцовыми книгами. Затѣмъ разныя прошенія были подаваемы, сдѣлана выписка и 20 февраля 1712 г. вершенье: утвердить дворъ за Злобинымъ и дать выпись. Въ 1712 г. въ томъ же мѣсяцѣ за смертью Мартина Шестакова двоюродный братъ его Яковъ Шестаковъ проситъ утвердить за нимъ дворъ. Новая выписка. Въ 1719 г. новое ходатайство Якова Шестакова въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потомъ: у сего дѣла челобитчикъ сказалъ (допросъ); указалъ на новые документы. По этому указанію учинена новая справка съ писцовыми книгами. 14 мая 1719 г. новое вершенье, коимъ прежнее отставлено. Дворъ утвержденъ за Шестаковымъ. Замѣчательно, что при этомъ судѣ, разбирая послѣдовательные переходы имущества и отсчитывая вдовы и пр. части, опредѣляетъ и право тѣхъ лицъ, отъ коихъ челобиться не было, напримѣръ: родственниковъ вдовы Петра Злобина на ту часть, которая должна была достаться ей послѣ перваго ея мужа. Въ основаніе рѣшенія приняты, независимо отъ крѣпостей, представленныхъ сторонами, и справка о переходѣ имущества съ переписными книгами. Приговоръ подписалъ оберъ-ландрихтеръ и два комиссара. (20 марта 1708 г. состоялся въ приказѣ Земскихъ дѣлъ слѣдующій указъ великаго государя: „буде кто... станетъ бить челомъ о запискѣ по купчимъ и по закладнымъ или по родству о выморочныхъ дворѣхъ, и о тѣхъ дворѣхъ подъячимъ выписки дѣлать по повѣтыямъ, какъ надлежитъ, сего опредѣлено, а въ другихъ повѣтыяхъ кромѣ своего повѣтыя не дѣлать; а къ тѣмъ выпискамъ всѣмъ подъячимъ прикладывать руки о тѣхъ дворѣхъ споръ и челобитие у кого чье есть ли. А безъ рукъ подъяческихъ тѣхъ выписокъ на столъ къ суду не класть“. Въ май 1722 г. по смерти Якова Шестакова племянникъ его Илья проситъ утвердить его; челобитная уже въ Надворномъ Судѣ. Выписано изъ дѣла; у выписки челобитчикъ сказалъ, что опъ одинъ наслѣдникъ, а ближе его не осталось. Въ сентябрѣ 1722 г. приговоръ; говорится уже не

лицо съ товарищами, а Надворный Судъ слушалъ. Утвердить за Ильей. Подписалъ одинъ оберъ-ландрихтеръ. Между тѣмъ въ теченіе дѣла въ 1713 г. Злобинъ продалъ домъ Харламову, который и поселился въ немъ. Просьба о понужденіи Харламова къ выѣзду (act. possess.) подана тоже въ Надворный Судъ. Велѣно вызвать Харламова и допросить. Харламовъ подаетъ съ своей стороны челобитье въ опроверженіе. Затѣмъ въ 1725 г. является новый челобитчикъ, другой племянникъ Шестакова, бывший во время дѣла на службѣ. Составлена новая выписка. Здѣсь дѣло прерывается.

Дѣло № 20.

Изъ производства Шуйской приказной избы. Когда давался приставу перечень для собранія поручной записи, какой былъ порядокъ? Шуйскій приставъ 2 декабря 1709 г. передъ воеводою сказалъ: ходилъ онъ N съ нимъ Степаномъ (отвѣтчикомъ) въ Шуѣ на площади и по многимъ мѣстамъ для собирающа поручной записи ноября съ 30-го до декабря по 2 число, и по немъ Степанъ въ томъ иску никто не ручался; и сего декабря 2 изъ за ево Петрова караула онъ Степанъ изъ Шуи сбѣжалъ, и вмѣсто ево взялъ онъ его Степанова человѣка и привелъ въ приказную избу. Въ приказной избѣ человѣкъ тотъ допрашивавъ. Тогда истецъ просилъ обвинить отвѣтчика. Воевода обвинилъ отвѣтчика въ 1) за то, что, оправдываясь рядною записью, онъ не представилъ ее на судъ; въ 2) что когда истецъ называлъ его записъ составною и неправою, ничѣмъ не уличилъ его; въ 3) что не собравъ поруки, сбѣжалъ. Дѣло было о завладѣніи землей и крестьянами между Чихачовымъ и Хметевскимъ. Бѣжавшій отвѣтчикъ билъ челомъ въ Судномъ приказѣ, что есть у него съ воеводой недружба и испомѣщенъ онъ не въ Шуйскомъ, а въ Суздальскомъ уѣздѣ; то, чтобы дѣло вѣять въ приказъ, а Шуйскому воеводѣ не велѣть ево никакими дѣлами вѣдать. Затѣмъ отвѣтчикъ Чихачовъ самую записъ представилъ уже въ Судный приказъ; и сверхъ того доказывалъ, что онъ представилъ воеводѣ и ее и поручную, но воевода по недружбѣ не принялъ. Представилъ и поручную 30 ноября 1709 г., записанную у крѣпостныхъ дѣлъ со свидѣтельствомъ подъячаго Шуйской приказной избы. Въ Судномъ приказѣ отставленъ приговоръ воеводы, потому что въ судныхъ рѣчахъ отвѣтчикъ просилъ себѣ поверстнаго сроку на поставку людей и крѣпостей, а ему не дано, а дать слѣдовало. Въ подобныхъ случаяхъ дѣла не отсылались наверхъ къ воеводѣ для новаго вершенія, а перевершались въ самомъ приказѣ. Въ помѣтѣ сказано только: дать срокъ истцу и отвѣтчику.

Дѣло № 21.

1709 г. декабрь. Между Кондыревымъ и Воиновымъ о Масловскомъ дворѣ, на Кулишкахъ. Дѣло началось въ 206 г. въ мартѣ въ Земскомъ приказѣ по челобитью страпчачаго Кормоваго Дворца Воинова о дворѣ дяди его роднаго о записѣхъ его за нимъ по данной Патріаршаго Разряда. Въ августѣ 207 г. Воиновъ,—что на томъ его дворѣ живетъ и владѣетъ стольникъ Кондыревъ не знамо по какимъ крѣпостамъ,—чтобъ допросить его и истребовать крѣпости. Сысканъ крестьянинъ Кондырева и сказалъ, что господинъ его въ деревнѣ Колязни. Въ январѣ сысканъ другой крестьянинъ; сказалъ, что Кондыревъ на Москвѣ, лежитъ боленъ. (Розыскъ, а не судъ). Воиновъ просить взять его съ понатыми. Посланъ подъячій съ рѣшеточными прикащиками по наказу. Подъячій въ письмѣ написалъ, что ходилъ на дворъ съ понатыми; жена Кондырева вышла на крыльцо и сказала, что мужъ уѣхалъ въ Вологду,—а люди всѣ больны. Подъячій посланъ въ другой разъ. Кондыревъ оказался боленъ и сказалъ, что выздоровѣвъ станеть къ допросу. Въ февралѣ Кондыревъ просить: онъ владѣетъ по купчей отца своего отъ Верещагина; затѣмъ болѣе не въ чемъ его допрашивать; а пусть Воиновъ положить свои крѣпости, и тогда уже онъ Кондыревъ положить свою улику на тѣ крѣпости. Помѣта: на кого бьетъ челомъ допросить и крѣпости положить и изъ записныхъ купчихъ книгъ выписать. Но не выписано, потому что нѣтъ крѣпостей отъ Кондырева. А Воиновъ положилъ свою, и противъ нихъ выписано. Въ мартѣ Воиновъ просить: взять Кондырева и собрать поруки, что онъ положить свои крѣпости и улику. Велѣно допросить Кондырева на *дворѣ* старому подъячему о крѣпости ево и взять списокъ. Но Воиновъ бьетъ челомъ: Кондыревъ умеръ; допросите жену его. Жена на *дворѣ* допрашивается; сослалась, что всѣ крѣпости у страпчачаго Сумарокова, коему мужъ приказалъ душу. Въ 1700 г. велѣно вдовѣ положить крѣпости, потому что Сумарокова на Москвѣ нѣтъ. Въ іюлѣ Воиновъ просилъ допросить челоуѣка Сумарокова, который за дѣломъ ходить, и по допросу указъ учинить. 30 мая 1710 г. приговоръ: $\frac{1}{2}$ двора по грамотѣ Патріаршаго Разряда утвердить за Воиновыми; а на другую $\frac{1}{2}$ женѣ Кондырева положить крѣпость. Въ іюнь 1710 г. Воиновъ: жена Верещагина, по второмъ мужѣ Игнатьева, еще не положила крѣпости; просить допросить мужа ея. Въ канцеларіи Земскихъ дѣлъ въ 1717 г. Воиновъ: крѣпости еще не положено и допроса не было; Игнатьевъ испомѣщенъ въ Тульскомъ уѣздѣ. Вели послать нарочнаго

съ солдаты по наказу на *нашемъ кошты* допросить: есть ли ему дѣло до двора? И для увѣренія вели быть при той посылкѣ челоуѣку нашему, дабы Игнатьевъ у посланныхъ своимъ проискомъ и дачею не откупился; а къ ландрату пошли послушную грамоту. Въ августѣ 1717 г. помѣта: буде... послать. Въ февралѣ 1719 г. Воиновъ просить: пошлите; еще не послано. Помѣта *коммиссара*: буде помѣчено, послать. Въ августѣ 1719 г. Воиновъ: на Москвѣ не сыскали Игнатьева; пошлите взять его въ деревню. Помѣта *секретаря*: *росписать*. Но вмѣсто новой выписки отмѣчено: *росписано въ семь дѣлъ выше сею*. 1720 г. апрѣля 5 резолюція: *послать...* Въ июлѣ 1720 г. Воиновъ: пошлите же! Помѣта: на кого челобитье сыскавъ допросить. Въ 1723 г. Воиновъ просить, кажется, въ *Надворномъ Судѣ*, что прежде была канцелярiя Земскихъ дѣлъ. (Помѣта дѣлается вверху—когда подано; въ концѣ—что сдѣлать: *росписавъ предложить къ верховню*. Подписалъ полковникъ N и еще N). — Въ апрѣлѣ 1725 г. Воиновъ пишетъ: подъячiй еще не посланъ, а Игнатьевъ умеръ и оставилъ дѣтей; пошлите по дѣтей. Помѣта: предложить къ слушанiю. Въ Надворномъ судѣ 1726 г. сентября 28 д. геодезистъ Игнатьевъ просить: велите Воинову вѣдаться съ родственниками Кондырева. Помѣта: предложить къ слушанiю немедленно. Росписано. Къ этой выпискѣ приложили. 1727 г. января 10 д. протоколъ: взять свѣдѣнiе у страпчаго Сумарокова. Подлинный закрѣпили: генераль-маiоръ Василiй Зотовъ, капитанъ Петръ Толстой и капитанъ Алексiй Еропкинъ. Въ февралѣ 1727 г. отзывъ Сумарокова: у него нѣтъ крѣпостей. Въ Московской губернской канцелярiи въ октябрѣ 1727 г. Воиновъ просить допросить Кондыревыхъ, потому что Игнатьевъ съ нимъ помирился. Помѣта: со сдѣланной записи (о мирѣ) взять изъ крѣпостнаго стола копию. Губернская канцелярiя снеслась съ Юстицъ-коллегiей доношенiемъ, чтобы прислать справку изъ Крѣпостной конторы. Въ январѣ 1731 г. Воиновъ въ *Судномъ приказѣ* приложилъ письмо Игнатьева въ увѣренiе о мирѣ.

Дѣло № 22.

1709 г. О приводномъ челоуѣкѣ, котораго привела Басаргина въ *Московский Судный приказъ*, называла своимъ и отыскивала отъ помѣщика Кудравцева. Приводный челоуѣкъ по роспросѣ отданъ на росписку *мимо истца и отвѣтчика* стороннему посадскому челоуѣку. Лошадь, приведенная съ нимъ, была оцѣнена и объ оцѣнкѣ дана

память московской Конской площади сборщику съ товарищами, чтобъ оцѣнилъ съ конскими барышниками. (*Цѣновная память*). Барышникъ оцѣнилъ и руку приложилъ; лошадь отдана на росписку *приводцу*. (Описание связи между бумагами въ производствѣ. Дѣло всегда присылалось съ описью). Между тѣмъ о томъ же человѣкѣ началось въ Володимерской привазной избѣ дѣло по прошенію подъячаго Топильскаго на помѣщика Басаргина, что онъ разбоємъ отнял того человѣка у сына Ивана Филиппова. Басаргина вызывали три раза да не дозволились; взяли людей. Тогда Басаргинъ обратился въ Судный приказъ и просилъ взять дѣло отъ воеводы. Дѣло истребовали; прислано въ февралѣ 1710 г. Въ маѣ 1711 г. Топильской просить въ *Земскомъ приказѣ* о вершеніи. Потомъ — по *просьбѣ Басаргиной* дѣлалась справка съ переписными книгами Помѣстнаго приказа о томъ крестьянинѣ. Изъ дѣла росписано (все по помѣтѣ). Сношеніе съ Помѣстнымъ приказомъ посредствомъ *опдѣній*. Въ 1714 г. помѣта: вытребовать Басаргину и людей для роспросу. По сыскной памяти — не нашли въ Москвѣ; началась переписка съ Владимиромъ. Басаргина привела крестьянъ, кои распрашиваны. Въ августѣ 1714 г. вершене въ пользу Басаргиной (Салтыкова съ товарищами). Приговоръ закрѣпилъ стольникъ: записать въ книгу. Потомъ въ 1721 г. по челобитной Топильскаго дѣло взято въ Надворный судъ. При тогдашнемъ безнорядкѣ такой переносъ дѣла могъ служить средствомъ для того, чтобъ отдалить на неопредѣленное время исполненіе по обжалованному рѣшенію. Такъ здѣсь послѣ приговора 1714 года Топильской, не заплативъ присужденныхъ проѣздей и волокитъ, перенесъ дѣло въ Надворный судъ и не заботился въ немъ ходатайствовать о вершеніи; а безъ его ходатайства никто о семъ не заботился. Въ Московскомъ Надворномъ судѣ въ 1721 г. предсѣдательствовала вице-президентъ Надворнаго суда и Московской губерніи вице-губернаторъ Воейковъ да судья Надворнаго суда. Изъ Надворнаго суда посылались указы въ Земскую канцелярію. Дѣло лежало до 1725 г. Въ апрѣлѣ 1725 г. Басаргина, указывая на неходатайство его, просить отказать Топильскому. Въ іюніѣ она же указываетъ, что подъячій, у коего дѣло, боленъ, въ канцелярію не ходитъ и за тѣмъ дѣло лежитъ безъ производства. Въ августѣ просить учинить рѣшене. Въ іюніѣ 1726 года Надворный судъ предписываетъ канцеляріи Воеводскаго правленія выслать Топильскаго для прикладыванія руки къ выпискѣ.

Вязна № 761.

Дѣло № 1.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Мансурова о взятіи бѣглої его дѣвки, бѣжавшей изъ Московскаго уѣзда въ Коломенскій; посланъ подъячій по нее. Если подъячій, коему велѣно ѣхать, за болѣзнію не поѣхалъ, то не всегда посылался другой; видимъ просьбы о посылкѣ иного подъячаго. Люди были поставлены въ приказѣ и отданы челобитчику. Затѣмъ слѣдовала просьба о *пожилыхъ и заработныхъ деньгахъ*.

Дѣло № 2.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О взысканіи по заемной памяти съ поручика за неимѣніемъ въ лицахъ самого должника; между московскими людьми.

Дѣло № 3.

Дѣло о спорномъ человѣкѣ; вершено въ приказной избѣ Тульской. По челобитію обвиненнаго отвѣтчика въ 1711 г. велѣно прислать его въ приказъ Земскихъ дѣлъ. (Присылка дѣла отъ воеводы въ приказъ замедлялась часто и тѣмъ, что воеводѣ обыкновенно приказывалось оставить у себя списокъ съ дѣла). Отъ Тульскаго воеводы дѣло сдано было человѣку челобитчика; а человѣкъ, заѣхавъ въ деревню, захворалъ. Тогда челобитчикъ, на Москвѣ узнавъ объ этомъ, выпросилъ себѣ въ приказѣ поверстный срокъ для доставленія дѣла. Весьма часты рѣшенія по *нарушенію сроковъ*. Сроки эти болышею частію не легальныя, а опредѣляемыя подписвою стороны. Напр. въ дѣлѣ Михневѣ обязался въ поверстный срокъ доставить и дѣло и положить свою крѣпость, за непредставленіе коеї его обвинилъ воевода. Онъ не положилъ въ тотъ срокъ крѣпости въ приказѣ, а просилъ учинить справку съ переписными книгами, и за то былъ обвиненъ, а приговоръ воеводы утвержденъ. — Дѣло о крестьянинѣ производилось розыскомъ, а о пожилыхъ деньгахъ судомъ, — и отдѣлялось (всегда ли?) отъ перваго.

Дѣло № 4.

1711 г. марта 12 д. Стольщика Левшина, бывшаго Крапивненскаго воеводы, на людей ближняго боярина Ромодановскаго въ грабежѣ и разбоѣ по Крапивненскому уѣзду. Просилъ сыскать человѣка

Ромодановскаго Якова Князева, который за дѣлами его ходить, и взять у него сказку, что поставитъ изъ розыску названныхъ людей, которые на разбоѣ были. Въ томъ же прошеніи объяснено, что проситель подавалъ князю Ромодановскому на письмѣ извѣстное доношеніе о розыскѣ; но онъ не принялъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (Григ. Григ. Комынина) помѣта: сыскать Якова Князева, ... въ поставкѣ людей.. взять сказку. 12 апрѣля другое челобитье о томъ же. Однако сказки этой не взято и розыску не было; а 7 мая по явкѣ Князева были обыкновенныя допросныя рѣчи истца и отвѣтчика. 25 июня поручныя записи въ статьѣ по Князевѣ и Левшинѣ. Въ допросныхъ рѣчахъ была ссылка на дѣло, производившееся въ Помѣстномъ приказѣ и въ Губернской канцеляріи въ доказательство того, что у сторонъ была прежняя недружба, ссора и дѣло по сосѣдству въ имѣніи. 13 декабря сообщеніе въ Помѣстной приказъ; потомъ 4 іюля 1712 г. въ Губернскую канцелярію. Въ ноябрѣ 1713 г. Левшинъ по дружбѣ нѣкоторыхъ судей съ Ромодановскимъ и потому, что нынѣ по именному указу Вашего Величества „*черезъ св. Духа*“ такія дѣла велѣно вѣдать ближнему боярину и губернатору А. П. Салтыкову въ Губернской канцеляріи, — просить взять дѣло въ Губернскую канцелярію; вслѣдствіе этого Губернская канцелярія вѣдѣніемъ истребовала дѣло изъ приказа Земскихъ дѣлъ. „Выписано на перечень“. Послѣ выписки помѣта 1716 г.: *ростисать* истцово челобитье, что иску ево прибавки въ уликѣ и убавки. А по справкѣ съ вышеписаннымъ дѣломъ о разныхъ рѣчахъ истца и пр... 31 марта 1716 г. приговоръ (ближняго кравчаго и Московскаго губернатора Кир. Алексѣев. Нарышкѣнна съ товарищами): отказать истцу, потому что онъ ничѣмъ своего иску не подтвердилъ и въ рѣчахъ рознился, а розыскивать не велѣно безъ поличнаго и згычн. молки и пр..., да и разбоемъ не велѣно читать сосѣдскую ссору; а въ обидѣ отвѣтчику съ истцомъ вѣдаться допросомъ. — См. „Историко-юрид. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв., собр. К. П. Побѣдоносцевымъ“. М. 1887 г. стр. 60—72.

Дѣло № 5.

1711 г. въ апрѣлѣ въ Земскомъ приказѣ челобитье стольника князя Ѡ. Юр. Ромодановскаго. Подаль человекъ его Князевъ, который за дѣлами ходить; въ дѣлѣ вездѣ онъ называется стряпчимъ. Думать должно, что такое ходатайство всегда принималось, когда не было спору. Искъ о бѣгломъ врестьянинѣ на стольника Левшина. 31 мая

допросныя рѣчи. 9 іюня 1711 г. Левшинъ въ челобитной просить отсрочки на представленіе крѣпостей. Отсрочка дана до 1 августа. Но въ помѣтѣ прибавлено: о томъ объявить съ запиской стряпчему Ромодановскаго. 26 іюня Левшинъ представилъ крѣпости. Помѣта: человѣку князя Ромодановскаго *послать повѣстимъ*, чтобъ онъ немедленно къ *поданію крѣпостей* явился; а *какъ онъ явится, подлинныя крѣпости у Левшина принять, осмотра, и объявить судьямъ*. Въ другомъ мѣстѣ говорится: *явиться къ распечатыванію крѣпостей*. Слѣдовательно они до явки другой стороны оставались запечатанными. Копія съ крѣпостей оставались при дѣлѣ за подписью представляющаго. 10 іюля поручныя записи. Со стороны истца записи по *Князевъ*, а не по Ромодановскомъ. Въ сентябрѣ Князевъ просить справиться въ Помѣстномъ приказѣ съ прежнимъ дѣломъ, изъ коего видно неправда Левшина. Вѣдѣніе въ Помѣстный приказъ. Отвѣтъ со справкою изъ дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ; въ дѣлѣ семь давалась мужику, и женѣ по разнымъ ихъ показаніямъ *очная ставка* въ застѣнкѣ, и дѣло называлось *розыскнымъ*. Въ декабрѣ 1711 г. справка съ Московскою Губернскою канцеляріею. Въ 1712 г. посредствомъ вопро- сительнаго письма въ приказъ Земскихъ дѣлъ изъ Суднаго стола сдѣлана справка съ Холопимъ столомъ о выпискѣ изъ книгъ бывшаго Холопьяго приказа, дѣла коего переданы, видно, въ Земскій приказъ. 1716 г. марта 20 д. вершеніе (губернатора Нарышкина съ товарищами): обвинить отвѣтчика. Въ январѣ 1717 г. человѣкъ Левшина просить въ *Губернской канцеляріи* перевернуть дѣло (жалуется на ландрихтера Павлова). Помѣта (прошеніе прислано изъ арміи на простой бумагѣ): принявъ деньги за гербовую бумагу, . . . учинить выписку. . . ; а у человѣка взять сказку — есть ли у него помѣщикъ его позволеніе тѣ вершенныя дѣла спорить? *Сказка челоука Петра*: онъ подалъ челобитную съ вѣдома помѣщика, а какъ помѣщикъ будетъ со службы, и на то вершеное дѣло самъ будетъ приносить *улику*; а онъ Петръ безъ помѣщика своего отвѣтствовать не будетъ и спорить о томъ дѣлѣ ему не повелѣно и вѣрующей челобитной у него нѣтъ. (См. *ibidem*).

Дѣло № 6.

1711 г. Въ *Приказъ Земскихъ дѣлъ*. О безчестьѣ и боѣ по челобитной боярскаго крестьянина оброчнаго, торговавшего въ Москвѣ, на другаго таковаго же; окончено миромъ.

Дѣло № 7.

Въ приказъ *Земскихъ дѣлъ*. 31 мая 1711 г. иноземца Paul Westhoff на красносельца (овощнаго ряду) Семена Ѳедорова о заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Онъ пишетъ, что челобитье его о томъ же было въ *большой Московской таможенѣ*, да указу не учинено; а нынѣ всякія *расправныя дѣла* велѣно вѣдать въ *приказъ Земскихъ дѣлъ*. Сысканный отвѣтчикъ отданъ за караулъ *дневальному старостѣ*. (Порядокъ исполненія и взыскація могъ измѣниться вслѣдствіе договорнаго условія сторонъ; напр. въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ, приведенный въ приказъ, далъ сказку, что принесетъ деньги на такое то число; а если не принесетъ, то платить вдвое, а если нечѣмъ, то описать въ искъ дворъ его и товары). Итакъ по просрочкѣ и по челобитной истца помѣта: въ овощный рядъ послать подъячаго по наказу, велѣтъ у отвѣтчика лавки и товары при старостѣ и того ряду торговыхъ людехъ запечатать до указу и приказать беречь тому старостѣ и того ряду сторожамъ. А дворъ ево отвѣтчика и всякіе пожитки, переписавъ, запечатать до указу при понятыхъ и велѣтъ его отвѣтчика привести въ приказъ; а буде его въ домѣ нѣтъ, взять сына его". (Въ приказѣ *Московской губерніи* управитель оберъ-коммиссаръ Вас. Сем. Ершовъ съ товарищами). Подъячій бралъ съ собой *земскихъ солдатъ*; запечаталъ лавку, а товары не описывалъ, потому что *староста* объ описи *просилъ особаю указа*; на дворѣ переписано хорошее и дворовое строеніе. Приведенъ отвѣтчика сынъ; отобрана сказка: отецъ его сидитъ въ долгу государевомъ въ *большой таможенѣ*. 13 іюня истецъ проситъ описать и оцѣнить. 14 іюня отвѣтчикъ явился, сказалъ—платить нечѣмъ. Посланъ подъячій по наказу—оцѣнить при старостѣ и тутошнихъ торговыхъ людехъ чрезъ *рядскихъ* людей. Истецъ былъ тутъ же и о нѣкоторыхъ вещахъ договорился съ отвѣтчикомъ во сколько принять ихъ; такія вещи уже не цѣнили. 20 іюня челобитье въ *Земскомъ приказѣ Цесарской земли* торговаго челоубѣа Миллера на того же Ѳедорова о долгѣ за проданную ему посуду (безъ кабалы). — 2 іюля Ѳедоровъ противъ сего допрашиванъ и сказалъ, что точно продалъ ему Миллеръ посуды 7373 судна, а на сколько—не упомнить; должно значиться въ *Московской большой таможенѣ*; да на немъ же есть въ *Московской таможенѣ* доимочныя пошлины и амбарныя деньги. Велѣно учинить справку съ *приказомъ Большой казны*. Между тѣмъ договорную сдѣлку Ѳедорова съ Вестгофомъ о цѣнѣ посуды велѣно (помѣта *стольника Комнина*) отста-

вить для того, что есть другіе иски, коихъ нечѣмъ будетъ платить. А по свидѣтельству судейскому онъ, Вестгофъ, давалъ за ту посуду по 2 алтына, по 2 деньги; а будетъ дать по 2 алтына по 4 деньги, то отдать ему. А пошлины взять со всего отвѣтчиковъ пожитку по расчисленію. Это предложеніе было предъявлено Вестгофу на дому чрезъ подъячаго; онъ согласился. Тутъ въ іюлѣ является 3-й истецъ Алексѣевской слободы Василій Лазаревъ: ему долженъ отвѣтчикъ Ѳедоровъ (Панинъ), а на немъ Лазаревъ есть доимка за непоставку въ приказъ Артиллеріи да въ Ижерской канцеляріи мундирныхъ дѣлъ; а посуду велѣно отдать Вестгофу. Просить не отдавать, а отдать ему; и онъ готовъ наддать на посуду по одной деньгѣ за судно сверхъ оцѣнки, а за овошной товаръ 10 рублей. Въ августѣ 1711 г. Миллеръ просить слѣдующія ему деньги вручить секретарю Цесарскаго посольства Малесу ду Верли (220 руб.). Въ сентябрѣ 1711 г. жена Вестгофа *Sophia W.* опровергаетъ претензію Лазарева: что всѣ поставки дѣлаются съ поручами и отвѣчать должны поручики; да притомъ Лазаревъ свойственникъ отвѣтчику и сговорился съ нимъ; также иноземцевъ велѣно удовлетворять прежде. Составлена выписка. Въ сентябрѣ 1711 г. помѣта: послать стараго подъячаго съ лѣсными цѣновниками дворъ Ѳедоровъ оцѣнить въ правду и животы торговыми добрыми людьми оцѣнить при стороннихъ знатныхъ людяхъ. О стеклянной посудѣ послана память старостѣ овошнаго ряду, чтобъ, взявъ лучшихъ торговыхъ людей, учинилъ торгъ овошному товару и стеклянной посудѣ сверхъ наддачи—это что дать; а съ торгу кто съ той оцѣнки больше дастъ или никто торговать не учнетъ, и тебѣ о томъ подать вѣдѣніе за своей и торговыхъ людей руками. Въ октябрѣ отзывъ старосты: чинилъ торгъ вышеписанными торговыми людьми; но они не взяли, сказали, что не надобно. Подписи старосты и тѣхъ торговыхъ людей. Въ августѣ 1711 г. Лазаревъ просить взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія вѣдѣніемъ требуетъ дѣло; (въ Губернской канцеляріи предсѣдатель тотъ же Ершовъ?). 5 сентября дѣло отослано. Въ августѣ 1711 г. четвертый истецъ кадашевецъ Зубковъ: онъ выѣстъ съ Ѳедоровымъ купилъ у Миллера въ таможенѣ посуду и перечислили на себя пошлины. Тотъ товаръ взялъ у него весь Ѳедоровъ и обязался платить пошлины, и не платилъ, а теперь на немъ Зубковъ правятъ; пусть отвѣчаетъ товаромъ Ѳедоровъ. 25 сентября Губернская канцелярія спрашиваетъ у приказа Земскихъ дѣлъ: какой долгъ Вестгофа вѣрностной или некрѣпостной, и чтобъ безъ указа изъ Губернской канцеляріи никакихъ пожитковъ въ искъ не отдавать. Во все

время должникъ содержался въ приказѣ въ числѣ колодниковъ. 26 октября челобитые *Sophiae Westhoff* о преимущественномъ удовлетвореніи. 2 ноября 1711 г. приговоръ: дворъ, пожитки и товаръ оцѣнить и продать съ вольнаго торгу; справиться съ таможенной: есть ли на отвѣтчикѣ пошрины 210 руб.? И буде есть, и съ вышеписанныхъ денегъ, съ двора и имущества взять у истцовъ государевы пошрины сполна, да таможенныхъ пошринъ 210 руб.; а остальное въ иску иноземцевъ Вестгофа и Миллера, изъ остальнаго Лазареву. А буде противъ иноземческаго иску не достанеть, то раздѣлить иноземцамъ противъ ихъ иску: Вестгофу за 800 руб. 2 доли, Миллеру за 405 руб. и съ тѣмъ, что заплачено ему по расчету, дать треть. А Лазареву и Зубову вѣдаться съ Федоровымъ, ибо велѣно править прежде иноземцамъ долги. А буде истцы возьмутъ имущество съ торгу, то взять сначала пошрины. Лазаревъ просить дать преимущество его претензіи, потому что изъ нея долженъ платиться казенный долгъ. Потомъ дѣло опять отослано въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Послѣ новыхъ просьбъ истцовыхъ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ приговоръ: 1712 г. ноября 29 д.: дворъ и имущество и товаръ переписать и оцѣнить при *кутешескомъ фискалѣ* и по оцѣнкѣ въ *приказъ Земскихъ дѣлъ* охочимъ людямъ дать торгъ съ запискою. Взять сначала пошрины, потомъ Лазаревскіи деньги, слѣдующія въ казну, а изъ остальнаго удовлетворить иноземцевъ, сначала Миллера, потомъ Вестгофа, такъ какъ онъ Павелъ Вестгофъ московскій житель и прятень съ московскими жителями въ сотни, (какъ оказалось по справкѣ съ Ратушей). По просьбѣ Миллера дѣло вытребовано въ канцелярію Сената. 10 января 1713 г. сенаторы Григорій Андреевичъ Племянниковъ, Михайлъ Михайловичъ Самаринъ и Росправныхъ дѣлъ судіи приговорили: торгъ назначить въ канцеляріи Сената; доправить сначала Миллеру, а потомъ Вестгофу и Лазареву; а по Лазаревѣ должны быть поручики. Подписали: Племянниковъ, Самаринъ и Дмитрей Протасовъ. Для исполненія дана память фискалу да Сенатскому подъячему. По описи двора его приказывали сосѣдямъ, чтобъ берегли и на воротахъ подписывали: кто тотъ домъ хочетъ вкупить, чтобъ приходили въ канцелярію Сената. Кто являлся въ канцелярію Сената, объявлялъ цѣну и давалъ сказку. По сказкѣ сенаторы приказали—спросить старосту Кадашевской слободы: тотъ дворъ имъ надобенъ ли? И буде не надобенъ, продать съ торгу. Сказки охочихъ людей въ Сенатѣ: 11 іюня, 1 августа, 20 августа; еще, еще, еще, 21 августа. Въ 1713 г. Миллеръ просить въ Сенатѣ: изъ вырученныхъ денегъ не вычитать тѣхъ пошринъ, которыя слѣдуютъ съ иску Вестгофа и

Лазарева. Пошлины судныя (судъ, пересудъ, правой десятой) брались еще по Уложенію. Въ августъ 1713 г. Сенатъ удовлетворилъ просьбу, потому что Вестгофу и Лазареву не будетъ еще теперь удовлетворенія. Потомъ объявленія наддачи за посуду и товаръ—тоже въ Сенатѣ и тѣмъ же порядкомъ, вслѣдствіе прибитаго въ Сенатѣ листа.— Огъ истцовъ отобранны отъзымы—не желаетъ ли кто оставить за собою по послѣдней цѣнѣ; отказались. По утвержденіи продажи имущество распечатано и отдано при оберъ-фискалѣ Мих. Желябужскомъ, да провинціалномъ фискалѣ Степанѣ Шепелевѣ да фискалѣ Степанѣ Васильевѣ. Въ октябрѣ 1713 г. Ратуша въ доношеніи къ канцеляріи Сената предъявляетъ еще требованіе съ Федорова за наемъ лавки. Въ Сенатѣ уже секретарь Любимъ Судейкинъ. Выписки по каждой новой просьбѣ. Купившему дворъ, по просьбѣ его, дана на владѣніе данная изъ канцеляріи Сената. Резолюціи Сената по такимъ вопросамъ дѣлаются въ *помѣткахъ*. (См. „Историко-юридич. акты XVII—XVIII вв., стр. 203—204).

Дѣло № 8.

1711 г. 1 марта. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякона Тимофея на Ивана Петрова въ брани и безчестьѣ. Истцы весьма часто не означаютъ званія отвѣтчиковъ, а пишутъ: „а какова чину не знаю“; о жительство же ихъ почти никогда не упоминаютъ. Вѣроятно эти предметы опредѣлялись по словесному изъясненію истца съ приставомъ, отправлявшимся за отвѣтчикомъ (стольникъ Гр. Гр. Комынинъ). Отвѣтчикъ былъ сысканъ на другой же день; оказался Аптекарскаго приказа лекарской ученикъ. 2 мая рѣчи. Рѣчи здѣсь заключались въ нѣсколькихъ строкахъ, ибо была ссылка на общую правду. 8 мая—поручныя записи. Послѣ судныхъ рѣчей они выписывались на бѣло: подводился законъ и дѣлалась помѣтка о дальнѣйшихъ распоряженіяхъ суда, напр.: допросить общую ссылку. Общая ссылка показала, что брань была заочная. Юня 12 отказано истцу по статьѣ о *виноватыхъ*.

Дѣло № 9.

1711 г. Юнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ Ромодановскій, (опять Князевъ страпчій), на Левшина въ держаніи женки, которую взялъ насильствомъ. 18 юня поручныя записи. Переписка съ Помѣстнымъ приказомъ и приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ, съ Холопимъ столомъ. На прошеніи помѣчается: взять къ дѣлу, буде писано

не въ пополицу. Когда проситель билъ челомъ о переносѣ дѣла отъ одного подъячаго къ другому за недружбою, большюю частію просто приеазывали взять дѣло къ иному подъячему; а здѣсь велятъ еще допросить просителя, что за недружба. Не потому ли это, что противникомъ просителя былъ князь Ромодановскій. По этому дѣлу отвѣтчикъ положилъ къ дѣлу отпускную, а истецъ лживилъ ее и называлъ составною. Отвѣтчикъ лживилъ истцову записку и билъ челомъ о *розыскѣ* писцомъ и свидѣтелями и справкой съ (Крѣпостнымъ) приеазомъ. Въ 1718 г. приговоръ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ: истецъ оправленъ. Подписали: дьякъ Василій Друковцовъ, дьякъ Никифоръ Дружининъ, комиссаръ Михай Небольсинъ.

Дѣло № 10.

Іюль 1711 г. въ Земскомъ приказѣ (Ершовъ). Иноземецъ Семенъ Кандыбинъ на Садовой слободы Тычинина въ заемныхъ деньгахъ по кабалѣ. Отвѣтчикъ въ допросъ не пошолъ, а далъ подписку принести деньги на срокъ. По сей сказкѣ велѣно отдать отвѣтника на росписку на добрыя поруки. Въ августѣ истецъ за просрочкой проситъ взыскасть; и съ поручиковъ велѣно взыскасть.

Дѣло № 11.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дьякъ канцеляріи мундирныхъ дѣлъ Ив. Лебедевъ поймалъ и привелъ бѣглаго своего крестьянина. Съ кн. Хованскимъ.

Вязна № 762.

Дѣло № 12.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣглыхъ крестьянахъ Торонова и Враскаго по Дмитровскому уѣзду. По этому дѣлу сдѣлана была ссылка на производство Военной канцеляріи и учинена съ нею справка, изъ коей видно, что въ Военной канцеляріи въ 92 (1684) году производился судъ по иску Григорія Враскаго на Никиту Городецкаго о бѣглыхъ крестьянахъ. На какомъ основаніи опредѣлялась въ семъ случаѣ подсудность — не замѣтно; но судъ производился по общему порядку. Изъ всѣхъ производствъ, разсмотрѣнныхъ мною, не видно собирались ли и какимъ порядкомъ поруки при предварительномъ производствѣ по приставной памяти; но изъ сей справки въ канцеляріи видно, что по подачѣ приставной памяти состав-

лялся тоже перечень для дачи на поруки отвѣтчика въ явѣ на судъ. Здѣсь отвѣтчикъ на судныхъ рѣчахъ говорить: „въ перечнѣ, но которому *вмѣсто приставной памяти* велѣно собрать поручную запись, невѣстки Ведоркиной не написано, а *въ исковой* написано“. Изъ этого отвѣтчикъ выводитъ прибавку и въ лицевѣ несходство. На это истецъ возражаетъ: „то ему истцу не уліеа, потому что отъ него истца къ нему отвѣтчику въ иску ево истцовѣ *вмѣсто приставной памяти челобитье ево истцово* и противъ того ево *истцова челобитья* велѣно собрать по немъ отвѣтчикѣ *къ суду* поручную запись; и то ево *истцово челобитье съ исковою* ево истцовою *челобитною* въ иску ево истцовѣ сходно“... Здѣсь истецъ различаетъ „*истцово челобитье*“ отъ *исковой челобитной*“. 1713 г. Дѣла Разрядныя были въ семь году повидимому въ вѣдѣніи Сената, потому что для справки съ Разрядными книгами приказъ Земскихъ дѣлъ представлялъ доношеніемъ въ канцелярію Сената. Въ октябрѣ 1714 г. приговоръ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (московскаго губернатора Салтыкова). Но Салтыковъ же былъ и въ Московской Губернской канцеляріи. Въ мартѣ 1715 г. сынъ обвиненнаго отвѣтчика Врасскаго, бывшаго въ то время на правожѣ въ приказѣ, бьетъ челомъ на вершенье Земскаго приказа къ тому же Салтыкову, находившемуся въ то время въ Петербургѣ, или бьетъ челомъ царю, а просьба передана Салтыкову (?); по крайней мѣрѣ помѣта на просьбѣ сдѣлана въ Петербургѣ отъ имени Салтыкова дьякомъ Савостьяномъ Германовымъ. Въ просьбѣ Врасской, (капраль Преображенскаго полка, сынъ отвѣтчика), жалуется, что неправо и по недружбѣ обвинилъ его въ приказѣ Земскихъ дѣлъ *стольникъ Чуриковъ* и проситъ дѣло взять въ Петербургъ. Помѣта По указу.... Салтыковъ „приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, чтобъ они то дѣло и по тому дѣлу володниковъ велѣли взять изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію, и учинить изъ него выписку съ подлинною очисткою къ пріѣзду губернаторскому; и того дѣла до пріѣзду губернатора не вершили и деревни въ искѣ до указу не отдавали. А отца ево челобитникова велѣтъ отдать на поруки“. Дѣло было взято въ Губернскую канцелярію. По пріѣздѣ Салтыкова истецъ 6 іюля 1715 г. бьетъ челомъ о вершеніи; но въ Губернской канцеляріи Салтыковъ съ товарищами приказали: отослать дѣло опять въ приказъ Земскихъ дѣлъ и указъ учинить въ приказѣ Земскихъ дѣлъ ландрихтеру съ товарищами. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, куда прислано было прошеніе; помѣту на немъ сдѣлалъ комиссаръ Михай Небольсинъ. Въ 1715 г. учинено въ Земскомъ приказѣ второе вершенье согласное съ пер-

вмѣ, съ той разницей, что въ первомъ записъ, на коей основывался Брасской, найдена фальшивою, но объ отвѣтственности за подлогъ не упоминалось; а во второмъ рѣшеніи предположено учинить указъ за воровство и о высылкѣ Брасскаго изъ деревни послана въ Московскому ландрату Комынину грамота (Московскимъ губернаторомъ былъ Кирилль Алексѣевичъ Нарышкинъ).—Изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ вѣдѣніе, изъ Земскаго приказа въ Губернскую канцелярію доношеніе.

Дѣло № 13.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ (оберъ комиссаръ Ершовъ) Бадашевецъ Поповъ на крестьянъ недоросля Волынскаго за неустойку по подрядной записи. Въ отвѣтъ былъ вмѣсто крестьянъ человекъ Волынскаго, который за дѣлы ходитъ. Вершенъ 1712 г. (Московский губернаторъ князь Михаилъ Григорьевичъ Ромодановскій).

Дѣло № 14.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ и боѣ; кончилось миромъ.

Дѣло № 15.

1711 г. Подъячій, посыльный изъ приказа Земскихъ дѣлъ въ вотчину Милославскаго для досмотру и сжатія спорнаго хлѣба, былъ битъ ослушными крестьянами и бѣглыми солдатами. О тѣхъ бѣглыхъ солдатахъ Земскій приказъ сообщилъ въ Губернскую канцелярію, чтобъ объ нихъ учинить указъ.

Дѣло № 16.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Турова и Тимофеевой о неуплаченныхъ деньгахъ за домъ.

Дѣло № 17.

Началось въ 1711 г. въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—Игнатъева съ вн. Троекуровой о бѣглыхъ крестьянахъ. Приговоръ 31 марта 1715 г. въ пользу истца о пожилыхъ деньгахъ. Для исполненія дана праведная выпись солдату. Для праведу приведенъ человекъ Троекуровой; онъ указныя числа выстоялъ. Истецъ проситъ сыскать человека Троекуровой, который за дѣлами ходитъ, и взять сказку—есть ли ей чѣмъ платить. Дана сыскная память солдату, который ничего не сыс-

каль. Потомъ въ 1719 г. по просьбѣ истца велѣно послать подъячаго. Но по заготовленному наказу посланки не было для того, что истецъ за *тѣмъ дѣломъ не ходитъ* и сказки у человѣка ея отвѣтчицына, который за дѣлами ходитъ, по помѣтѣ не взято. А потомъ 19 августа 1719 г. присланъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ изъ *гарнизона* человѣкъ, который за дѣлами ходитъ. Отъ Всесвятскихъ воротъ привелъ его въ канцелярію Московскаго гарнизона караульный солдатъ и вмѣстѣ съ нимъ указавшаго его Игнатьевскаго человѣка; сей послѣдній заирчалъ караулъ, „а для чего скажетъ у записки“. Отобрана (въ гарнизонѣ) сказка у *приводна* и у *приводнаго* (не знаетъ). Бумага о семъ называлась *приводъ*: руку приложилъ *приводецъ* (приводчикъ). 20 августа московскій оберъ-комендантъ Иванъ Петровъ Измаиловъ, слушавъ сего привода, приказалъ: взять приводныя деньги и отослать людей въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Въ 1719 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—тайный совѣтникъ сенаторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи графъ Андрей Артемоновичъ Матвѣевъ съ товарищами. Въ 1720 г. въ Надворномъ Судѣ бригадиръ Московской губерніи вице-губернаторъ и вице-президентъ Надворнаго Суда Иванъ Лукичъ Воейковъ съ товарищами, канцеляріи Земскихъ дѣлъ оберъ-ландрихтеръ Иванъ Петровичъ Топильскій и 3 ассессора). Въ 1724 г. это дѣло вершилось въ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 18.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Кручининъ на Захарова за пособіе мошенникамъ въ покражѣ у него 20 руб. Былъ судъ и рѣчи.

Дѣло № 19.

Дѣло сидѣльца Колесникова по иску на торговаго человѣка Левина, у коего онъ сидѣлъ въ лавкѣ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ началось 1711 г. 20 апрѣля. Искъ состоялъ въ томъ, что, когда Левинъ отпустилъ отъ себя Колесникова, то самовольно вздумалъ считать его въ лавкѣ безъ его бытности ночью, бранилъ и билъ его и захватилъ разныя вещи, которыя были у него положены сторонними людьми на сбереженіе, и въ томъ числѣ сто руб. 26 апрѣля судныя рѣчи. Затѣмъ допрошено было въ приказѣ нѣсколько десятковъ свидѣтелей. 18 августа 1711 г. состоялся приговоръ: истца въ бою оправить. А что касается до 100 руб., то какъ отвѣтчикъ заирался, говоря, что въ этихъ деньгахъ расцелся при свидѣтеляхъ и что истецъ ему не

говорилъ будто тѣ деньги чужія,—свидѣтели же сказали, что при нихъ истецъ упоминалъ о чужихъ *животахъ*, а не о *деньгахъ*,—свидѣтели во всякомъ случаѣ показали рѣчи о животахъ, слѣдовательно показаніе ихъ не можетъ быть въ полному оправданію отвѣтчика (отвѣтчику не въ оправданіе, а истцу не къ винѣ), и потому въ тѣхъ деньгахъ учинить вѣра; тѣмъ болѣе, что отвѣтчикъ въ лавку ходилъ одинъ, хотя она была за печатью ихъ обоихъ, и, распечатавъ ее безъ истца, посадилъ въ нее другаго сидѣльца и проч. На этотъ приговоръ Левинъ жаловался въ сентябрѣ 1711 г. въ Московской Губернской канцеляріи, что судья Лавръ Чичеринъ, (а въ приговорѣ означенъ Ершовъ съ товарищами), вершилъ недѣльно сверхъ допросу общей ссылки во сто рубляхъ помѣтилъ вѣру. Дѣло велѣно взять въ канцелярію Московской губерніи (въ Московской Губернской канцеляріи былъ тотъ же Ершовъ). Декабря 23 д. 1711 г. новый приговоръ (Ершова съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): *вѣру отставить*: общая ссылка показала, что печати были сняты при обѣихъ сторонахъ, стало быть истецъ безъ отвѣтчика въ лавку не ходилъ и такихъ денегъ взять ему было негдѣ; товаръ къ перепискѣ изъ лавки выкладывалъ сторонній человекъ по ихъ излюбленію, переписывалъ товаръ тоже сторонній излюбленный, а денегъ 100 руб. не явилось и объ нихъ истецъ у переписки не объявлялъ. И потому „напрасно душевредства чинить не для чего“. Кажется для исполненія дѣло было передано обратно въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потому что 1712 г. января 31 д. въ этомъ приказѣ Левинъ даетъ подписку о приносѣ присужденныхъ съ него по другимъ статьямъ денегъ и пошлннъ, а отвѣтчикъ сказку о статьѣ своей (для безчестья). А въ февралѣ 1712 года видимъ вѣдѣніе, что по указу государеву и по приказу губернатора князя Мих Ромо Гр. дановскаго съ товарищами по челобитію Колесникова велѣно взять дѣло въ Губернскую канцелярію. Левинъ съ своей стороны подаетъ просьбы, чтобъ не велѣли вѣрить истцу и что съ него Левина уже доправили въ приказѣ деньги. 3 ноября 1712 г. новый приговоръ, гдѣ не видно, (Ромодановскаго съ товарищами, должно быть въ Губернской канцеляріи): быть по прежнему приговору Ершова отъ 18 августа—дать вѣру. Истецъ сказалъ про поклажу, а кто про ту поклажу вѣдаетъ, не написалъ; и *того кромѣ вѣры разнять нечѣмъ*. А что во второмъ приговорѣ сказано, будто свидѣтели не слышали, чтобъ истецъ при перепискѣ товара говорилъ про деньги, то *дьякъ Никифоръ Дружининъ помѣтилъ*, не справясь подлинно, потому что у него истца никакой ссылки во стѣ руб. на свидѣтелей не было, а была ссылка въ товаръ; и *тог*

помѣту отставить. И у того приговору нѣту рукъ вице-губернатора Ершова и другихъ товарищевъ; и въ вѣрѣ написать крестоприводную память въ Архангельскій соборъ по указу. Въ январѣ 1713 г. дѣло взято въ канцелярію Сената. Въ Сенатѣ Колесниковъ отдалъ стороннему человѣку на росписку въ статьѣ по вся дни. (Когда поручныя записи въ статьѣ нельзя было собрать, то человѣка отдавали на *росписку*). Левинъ просить въ Сенатѣ, указывая на новыя доказательства—сидѣльную запись. 30 марта 1713 г. приговоръ въ Сенатѣ (Племянникова и пр.): въ 100 рубляхъ отвѣтчику отказать, а приговоръ Ершова, что *помѣтилъ* Кир. Чичеринъ, и приговоръ Ромодановскаго, что помѣтилъ Чириковъ, отставить и вѣру не давать; а быть по помѣтѣ дьяка Дружинина. По тѣмъ же резонамъ. Изъ выписки видно, что дѣло внесено въ Сенатъ отъ *фискальскихъ дѣлъ*. Есть копія съ доношенія отъ фискальскихъ дѣлъ на *судей Земскаго приказа* на Кирилла Чичерина, и Ив. Чирикова „въ *неправомъ ихъ сужденіи и помѣтахъ обличеніе*“ (образецъ прокурорскаго надзора). „Высокопочтенному правит. Сенату отъ фискальскихъ дѣлъ доношеніе. А на судей... и пр.. Конечъ: и неправое ихъ сужденіе и помѣта по сему ихъ фискальному обличенію означилось явно, за что они подлежатъ по пунктамъ указу; а то дѣло при семъ же доношеніи. И о томъ Правит. Сенатъ, что изволятъ. Декабря 22 д. 1712 г. Подписано регистраторъ Иванъ Баронъевъ. Помѣта: 1712 г. декабря 22. Записавъ въ книгу дѣло, осмотра, принять.

Дѣло № 20.

1711 г. октября 10 д. Дѣло о бѣглой крестьянѣ. Началось съ приводу отъ Потѣшнаго двора въ приказъ Земскихъ дѣлъ, гдѣ имѣлось челобитье явочное о побѣгѣ дѣвки съ покражей. Но оказалось, что эта дѣвка въ бѣгахъ вышла замужъ за драгуна Сибирской губерніи. Этотъ драгунъ обратился съ просьбой въ Главную Военную канцелярію, чтобы туда взять дѣло. Военная канцелярія потребовала дѣло изъ Земскаго приказа для того, что драгуны и солдаты всякими дѣлами вѣдомы въ Военной главной канцеляріи. Туда же потребовано дѣло о другой бѣглой дѣвкѣ—своиченицѣ драгуна—со *связжато двора*, коимъ завѣдывалъ князь Елецкій. Въ Военной канцеляріи (стольникъ Юрій Степановичъ Нелединскій-Мелецкій) послѣ допросовъ сдѣлана помѣта 11 февраля 1712 г.: отослать дѣло въ Сибирскій приказъ, для того что мужъ ея вѣдомъ въ Сибирскомъ приказѣ. Но вмѣсто того дѣло отослано 16 мая въ приказъ Земскихъ дѣлъ, потому что тамъ всякія розыскныя дѣла вѣдомы. Тамъ отъ истца потре-

бованы крѣпости на бѣглую дѣвку. 1714 г. 14 марта вершенъ; велѣно взыскать за сносные животы 50 руб. въ пользу Заруднева съ сестры бѣглой дѣвки Анны, которая ее держала и выдала замужъ. Эта Анна сказала, что нечѣмъ платить, и отдана въ заживъ чрезъ Земскаго при понятыхъ. Съ Зарудневой взяты и пошлыны. (Челобитная Заруднева, палаты изуграфскихъ дѣлъ солдата).

Дѣло № 21.

1711 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, исковое; помирились.

Дѣло № 22.

Черниковыхъ, наслѣдниковъ Черцова, о 500 р. на сидѣльца, бывшаго по записи въ лавкѣ у отца ихъ. Онъ бѣжалъ съ деньгами; остались поручики (Яковлевъ), которые обязались заплатить убытокъ по сказкѣ. Представили запись о наймѣ и росписку въ полученіи 500 р. на покупку товара. Искъ начался 30 ноября 1711 г. въ *Судномъ приказѣ Купеческихъ дѣлъ* (передъ оберъ-коммисаромъ Ершовымъ съ товарищами). 6 декабря судныя рѣчи. Отвѣтчикъ между прочимъ не вѣрилъ роспискѣ, что у нея листъ рѣзанъ и просилъ освидѣтельствовать, ибо на ней должна значиться росписка въ уплатѣ 200 руб. 10 декабря поруки въ статьѣ. Въ концѣ выписано: а сіе дѣло крѣпостное и отвѣтчикъ, выслушавъ истцову челобитную и смотря крѣпостей, ничѣмъ не спорилъ. *Освидѣтельствованіе*. 1712 г. февраля 13 (Ромодановскаго съ товарищами) помѣта: росписку... какое есть обрѣзыванье... освидѣтельствовать того приказу купеческихъ дѣлъ Суднаго бургомистромъ и подъячими. 15 февраля передъ бояриномъ Ромодановскимъ съ товарищами вышписанную росписку *того приказу* бургомистръ Фед. Козминъ съ товарищемъ Василюмъ Горскимъ и подъячіе (6) свидѣтельствовали...: та росписка писана на Москвѣ у крѣпостныхъ дѣлъ, письма руки подъячаго N, на полѣ написано рукою надсмотрщика—взято и пр. И по свидѣтельству у той крѣпости подписанія никакова не значить, только у той крѣпости листъ подклеенъ и подчищенъ...; тотъ листъ, на коемъ писана крѣпость, короче въ томъ дѣлѣ другихъ листовъ. Февраля 16 д. приговоръ: истца оправить; обрѣзанныхъ словъ не явилось. Въ октябрѣ 1712 г. Черцовъ въ Губернской канцеляріи бьетъ челомъ на другаго

поручика Кормилицына. Въ мартѣ 1713 г. явился Кормилицынъ и были новыя судныя рѣчи Юня 20 д. приговоръ: обвинить Кормилицына. Кормилицынъ подаетъ прошеніе, привлекая къ дѣлу Артемья Яковлева, что онъ воспользовался имуществомъ прямаго должника и просить произвести вновь освидѣтельствованіе росписки. А Черницовъ указалъ, что эта челобитная подана въ пополицу и что дѣло это крѣпостное, которое должно вершиться по крѣпостямъ, а не по розыску. Составлена новая выписка. 1714 г. сентября приговоръ въ Ратушѣ: отказать. Кормилицынъ представилъ еще росписку и просить учинить допросъ Аремію Яковлеву. Въ августѣ 1716 г. новый приговоръ (Бир. Алекс. Нарышкина съ товарищами) въ Ратушѣ (Губернской канцеляріи?): отказать. Новая росписка отвергнута потому, что писана „глухою статьею“ и не на гербовой бумагѣ. А свидѣтельствовать нечего, потому что въ крѣпостныхъ дѣлахъ должно судить по крѣпостямъ, а не по розыску; да и пополицы принимать не велѣно. Подписали три бургомистра. Правезная выписъ дана Ратушскому уряднику. Въ октябрѣ 1716 г. Кормилицынъ просить ввать дѣло въ Губернскую канцелярію, жалуясь на Ратушу и бургомистровъ. Велѣно ввать дѣло. Въ сентябрѣ 1716 г. Кормилицынъ просить въ Ратушѣ допросить Яковлева. Помѣта: сыскавъ допросить. 22 сентября Яковлевъ сысланъ, но въ допросъ не пошелъ и сказки не далъ. Его велѣно держать въ приказѣ. 26 сентября онъ былъ челомъ, что Кормилицынъ седьмой день уже за дѣломъ не ходитъ; просить его ставку записать и чтобъ ево истца просрочкою обвинить. Но Арт. Яковлевъ оказался дѣловальникомъ кожевенныхъ заводовъ. Кавалерская мундирныхъ дѣлъ канцелярія сообщила, что за нимъ стоитъ государево дѣло, и требовала освобожденія его изъ Ратуши. По справкѣ съ указами оказалось—въ записной указной книгѣ 208 году: „по именному великаго государя указу и по докладной выпискѣ: кто на бурмистровъ учнутъ въ искахъ своихъ бить челомъ и на нихъ въ настоящихъ годехъ челобитевъ исловыхъ не принимать и давать на нихъ расправа въ тѣ поры, какъ будутъ свободны отъ сборовъ“. Отосланъ въ мундирную канцелярію. Затѣмъ въ 1734 г. является прошеніе отъ Чернидова въ Судномъ приказѣ. Изъ прошенія видно, что дѣло побывало и въ Надворномъ судѣ. Въ Судномъ приказѣ выписано: До 1740 г. производилось а вывоѣ Кормилицына изъ рукоприкладству. Въ 1741 г. Кормилицынъ на рѣшеніе Суднаго приказа жалуется Юстицъ-коллегіи.

Вязна № 763.

Дѣло № 1.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ.—Объ отпускнуой изъ приказа. Смотръ былъ въ Военной канцеляріи.

Дѣло № 2.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Телепневъ на Епишкова, живущаго въ *Алексинскомъ* уѣздѣ, о взысканіи убытковъ по условію о поставкѣ хлѣба въ Новгородъ. По Епишкова посылались три зазывныя грамоты къ Алексинскому воеводѣ; онъ сначала отговаривался службой, потомъ явился въ Земскій приказъ и по любовной отсрочкѣ просрочилъ, за что и обвиненъ 7 августа 1712 г. Оправежѣ была послана грамота Алексинскому коменданту Голохвастову. А когда Голохвастовъ донесъ, что два раза посылаеъ, не извѣхаль, а люди ево не дались и вышли съ дубьемъ, то по просьбѣ истца (и по выпискѣ) помѣчено: доложить губернатору. Послано доношеніе въ Губернскую канцелярію. 18 декабря 1713 г. тамъ помѣта: послать другую грамоту: велѣно доправить, а ослушнымъ крестьянамъ учинить наказанье; а если Епишовъ будетъ укрываться отъ платежа, то поступить по пунктамъ 1711 г. по 62 ст. неотложно, не отписываясь. За учрежденіемъ въ городахъ ландратовъ, Телепневъ просить послать грамоту къ Алексинскому ландрату. 26 іюля 1716 г.: послать къ ландрату. Въ февралѣ 1719 г. братъ умершаго Епишкова въ Земской канцеляріи просить: ландратъ не взялъ у брата его сказки—есть ли чѣмъ платить; и въ 1718 г. ландрихтеръ Шепелевъ да комиссаръ Ширшинъ оцѣнили помѣстье и вотчину и отдали въ искъ Телепневу, безъ продажи съ торгу. Просить (въ Земской канцеляріи) возвратитъ ему имѣнье и представляеть сумму взысканья. Составлена выписка, въ коей между прочимъ сказано, что ландратъ ничего не писалъ о томъ, что учинилъ по указу, и поплинныхъ денегъ и описныхъ и цѣновныхъ книгъ не присылываеъ. Потомъ отыскивали Телепнева для прикладыванія руки къ выписи. 3 марта солдатъ сказалъ, что не сыскалъ его въ Москвѣ. 11 марта 1719 г. приговоръ (ландрихтера Топильскаго съ товарищи): принять деньги, а имѣнье отдать просителю; объ отказѣ послать указъ къ ландрату. Подписали: Топильскій, дьяки Дружининъ и Друзовъ; справилъ съ дѣломъ комиссаръ Небольсинъ. (Земскою канцеляріей завѣдывалъ се-

наторъ, президентъ Юстицъ-коллегіи, графъ Андр. Арт. Матвѣевъ). 15 іюля 1719 г. отписъ ландрата Шеделева (подписана комиссаромъ Ширшинимъ объ исполненіи, «для описи и отказу посылалъ подъячаго». Приложены отказныя книги; данная, которая была выдана Шепелевымъ Телепневу 26 октября 1718 г. на имѣнье за искъ со взятые судныхъ пошлины; въ концѣ ея сказано: „владѣть ему Телепневу и женѣ ево и дѣтямъ до указу великаго государя и до вывупу“. Въ 1720 г. Епишковъ просить: имѣнье отказано, но та дача за нимъ въ канцеляріи *Вотчинныхъ дѣлъ не явствуетъ*; просить отказныя книги и съ дѣла копію отослать для вѣдома въ Петербургъ въ канцелярію Вотчинныхъ дѣлъ. Отослана 27 декабря при доношеніи „государственной Юстицъ-коллегіи совѣтнику и Вотчинной канцеляріи судѣ Аѳонасію Андрееву Короваеву съ товарищами. Въ январѣ 1724 г. и въ 1725 г. вдова умершаго (прежде) Епишкова просить въ Надворномъ судѣ и себѣ части изъ того имѣнія. Надворный судъ отослалъ дѣло въ Вотчинную контору.

Дѣло № 3.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускнуой послѣ смерти подъячаго Каптяева отъ жены ево, (живущей въ Арзамаскомъ уѣздѣ). Проситель въ сказѣ показалъ, что онъ поступилъ въ Каптяеву въ кабальное холопство съ отпускнуой Матвѣева. Сдѣлана справка съ кабальными книгами; но о смерти Каптяева справки не дѣлалось и жена его не допрашивана, и въ Военный приказъ просителя не отсылали, потому что старъ—70 лѣтъ. Выдана отпускная и притомъ добавлено: а вдовѣ Каптяевой, буде до него Ивана дѣло будетъ, и ей вѣдатца по крѣпостямъ допросомъ. (Указъ 21 мая 1700 г.; еще 24 апрѣля 1702 г. Не сыскалъ въ Полномъ Собраніи Законовъ).

Дѣло № 4.

1713 г. По дѣлу о дѣвкѣ и о безчестьѣ между вдовой дьяка Ушакова и оброчнымъ крестьяниномъ села Покровскаго Ѳедоромъ Лукьяновымъ. Каждая сторона присвоивала дѣвку себѣ и каждая представляла на нее моступную и отпускную отъ одного лица—Кашинскаго помѣщика Алексѣя Гребенкина. О дѣвкѣ былъ розыскъ. Поставили поступщика Гребенкина. Онъ держалъ сторону Лукьянова и отказывался отъ той крѣпости, которая была выдана отъ его имени Ушаковой. Гребенкина во все время держали въ приказѣ, не выпу-

ская. Вызванъ былъ и допрошенъ писецъ, писавшій ту крѣпость на паперти у Николы Голстунскаго, Алабердѣевъ. Онъ показалъ, что точно писалъ въ личномъ присутствіи поступщика. Вызванъ былъ и ручникъ (рукоприкладчикъ) подъ тою крѣпостью и показалъ тоже. Тогда велѣно было Гребенкину съ писцомъ и ручникомъ дать *очную ставку*. Гребенкинъ сначала не пошелъ, отъываясь тѣмъ, что онъ Петербургской губерніи, а не Московской. Очная ставка происходила *передъ дьякомъ*. Писецъ и ручникъ подтвердили свои слова и стояли передъ дьякомъ *многое число*; но Гребенкинъ всетаки не пошелъ и ничѣмъ не уличилъ ихъ. Въ теченіе дѣла писецъ и ручникъ подаютъ отъ себя челобитныя съ уликою Гребенкину. Дѣло это производилось въ Земской канцеляріи, куда было передано изъ Земскаго приказа. Но было, какъ видно, прежнее дѣло о той же дѣвкѣ, производившееся въ приказѣ Большаго Дворца, вѣроятно потому, что отвѣтчикъ былъ оброчный крестьянинъ. Итакъ въ то время крестьяне и посадскіе владѣли крѣпостными. Впрочемъ истица Ушакова въ одной просьбѣ указываетъ, что такое владѣніе незаконно и запрещено указами. Отвѣтчикъ въ самомъ началѣ силился придать этому дѣлу другой оборотъ, представя дѣвку будто бы съ поличнымъ, какъ убѣжавшую отъ него къ Ушаковой съ покражею. Вотъ какъ было дѣло. 23 іюня 1711 года вдова дьяка Ушакова ѣхала по Срѣтенкѣ въ *каретѣ* съ дочерью; около кареты шла дѣвка. Около церкви Введенія вдругъ подступило нѣсколько человекъ, остановили карету и схватили дѣвку. Дѣвка ухватилась за карету. Барыня въ каретѣ ухватилась за дѣвку, не пуская ее. Но дѣвку оторвали и увели. Одинъ человекъ остался и началъ ругать барыню воровкой и плутовкой, а дочь ее щенкомъ и выблядкомъ. Были свидѣтели, возвращавшіеся изъ Срѣтенскаго монастыря послѣ обѣдни и крестнаго хода. Отсюда исхъ Ушаковой о дѣвкѣ и безчестьѣ. Ругатель былъ, какъ видно, Лукьяновъ. 22 января 1712 г. она начала исхъ; а 30 января Лукьяновъ началъ съ своей стороны, объясняя, что дѣвка отъ него бѣжала и покрала и что онъ поймалъ ее въ поличномъ—своемъ платѣ, снесенномъ ею, и привелъ на Потѣшный дворъ и просилъ ее допросить и розыскать. Приговоръ былъ постановленъ 12 ноября 1713 года къ обвиненію отвѣтника. Объ отказѣ его отъ очной ставки сказано: „еслибъ онъ, Алексѣй, былъ подлинно Петербургской губерніи, и ему было Алексѣю и въ первомъ допросѣ, въ которомъ онъ сказалъ, что дѣвку Озелу поступился ему истцу, *быть не надлежало*“. Объ окладѣ истицына мужа давалъ сказку „домовыхъ ея дѣлъ подъячей“ Цвѣлевъ. Въ 1714 году обвиненный отвѣтчикъ, бывшій оброчный крестьянинъ, оказался „въ

попѣхъ церкви Введенія, что въ Семеновскомъ, и потому память о взисканіи (правежѣ) съ него безчестья была послана въ Патріаршій духовный приказъ дьякамъ. Въ 1715 г. повторено.

Дѣло № 5.

1712 г. Провинціальный (Коломенскій) фискаль Блудовъ ищетъ приданого по рядной записи жены своей отъ вдовы Коротневой, по второму мужу Михляевой, (жены дьяка); ищетъ въ Земскомъ приказѣ въ январѣ, а въ февралѣ проситъ производить дѣло въ Сенатѣ или въ канцеляріи Фискальныхъ дѣлъ, основываясь на указѣ 1712 г., по коему фискалы во всѣхъ ихъ дѣлахъ вѣдомы въ Сенатѣ. По этой просьбѣ велѣно доставить въ Сенатъ, и указъ посланъ къ Московскому губернатору. Дѣло прислано изъ Губернской канцеляріи. Посему допросъ отвѣтчику и улика истцова производились въ канцеляріи Сената 10 марта 1713 г. Къ дѣлу истецъ положилъ рядную; а отвѣтчикъ ссылался на духовную умершаго Коротнева, вслѣдствіе чего велѣно *потребовать съ нея копію изъ приказа Земскихъ дѣлъ*. Затѣмъ дѣло было безъ вершенія отослано назадъ въ Губернскую канцелярію; но по доношенію Фискальныхъ дѣлъ въ февралѣ 1716 г. снова вытребовано въ Сенатъ. Эта резолюція состоялась 22 декабря 1715 г. въ канцеляріи Сенатскаго правленія; слушали: стольникъ Юрій Федоровичъ Пишкинъ съ товарищами. Въ апрѣлѣ 1716 г. велено: по прежней помѣтѣ взять сказку у Михляева. Эта прежняя помѣта была 26 марта 1713 г.; тогда сенаторы (2) и Росправныхъ дѣлъ судіи приговорили: взять сказку—съ кѣмъ дѣлила жена его пожитки, оставшіеся послѣ перваго мужа. Это уже похоже на *розыскъ*. Для сыску Михляева ходилъ драгунъ изъ канцеляріи Сената. Михляевъ оказался въ посылкѣ на службу. Тогда въ іюнѣ 1716 г. рѣшили и безъ него (Шиванъ съ товарищами): Михляева обвинена. Въ 1717 г. для правежа былъ посланъ за нею драгунъ въ деревню Можайскаго уѣзда; но она въ январѣ 1717 г. умерла; а мужъ ея былъ на службѣ и потому по просьбѣ его о взисканіи не заботились до 1728 г., когда по просьбѣ сына Блудова Губернская канцелярія распорядилась о взисканіи.—Изъ справки о духовной Коротнева: она была писана на войнѣ, въ лагерѣ при Канцахъ въ апрѣлѣ 1704 г.; а по смерти его люди привезли ее къ женѣ, которая представила ее въ февралѣ 1712 г. въ приказъ Земскихъ дѣлъ къ явкѣ. (Почему? По указу 22 сентября 1702 г. въ Земскомъ приказѣ надлежало являть вѣрности на Московскіе дворы; но въ духовной было распоряже-

не я не объ одномъ дворѣ) Въ духовной былъ означенъ одинъ *писецъ*;—отмѣтка: довелся писецъ допросить—писалъ ли по его велѣнiю и въ то число былъ ли въ цѣломъ умѣ и разумѣ Коротневъ? *Свидѣтелей на духовной не было*; но человекъ вдовы, который за дѣлы ходить, указалъ на лицо, бывшее *у духовной*. О допросѣ этого лица и писца сдѣлано распоряженiе. На челобитной, при коей представлена духовная, помѣта: справясь съ указами, и буде доведетца, освидѣтельствовавъ, записать въ книгу.

Дѣло № 6.

1712 г. Въ Судномъ приказѣ; помирились.

Дѣло № 7.

1712 г. февраль. Въ Земскомъ приказѣ объ отпускнуой. Это былъ мѣщанинъ города Вильны, полякъ Ратковский. По разоренiи Вильны отъ воинскихъ людей онъ пришелъ къ Москвѣ и билъ челомъ во дворъ кн. Гагарина; женился у него на крѣпостной его, а по смерти его просилъ отпускнуую. Вдова Гагарина сказала, что мужъ велѣлъ при смерти отпустить его на волю.

Дѣло № 8.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ о бѣгломъ человекѣ. Помѣщикъ Кутузовъ привелъ пойманнаго своего бѣглаго крестьянина Ивана Анкудинова и просилъ допросить, гдѣ жилъ. По допросу оказалось, что онъ жилъ между прочимъ долго у крестьянина помѣщика Щенина, въ Москвѣ,—у Савелья Живова. Поставленъ былъ къ допросу Живой. Онъ былъ крестьянинъ помѣщика Щенина, тоже бѣгалъ отъ него, пойманъ, прощенъ и съ *позволенiя помѣщика купилъ* въ Москвѣ дворъ, гдѣ и занимался крашениннымъ мастерствомъ. У него жилъ и работалъ точно Иванъ Анкудиновъ, сказываясь монастырскимъ крестьяниномъ. Кутузовъ просилъ взыскать пожилыя деньги съ Живова. Помѣта: 1712 г. iюня 9... на *отѣтчикъ* Сав. Живомъ пожилыя деньги на тѣ годы, мѣсяцы и числа, про которые онъ Савелiй въ допросѣ своемъ про житье у себя Ивана *не заперся*,—сказалъ именно, что онъ пошелъ изъ Костромской вотчины деревни Княжово того приводнаго Ивана... и держалъ у себя и училъ мастерству, то стало быть явно его Савельевъ подговоръ... доправить. А въ спорныхъ годахъ и во всемъ, въ чемъ учинился между нимъ *Савельемъ и тѣмъ*

приводнымъ споръ, дать имъ очную ставку въ застѣнкѣ; если съ очной ставки учинится въ чемъ споръ, съ подлиннику разыскивать накрѣпко. А что онъ Савелей бьетъ челомъ, чтобъ тому приводному учинить вторичной роспросъ, и то ево челобитье отставить, для того что о всемъ имъ роспросъ съ подлиннымъ вопросомъ учиненъ будетъ *у розыску* въ застѣнкѣ. Вотъ розыскъ. Однако когда Савелій содержался въ приказѣ, то для розыску требовалось и челобитье истца; когда пять мѣсяцевъ не было челобитья, то Савелья освободили на росписку въ статѣ. Такъ и не было розыску.

Дѣло № 9.

1712 г. въ мартѣ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ князь Владимиръ Долгорукой представилъ приводнаго бѣглаго челоуѣка Якова Плеханова и просилъ допросить. Челоуѣкъ оказался солдатомъ. Онъ показаль, что, бывъ прежде крестьяниномъ Долгорукова, былъ отпращенъ съ приказомъ въ другую его деревню; на дорогѣ схватилъ его староста села Ключищъ стольника Толстова и, обстригши и обривши, привелъ въ городъ къ солдатскому наборщику и сдалъ въ рекруты вмѣсто своего крестьянина. Велѣно было допросить старосту того; а потомъ (по просьбѣ Долгорукаго—объ удовлетвореніи) сыскать челоуѣка Толстова, который за дѣлы ходитъ, и велѣтъ ему поставить старосту. Но по ходатайству того челоуѣка Посольскій приказъ прислалъ въ апрѣлѣ 1712 г. вѣдѣніе съ изясненіемъ царскаго указа, чтобы по случаю посыла Петра Андр. Толстова къ султану отсрочить ему въ дѣлѣхъ его въ истцовыхъ искѣхъ. Новая просьба истца. 9 іюня 1712 г. приказъ остался при прежней помѣтѣ: допросить; а что принесъ страпчей память изъ Посольскаго приказа, то ему не оправданіе, для того что въ указѣ великаго государя написано именно: въ отдачѣ крестьянской никому не отсрочивать (н. ст. 191 г.) Но потомъ въ декабрѣ 1712 г. и безъ *допросу* велѣно доцравить 50 р., солдата отослать въ Военный приказъ; „а буде ему отвѣтчику тотъ крестьянинъ крѣпокъ, и ему вѣдатца въ *армен* допросомъ.

Дѣло № 10.

1712 г. мартъ. О приводномъ крестьянинѣ Московскаго вице-губернатора Ершова. Вслѣдствіе роспроса образовался искъ на кн. Одоевскаго. Такъ какъ обѣ стороны были знатныя, то примѣчательна тщательность, съ коей составленъ приговоръ: отвѣтчикъ обвиненъ

неявкой. Въ основаніи приговора (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) силлогизмъ: онъ не явился, слѣдовательно ему нѣтъ дѣла до человѣка; слѣдовательно человѣкъ точно не ево, а бѣглый. вмѣстѣ съ вопросомъ о человѣкѣ присуждены пожилыя деньги. Затѣмъ въ 1720 г. является новое ходатайство истца о взысканіи; но его еще не послѣдовало. — „Московская академическая канцелярія“,—сюда по указу велѣно было собирать съ царедворцевъ положенныя деньги въ дачу математической школы ученикамъ и академическимъ служителямъ. Дополненіе къ указу Петра I о бѣглыхъ 16 февраля 1706 г. (№ 2092): ... и о томъ на Москвѣ всякихъ чиновъ людемъ сей ево великаго государя указъ сказать и по воротамъ прибить листы, а въ приказы послать памяти, а въ города къ воеводамъ въ грамотахъ написать съ великимъ подтвержденіемъ.

Дѣло № 11.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Обвиненъ былъ Милославской Сергѣеву. Посланъ былъ на дворъ отвѣтчика подъячій спросить: есть ли чѣмъ тотъ искъ платить? Отвѣтчикъ не далъ сказки; объявилъ, что никакова указу не вѣдаетъ. Тогда подъячему велѣно идти съ солдаты и съ понятыми; а буде не дастъ сказки, то отговорить ево при понятыхъ, записать и дать имъ закрѣпить. Отвѣтчикъ опять не далъ сказки. Дѣло *розыскное* о бѣглыхъ солдатахъ, укрывавшихся въ имѣніи Милославскаго. Дѣло это производилось сначала въ Земской канцеляріи; но по доношенію Фискальскихъ дѣлъ было взято въ Сенатъ въ Расправную палату, гдѣ и производился самый розыскъ. Изъ имѣнія Милославскаго были взяты крестьяне и вотчинные начальники. Ихъ допрашивали въ застѣнкѣ *съ пыткой*. Подъ показаніемъ cadaго означено, сколько дано ему ударовъ (отъ 10 до 25).

Дѣло № 12.

1712 г. май. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Оброчной крестьянинъ Шереметева ищетъ на человѣкѣ стольника Дубенскаго заложенныхъ вещей; ни о какомъ участіи или разрѣшеніи помѣщика нѣтъ рѣчи. Поруку въ статьѣ не сыскано, и тогда вмѣсто поруки одна сторона отдана на росписку—стороннему жъ человѣку. Свидѣтели тожъ были допрошены (помѣщичьи люди). Послѣ вершенья обвиненный подаетъ просьбу (къ губернатору?) и проситъ взять дѣло *изъ Земскаго приказа* въ Расправную палату. Взято въ Сенатъ —прямо изъ Земскаго приказа.

Дѣло № 13.

Рѣшительно вездѣ встрѣчаются крѣпостные люди, которые сами по себѣ вступали въ дѣла и подряды, искали и отвѣчали за себя. Напримѣръ въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ по иску попа Иванова „подрядчикъ“ Яковъ Ларіоновъ въ допросѣ сказалъ: „человѣкъ онъ крѣпостной капитана Федора Прохорова сына Ливанова, который-нынѣ служить въ Казанскомъ Андреевѣ полку Романовскаго, ... и по отпуску жены ево Прохоровой Федосьи Васильевой дочери, для того что ей безъ мужа поить и кормить ево съ женою нечѣмъ; промышляеть де онъ на Житномъ дворѣ хлѣбнымъ подрядомъ тому нынѣ третій годъ, и нигдѣ онъ Яковъ отъ него Прохора и жены ево ни въ какую службу не записанъ и самъ ни въ какую службу не записывался. И у челобитчика попа Григорья подрядился заплатить по росписямъ его Костромскаго уѣзду за разныхъ помѣщиковъ“. За неустойку по этому подряду Костромской попъ Григорій въ мартѣ 1711 г. началъ ваего искъ въ *Провіантскомъ приказѣ*; вѣроятно потому, что онъ былъ и тамъ подрядчикомъ. Отвѣтчикъ сысканъ, сданъ на караулъ дневальному капралу; потомъ былъ допросъ, но не видно, чтобы на тѣхъ же рѣчахъ говорилъ и истецъ свое опроверженіе. Велѣно было доправить искъ. Но съ правежа отвѣтчикъ ввать былъ въ Губернскую канцелярію по другому иску стольника кн. Голицына. Тогда попъ въ маѣ 1712 г. обратился въ Губернскую канцелярію съ просьбой о правежѣ. Въ Губернской канцеляріи по справкѣ съ Провіантскимъ приказомъ велѣно доправить тотъ искъ попа, и дана правежная выпись. (Стало быть, если во время правежа въ одномъ мѣстѣ обвиненнаго по другому иску взяли въ приказъ въ отвѣту, то и исполненіе передавалось туда же). Истецъ жалуется, что правежъ недействителенъ, „волочить меня и убытчить, хотя отбыть приказнымъ сидѣньемъ“. Итакъ истецъ попъ все жилъ на Москвѣ да ходилъ за дѣломъ, и еще въ 1718 году видимъ его хожденіе. По дѣлу же его случилось слѣдующее: отвѣтчика Ларіонова держали въ Губернской канцеляріи; онъ просилъ отпустить его; взяли сказку, чтобы ему тѣ поповы деньги заплатить (1715 г.). Надо было собрать по немъ поручную запись. Подъячій далъ перечень солдату, а самъ сказалъ отвѣтчику: что де ты Яковъ за дѣломъ долго ходишь? Дай мнѣ денегъ 2 рубли, а самъ куда нибудь на мѣсяцъ, на другой сойди и не мотайся; а попъ за дѣломъ походить и отъ того дѣла отстанеть.—И отпустилъ его съ солдатомъ и оба бѣжали. Наконецъ въ 1718 г. поймалъ его попъ въ

Москвѣ и привелъ. Изъ Губернской канцеляріи дѣло переслано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Взята сказка—есть ли чѣмъ платить? Онъ просить отсрочки; велѣно собрать поруки,—не собрали, и по указу 15 января 1718 г. велѣно отослать на ваторгу въ заработокъ. Приговорено было въ 1718 г., а сосланъ уже въ 1720 г.

Дѣло № 14.

О заемныхъ деньгахъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ.

Дѣло № 15.

1712 г. іюль. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Дѣвка Марья Иванова да Наталья Григорьева били челомъ на подъячаго того приказа Дружинина въ деньгахъ, которыя онъ отъ нихъ принималъ подъ видомъ казенной пошлины и присвоилъ себѣ по прежнему судному дѣлу. Подъячему былъ допросъ, улика, судныя рѣчи. Въ сентябрѣ 1713 г. приговорено: доправить съ него и *дать выпись на правезжъ*. Онъ выстоялъ на правезжѣ. По челобитью истца велѣно взять сказку—есть ли чѣмъ и пр.; а если нѣтъ описать московскій дворъ и пожитки. Но онъ подалъ въ маѣ 1714 г. челобитную, въ коей повторялъ прежнія возраженія и просилъ не править иску. Снова подняли дѣло, снова выписка. Новый приговоръ въ іюлѣ 1715 г.: доправить и *дать выпись на правезжъ* (2 раза). Опять выстоялъ;—опять велѣно взять сказку и пр... Дружининъ сказалъ, что платить нечѣмъ, а дворъ сго въ залогъ у Лихарева; но по справкѣ съ приказомъ Крѣпостныхъ дѣлъ оказалось, что никакой закладной не было. Тогда уже въ іюнѣ 1717 г. велѣно опять *доправить и дать правезжную выпись* (3-й разъ); а буде съ правезжу не заплатитъ,—оцѣнить дворъ. Тогда Дружининъ подалъ челобитную московскому губернатору Нарышвину; велѣно росписать и доложить. Въ апрѣлѣ 1718 г. велѣно: учинить по прежней помѣтѣ. Въ этомъ же дѣлѣ изъ справки видно, что матихъ въ искѣ падчерницъ о животахъ велѣно дать вѣру; „и въ тѣхъ пожиткахъ она N къ вѣрѣ въ соборъ арх. Михаила къ протопресвитеру Федору Козмину съ ними истицами дѣвками и съ памятью посылана многажды по многимъ отсрочкамъ. И о врестоприводствѣ ея приказу Земскихъ дѣлъ подъячей сказалъ, что по тому дѣлу тѣхъ дѣвокъ съ нею вдовою собору архангела Михаила протопресвитеръ Козминъ памяти у него подъячаго не принималъ, и къ вѣрѣ ея вдову не приводилъ, и впредь ему подъячему съ ними истицами и съ отвѣтчицею онъ протопресвитеръ приходитъ къ себѣ не велѣлъ“. Стало

быть духовныя лица могли въ этомъ случаѣ противодѣйствовать. А изъ челобитья одного участвовавшаго въ дѣлѣ видно, что „вѣры не было за малолѣтствомъ тѣхъ дѣвокъ“.

Дѣло № 16.

1712—1723 гг. Въ Земскомъ приказѣ. О раздѣлѣ московскаго двороваго мѣста.

Вязна № 764.

Дѣло № 17.

1712 г. По иску Нестеровой на Сухотина, Каширскаго помѣщика. Взысканье присуждено въ 1700 и 1701 г. въ Судномъ приказѣ. Въ 1712 г. просьба о правожѣ въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Въ 1722 г. въ канцеляріи московскаго *Провинціального суда*. Въ 1723 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ. Въ 1724 г. еще не доправлено все.—Когда посыльные люди прѣвзжали въ деревню для взятя отвѣтчика, и его не было, а крестьяне и люди разбѣжались,—то взяли *амьсто того пятеро бабъ* и привели въ приказъ.—Когда по просьбѣ челобитчика посылалась грамота на городъ къ воеводѣ, то иногда въ помѣтѣ говорилось: написать *съ подкрѣпленіемъ*. Это значило, что въ грамотѣ помѣщалось: „а буде по сему указу не учинишь, и на тебѣ доправленъ будетъ штрафъ или т. под.—Въ описяхъ помѣщалось: дворѣ—дворовые люди: приказной человекъ N, да люди N, да дворовыя бабы N; а мужа ихъ съ помѣщикомъ своимъ на службѣ; а по сязкѣ прикащика посѣяно N хлѣба... Наслѣдникъ обвиненнаго просить о развѣтѣхъ взысканія между нимъ и другими наслѣдниками.

Дѣло № 18.

1712—1719 гг. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. По челобитью подъячаго Чепелева о приводныхъ людяхъ, которые приведены были сначала въ Московскій гарнизонъ, чтобъ допросить и отдать ему, такъ какъ они его бѣглецы. Изъ распросовъ видно, что человекъ Агаѣонъ, уйдя отъ господина изъ Кашинскаго уѣзда, записался въ Москвѣ на *набережномъ дворѣ* царевны Екатерины Алексѣевны въ оброчныя крестьяне и живетъ въ хоромахъ ея въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Прикащикъ царевны Молчановъ имѣлъ свою деревню и людей. Чепелевъ право на владѣніе людьми доказывалъ выписью изъ Кашин-

скихъ переписныхъ книгъ 186 года. Въ 1723 г. истецъ проситъ изъ Надворнаго суда дать ему *правую выпись* съ вершеннаго дѣла. *Дана*. Канцеляріи Московскаго гарнизона оберъ-комендантъ князь Петръ Алексѣевичъ Голицынъ съ товарищами. Въ переписныхъ книгахъ салось: а въ томъ селѣ живуть *старинные крепостные люди* N... да *задворной человекъ* полякъ N... Крестьяне NN... *перевезены* изъ Ростова изъ купленной вотчины N... Два двора *задворныхъ* людей, въ нихъ шесть человекъ. Челобитчикъ именуется *крепостнымъ* человекъ N, потому что отецъ его въ переписныхъ книгахъ у крестьянина N значится *пріемышемъ*. А самъ человекъ называетъ отца своего *стариннымъ дворовымъ человекомъ*; а изъ крестьянскаго двора отецъ его взять въ помѣщиковъ дворъ. Оброчный крестьянинъ царевны Екатерины Алексѣевны, живя на Москвѣ въ портномъ мастерствѣ, оброку платитъ 2 р. на годъ.

Дѣло № 19.

1711—1721 гг. Началось въ Преображенскомъ приказѣ по доносу человека Ив. Пушкина Трофима Попкова на того Пушкина въ тайномъ присвоеніи казенныхъ пушекъ. Въ Преображенскомъ приказѣ былъ розыскъ. Потомъ дѣло производилось въ Земскомъ приказѣ по просьбѣ Попкова о томъ, чтобъ жену его и дѣтей, оставшихся въ деревнѣ у Пушкина, отъ него вытребовать. Въ 1712 г. дѣло по челобитью Пушкина взято изъ Земскаго приказа въ Расправную палату въ Сенатъ. Въ 1713 г. Правительствующій Сенатъ по челобитной Ивана Пушкина приказалъ взять дѣло изъ *Расправной палаты въ канцелярію Сената*. Изъ Сената оно было отослано въ Губернскую канцелярію. Потомъ опять производилось въ Сенатѣ по фискальскимъ доношеніямъ о кражѣ пушекъ на Григорія Племянникова. Наконецъ уже въ 1721 году разрѣшено въ Надворномъ судѣ. Допросить „съ очисткою“. 1713 г. цѣловальники въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Въ вотчинѣ Ив. Пушкина, въ с. Давыдовѣ Семень Ѳомиинъ былъ цѣловальникомъ восемь лѣтъ по выбору мірскихъ людей; и въ томъ селѣ помѣщиковъ домъ и въ немъ, что есть, вѣдаетъ онъ со старостою... И сталъ ходить въ помѣщиковъ дворъ на *казенной погребъ*. (Казенной—стало быть гдѣ хранилась *помѣщикова казна*?). Въ Преображенскомъ приказѣ показываютъ „по святой непорочной евангельской заповѣди Господней и подъ *страхомъ смерти*“. Сказка бралась въ статьѣ съ человека помѣщикова, что ему человекъку стать такого то числа; а буде не станетъ, взять штрафъ на помѣщикъ его. См. „историко-юридич. акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“, с. 80—91.

Дѣло № 20.

1712 г. О бѣгломъ человѣкѣ. Онъ бѣгалъ, и потомъ явился къ прежнему господину, который привелъ его въ канцелярію *Московского гварнизона*, откуда онъ по распросѣ отданъ ему на росписку; но когда въ тотъ же гварнизонъ обратился съ челобитьемъ о сносѣ тотъ, у кого жилъ тотъ человѣкъ въ бѣгахъ, то дѣло было передано изъ гварнизона въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Дѣло рѣшено по распроснымъ рѣчамъ и по уликамъ. Кто слался на *приказную записку*, тотъ и оправданъ безъ справки передъ тѣмъ, кто не слался на крѣпость; ибо распросныя рѣчи людей были согласны съ первою ссылкою. Шведской плѣнникъ Миндербъ былъ сначала приведенъ въ Разрядъ, а изъ Разряда отданъ математической школы ученику (впослѣдствіи фискалу) Маркову, который крестилъ его и записалъ за собою.

Дѣло № 21.

1712 г. О бѣглыхъ крестьянахъ между фискаломъ Таракановымъ и стольникомъ Ѳедоровымъ. Началось въ Клинской приказной избѣ, и потомъ по челобитью взято въ приказъ Земскихъ дѣлъ, а оттуда въ Сенатскую канцелярію, въ Расправную палату, потому что участникомъ былъ фискалъ.—Въ Клину дѣло началось такъ, что человѣкъ Тараканова представилъ въ приказную избу чужаго крестьянина (помѣщика Ѳедорова), котораго самъ поймалъ и обвинялъ его въ томъ, что онъ подговорилъ къ побѣгу его Таракановскаго крестьянина, бѣжавшаго со сносомъ и тоже пойманнаго, (кого проситель не представилъ), и подговаривалъ другихъ крестьянъ его. Поэтому онъ просилъ приводнаго человѣка распросить съ пристрастьемъ. По этой просьбѣ безъ всякихъ другихъ доказательствъ приводнаго пытали при распросѣ. Это было несправедливо; онъ былъ чужой крестьянинъ, ниполичнаго, ни азычной молки на него не было. Дѣло не закончено. Въ іюнѣ 1713 г. Расправныхъ дѣлъ судіи: Дм. Петр. Протасьевъ, Мих. Ѳед. Ртищевъ, Ив. Ив. Леонтьевъ, Гр. Мих. Петровъ-Солововъ. Въ мартѣ 1713 г. Дмитровскому коменданту отъ Сената предписано было прислать дѣло и колодника. Комендантъ (Хрипуновъ) дѣла не прислалъ, а прислалъ списокъ, отговариваясь тѣмъ, что „за челобитьемъ одного изъ участвующихъ“ того дѣла вершить и въ канцелярію Сената послать не смѣетъ. Въ маѣ посланъ другой указъ съ угрозой штрафа; но исполненія не учинено. Въ іюнѣ третій указъ посланъ съ подъячимъ, велѣно привезть дѣло и допра-

вить съ Хрипунова штрафу 25 р., ѣздъ и прогоны. Изъ доѣзда подъячаго видно: Хрипуновъ, прочтя указъ, говорилъ: штрафу де и ѣзду и прогоновъ я тебѣ никогда не дамъ;... и онъ сталъ чинится силенъ. И я солдату велѣлъ ево взять на постоялой дворъ, потому что онъ съ съѣзжаго двора отвѣтствовать не велѣлъ; и по взятіи учинился силенъ, и на дворъ не пошелъ, и учалъ насъ ругательски всякою неподобною северною бранью бранить, и тростью сталъ бить, и тотъ указъ у меня изъ рука вышибъ и разодралъ, и принимался за шпагу и говорилъ тавія похвальныя слова: я де васъ шпагою переколю, на мнѣ де никто ничего не возьметъ. И я опосля отъ него такихъ словъ пошелъ на постоянный дворъ. Да онъ же коменданта бранилъ матерны: кто тебя и съ указомъ прислалъ; а что я тебѣ штрафу и ѣзду и прогоновъ не далъ, и о томъ пиши на него силу. А подлинное дѣло и по тому дѣлу колодника привезъ въ Москвѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ воевода пишетъ, что онъ дѣла долго не присылалъ потому, что надо было оставить съ него списокъ, а никто не представлялъ на сей предметъ гербовой бумаги, что по этой причинѣ онъ считаетъ себя не подлежащимъ штрафу. Не видно, чтобы отъ Сената послѣдовало на это какое-либо распоряженіе о взысканіи и чтобы подтверждено было о правезѣ штрафа; по крайней мѣрѣ въ помѣтѣ на доѣздѣ ничего объ этомъ не сказано.

Дѣло № 22.

1712 г. сентябрь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, о свидѣтельствѣ духовной. Духовная писана въ Алексинѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ и все-таки представлена въ явѣ. Руки приложили къ ней между прочимъ братья завѣщателя, коимъ назначено имѣнье; два свидѣтеля,—рукоприкладчикъ—отецъ духовный. О допросѣ свидѣтелей, писца и рукоприкладчика посланъ указъ въ Алексинъ къ воеводѣ; ему же велѣно описать и оцѣнить все имѣніе завѣщателя. Затѣмъ по присылкѣ всего того сдѣланъ по всѣмъ повѣстьямъ запросъ—нѣтъ ли спору. (Очная ставка, Anerkennungsgrund). Свѣдѣнія изъ Алексина доставлены уже въ 1729 г. и только тогда духовная засвидѣтельствована. Пошлины взяты съ суммы 23 р. 92 коп. по 10 коп. съ рубля.

Дѣло № 23.

Исленьева и Полатовой о насильномъ завладѣніи. Дѣло въ безпорядкѣ.

Дѣло № 24.

Объ отпускнуой изъ приказа.

Дѣло № 26.

Въ 163 году по указу царя Алексѣя Михайловича—послѣ боярина Никиты Ив. Ромапова отданы въ домъ пречистыя Богородицы и московскимъ чудотворцамъ *во дворяне* Василей да Григорей Верещачицы; а съ ними дано и вотчины ево Никиты Иваповича въ Коломенскомъ уѣздѣ. Въ Губернской канцеляріи производилось помѣстное дѣло *Верещачина*. Оно было взято изъ Помѣстнаго приказа по челобитью въ Сенатъ къ Расправнымъ дѣламъ, а оттуда отослано въ „Московскую губернію“ для вершенья (1714 г.). См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи“.

Дѣло № 27.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и въ Земской канцеляріи. Ирина Романова на приводную жонку въ покражѣ вещей. Жонка повинилась, хотя не во всемъ. Взысканіе произведено съ подъячаго, который безъ судейскаго вѣдома освободилъ се. Дворъ подъячаго былъ оцѣненъ и продавался въ Земской канцеляріи, посредствомъ прибитаго объявленія. Приходили охочіе люди и давали цѣну. На дворъ велѣно было истицѣ дать данную, и данная выдана изъ Земской канцеляріи; но когда истица понесла ее въ Печатный приказъ, тамъ явилось спорное челобитье вдовы подъячаго, и данную не печатали. Истица должна была просить (1714—1718 г.) въ Земской канцеляріи. Оттуда посланъ былъ указъ запечатать данную; но потомъ вслѣдствіе челобитья отвѣтчицы Земская канцелярія потребовала къ себѣ данную и три года держала у себя. По новому челобитью истицы наконецъ Земская канцелярія уже въ 1718 г. подтвердила прежнее свое рѣшенье.

Дѣло № 28.

1712 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Просить ярославецъ, посадскій человекъ Крашенинниковъ. „Въ прошломъ 1709 г. по указу великаго государя изъ Оружейной палаты отдана мнѣ съ братомъ для продажи въ Ярославль, въ *таможню*, гербовая бумага и въ томъ собрана по насъ въ Москвѣ въ Оружейной палатѣ поручная записка; и въ прошломъ 1709 году по указу изъ Оружейной палаты въ Ярославль къ бурмистру велѣно мнѣ съ братомъ у продажи той бумаги не быть и наличныя деньги за проданную бумагу прислать къ Москвѣ въ Оружейную палату, а остаточную бумагу сдать въ таможенѣ съ роспискою“. Онъ предъявилъ искъ на Бѣляева, которому вручилъ остальныя деньги

для доставленія въ Оружейную палату, а тотъ не доставилъ. Отвѣтчикъ объявилъ, что онъ въ этихъ деньгахъ раздѣлялся съ истцомъ при свидѣтеляхъ, которыхъ просилъ допросить. Истецъ представилъ письмо отвѣтчика о полученіи съ него денегъ,—граматку, и называлъ ее *крѣпостью*, доказывалъ, что въ дѣлѣ крѣпостномъ не должно допрашивать свидѣтелей. Въ такомъ духѣ состоялось рѣшеніе Земскаго приказа къ обвиненію отвѣтчика. По челобитью отвѣтчика въ 1713 г. дѣло было взято въ Расправную палату въ Сенатѣ; причемъ отвѣтчикъ оспаривалъ значеніе крѣпости: „крѣпости всякія велѣно писать по обряду у Крѣпостныхъ дѣлъ, а письмо не крѣпость.“

В я з н а № 765.

Дѣло № 1.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Просьба о выдачѣ отпускной по смерти вдовы Нащокиной, бывшей въ бѣлицахъ въ Дѣвичьемъ монастырѣ. Она называла себя *послужившей*, и въ распросѣ сказала, что служила добровольно безъ крѣпости, и подлинно по смерти Нащокиной дѣтей не осталось, и она свободная и никому во дворъ челомъ не была. По этой сказкѣ безъ дальнихъ справокъ и выдали ей отпускную. Такимъ образомъ отпускная въ подобныхъ случаяхъ служила *видомъ, паспортомъ*, по которому можно было жить. Куда было приписаться свободному человѣку? Никто не принималъ его безъ отпускной.

Дѣло № 3.

Человѣкъ Рославлевыхъ привелъ латыша съ сестрою, коихъ господа его взяли въ полонъ подъ Выборгомъ, просилъ распросить ихъ и, описавъ, записать въ крѣпостныя книги и дать выпись. Въ распросѣ латышъ оказался крещенъ, а сестра не крещена въ православную вѣру; велѣно записать и дать выпись. Что это былъ холопъ? И разнился ли чѣмъ полоненинъ отъ холопа?

Дѣло № 4.

Дочь какого-то человѣка Якова, жившаго въ Переславлѣ (не помнитъ какова чину), осталась *сиротой*, кормилась Христовымъ именемъ, и бѣгъ челомъ въ холопство къ *Преображенскому солдату* Растрягину.

Дѣло № 5.

Дѣвка называетъ себя отпущенною отъ Александрова, а теперь живетъ въ домѣ Прозоровскаго, у человѣка ево у своего родственника; но отпуская ея въ бывшій пожаръ сгорѣла; просить выдать ей отпускую изъ приказа. И ей выдаютъ безъ дальнихъ справокъ; только человѣкъ Прозоровскаго, который за дѣлами ходитъ, далъ сказку, что она живетъ у нихъ, что отпуская сгорѣла и что господину его дѣла до ней нѣтъ.

Дѣло № 6.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Солдаты ночью въ дракѣ убили подъячаго, который у воротъ провожалъ гостей. Дѣло началось въ Земскомъ приказѣ по объявленію жены убитаго. Начался розыскъ. Солдаты были потребованы къ розыску изъ Военной канцеляріи. Ихъ сначала спрашивали просто, а другой разъ подъ пыткой. Когда окончился розыскъ, колодники просили отпустить ихъ, потому что жена убитаго челомъ не бьетъ. Возникъ вопросъ: гдѣ судить? И Земскій приказъ требовалъ (указомъ же) отъ Военной канцеляріи, чтобъ отписали: прислать ли подсудимыхъ въ ту канцелярію, или въ Земскомъ приказѣ указъ учинить? Отвѣтствовано: въ Земскомъ приказѣ. Приговорили сначала—казнить смертью; потомъ—бить внудомъ и сослать на каторгу, для чего отослать ихъ съ памятью въ Преображенскій приказъ, означа ихъ вину.

Дѣло № 7.

1712 г. октября 4. Преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому на подворьѣ извѣщаль словесно человѣкъ стольника Племянникова и привелъ съ собой попа, пойманнаго въ кражѣ сосудовъ изъ церкви въ вотчинѣ его господина, *Оболенскаго* уѣзда, въ селѣ Казариновѣ. Попъ отосланъ въ патриаршій Духовный приказъ и въ распросѣ сознался. И по подписанію на дѣлѣ митрополита Стефана велѣно ево попа отъ священнодѣйствія отлучить вовсе; а въ патриаршемъ Духовномъ Разрядѣ учинено ему попу Ивану наказанье: бить плетью нещадно изъ приказу свободенъ. Потомъ въ февралѣ 1713 года попъ тотъ пришелъ въ Москву хлопотать о снятіи съ него запрещенія; пустилъ его къ себѣ ночевать съ женой и дочерью своею, Помѣстнаго приказу *боярскаго сына*, Соловьевъ. Попъ, вставъ за часъ до свѣту, обокралъ хозяина, унесъ ящикъ съ разными вещами и низаньемъ, ушелъ

въ городъ въ Стригольной рядъ (у Красной площади) и положилъ ящикъ и вещи за чистое у стригольщика; потомъ, разломавъ ящикъ, распродалъ вещи на торгу торговкамъ. На третій день Соловьевъ поймалъ его за Спасскими воротами въ Пирожномъ ряду и привелъ въ патриаршій Духовный приказъ съ нѣкоторыми поличными. Попъ принять и отданъ держать дневальнымъ приставамъ. Распросъ ему былъ 7 февраля *противъ челобитья Соловьева* передъ дьяками Дм. Шупинскимъ и Вас. Павловымъ. У допроса истецъ Соловьевъ уличалъ, а попъ возражалъ, и наконецъ повинился на вторичномъ допросѣ. Привели стригальщика и торговку, и ихъ спрашивали. Стригальщикъ представилъ ларчикъ съ остатками вещей. Ларчикъ осмотрѣнъ при истцѣ, попѣ и стригальщикѣ. Торговки взяты на площади по указанію попа, котораго водили съ приставомъ; всѣ онѣ торговали, „походя, ветошьемъ.“ (Одна изъ торговко показала, что живетъ она *въ наемномъ углу* у шибая Романа Родіонова безъ порукъ, *платитъ по 2 денги на недѣлю*). Приводные отданы за пристава. По докладѣ дѣла состоялась архіерейская резолюція: того попа *обнажить* и послать его къ розыску вмѣстѣ съ приводными. 28 февраля отосланъ съ памятью (по указу великаго государя) въ приказъ Земскихъ дѣлъ; тамъ *того же числа* попъ со всѣми приводными снова спрашивавны. 1 марта помѣта: буде до оныхъ бабъ розыскное дѣло не дошло, свободить до окончанія дѣла въ статѣ съ распискою, и стригальщика и купца, кто шапку купитъ, отдать на добрую расписку въ статѣ; а по дѣлу чинить отправка немедленно, а обнаженнаго присланнаго попа изъ самой правды пытатъ. 4 мая попъ пытанъ и сказалъ тоже. Выписки изъ дѣла не видно, но выписанъ указъ 26 мая 1705 г. о замѣнѣ смертной казни кнутомъ и пятнаньемъ. 9 іюня помѣта: по указу великаго государя сослать онаго распопу на каторгу въ вѣчную работу; о кнутѣ не упомянуто. (Крестецъ, гдѣ нанимались попы, былъ у Казанскаго собора на площади. За Варварскими воротами были кузницы).

Дѣло № 8.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Указъ 1 февраля 1700 года толковался, какъ видно, такъ, что послѣ его освобожденные люди должны были давать на себя ссудныя записи, либо кабалы;—*а безъ кабалъ по жилымъ записямъ держать не вѣльно*. Отпускныя выдавались изъ приказа либо по просьбѣ самого человѣка, либо по просьбѣ господина, который не хотѣлъ его держать у себя. Такъ въ этомъ дѣлѣ человѣкъ, отпущенный изъ кабалнаго холоцтва, въ 1710 году

далъ на себя *жилую запись недорослю* Ивану Спицыну, что жить ему у него въ домѣ 5 лѣтъ; а въ 1713 году отецъ того Ивана просить дать ему изъ приказа отпускную,—прекратить договоръ, почитая его незаконнымъ.

Дѣло № 9.

До сихъ поръ дворовые люди, жившіе во дворѣ помѣщика, всѣ, какъ видно, изъ холоповъ, а не изъ крестьянъ.

Дѣло № 10.

Когда по иску о проживательствѣ приводнаго человѣка являлся въ приказъ отвѣтчикъ, то прежде всего долженъ былъ дать сказку,—есть ли ему до приводнаго человѣка дѣло? Отвѣтомъ тотчасъ опредѣлялось, есть ли въ дѣлѣ споръ о правѣ собственности на человѣка. Въ раздѣльной записи 1673 г. дѣлать отцовскихъ дворовыхъ *полонныхъ людей, да старинныхъ людей, (старинныхъ задворныхъ людей);* дѣлать только движимость, о землѣ не упоминается, а между тѣмъ на часть однаго идетъ *крестьянинъ*. 1707 г. Авдотья Ценина поступилась за долговья деньги крѣпостную свою *крестьянку* дочь дѣвку, что нынѣ жонка, „что отецъ ея Авдотинъ (дѣвкинъ) отказалъ мужу моему по прожиточномъ жеребью моему“.

Дѣло № 11.

1713 г. мартъ. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Стольникъ Ильинъ привелъ человѣка, который билъ къ нему челомъ съ отпускною во крестьянство и даетъ ссудную запись; просить записать за нимъ человѣка. Въ распросѣ человѣкъ сказалъ: онъ былъ крестьянинъ помѣщика Кропина, былъ *взятъ во дворъ*, потомъ былъ сосланъ въ ссылку; *и тому лѣтъ съ 20* дана ему изъ крестьянскаго Холодня Суда *отпускная*. Былъ отосланъ въ Преображенскій приказъ на смотръ и потомъ велѣно записать по указу.

Дѣло № 12.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Отецъ по смерти сына даетъ отпускную его человѣку Ермилу съ сыномъ Семеномъ. Отпускная за рукоприкладствомъ безъ свидѣтельства. Въ 206 г. отпущенный Ермилъ билъ челомъ въ холопство съ сыномъ и женою. Въ 1702 г. сынъ Ермила Семенъ далъ на себя Нивифорову жилую запись за занятія

деньги 30 руб. Въ записи говорится: *мятье носить его господское и пр... А не заплатя вышписанныхъ денегъ, не отойти*; а если отойдетъ, то *неустойка*—на немъ и на поручикахъ. Головкинъ сталъ отыскивать сего Семена, какъ бѣглаго. Судъ оправилъ истца, потому что человекъ въ жилой записи написанъ *послуживцемъ* Головкина, а отпускную отъ него не принесъ; а въ кабалной крѣпости написано, что бьетъ въ холопство Ермиль *съ женой и дѣтьми*; (тогда Семену было 7 лѣтъ: его можно было писать заочно). „А по обыкности приказной, ежели и по смерти помѣщиковъ своихъ въ кому идутъ люди въ холопство, а у кого служилъ, объявятъ въ допросѣхъ,—и по такимъ допросамъ допрашиваютъ послѣ умершихъ женъ и дѣтей—почему у нихъ тавіе холопы служили и даютъ имъ свободныя письма изъ приказу за дьячьими приписями.“ Потомъ по другому приговору отдана Головкину же и жена Семенова, которую выдалъ за него въ домѣ своемъ Никифоровъ изъ крѣпостныхъ своихъ дѣвокъ, и вещи, которы онъ далъ за ней *въ приданое*.

Дѣло № 13.

1713 г. Василій Петровъ Татариновъ изъ Крымскихъ татаръ. Лѣтъ 30 назадъ взяли въ плѣнъ его Донскіе казаки и отдали въ подарокъ князю Юрію Алексѣевичу Долгорукому, и у него крещенъ; а по смерти его служилъ у внука его князя Петра, а когда онъ былъ убитъ на службѣ, жена его отпустила отъ себя.

Дѣло № 14.

О дачѣ выписи изъ приказа Земскихъ дѣлъ на четырехъ полонныхъ людей чухонъ, которыхъ взялъ въ плѣнъ подъ Дерптомъ въ 1702 и 1704 году поручикъ Кирѣевской. Съ тѣхъ поръ они у него жили безъ выписи и крещены. Дана выпись по распросѣ, осмотрѣ и записаніи примѣтъ.

Дѣло № 15.

1713 г. въ мартѣ началось въ приказѣ Земскихъ дѣлъ по иску виннаго подрядчика Елизара Петрова на Калужскаго подъячаго Игнатя Яковлева за насиліе и разореніе на винокуренномъ заводѣ Малоярославскаго уѣзда. Опять мы видимъ, что „человѣкъ“ гр. Головкина Елизаръ промышляетъ свободно. Калужанинъ Андреякъ Долговъ „припустилъ“ его въ своему винокуренному заводу. Ищетъ онъ самъ по себѣ. Въ дѣлѣ отвѣтчикъ обвиненъ неявно, причеиъ Земскій

приказъ принималъ въ соображеніе то, что отвѣтчикъ *зналъ* о предъявленномъ на него искѣ. (Стремленіе къ достиженію *матеріальной* истины, не одной формальной, или помимо формальной). Когда состоялся въ Земскомъ приказѣ приговоръ, отвѣтчикъ билъ челомъ въ Губернской канцеляріи, (коей завѣдывалъ тотъ же губернаторъ Салтыковъ); по его челобитью дѣло взято въ Губернскую канцелярію, но потомъ обращено снова въ Земскій приказъ и исполнено по прежнему приговору. По присылкѣ дѣла въ Губернскую канцелярію помѣта: дѣло осмотрѣть и описать старому подъячему и, осмотра, принять. Опись была сдѣлана въ самой Губернской канцеляріи.

Дѣло № 16.

Челобитчица указывала, что въ приказѣ Земскихъ дѣлъ сидитъ стольникъ Камынинъ и онъ въ родствѣ съ отвѣтчикомъ; просила взять дѣло въ иной приказъ. По этому дѣлу (1712 г.) бояринъ и губернаторъ князь Михайло Григорьевичъ Ромодановскій съ товарищами велѣлъ взять дѣло въ *Московскую губернію*. Видно, что отецъ (изъ помѣщичьихъ крестьянъ) отдалъ сына своего въ вотчину къ крестьянину другого помѣщика по свойству въ работу изъ найму и что это проживаниеъ не считалось незаконнымъ нарушеніемъ чужаго права и не называлось *жить за помѣщикомъ*.

Дѣло № 17.

1713 г. Крестьянинъ показалъ: въ прошлыхъ годѣхъ, лѣтъ съ 20, помѣщикъ перевезъ его съ семействомъ въ другую вотчину. „Отецъ былъ старостой и ходилъ на боярскомъ дворѣ *въ ключахъ*.“ Переведенные крестьяне бѣгали „на старину“ въ то мѣсто, откуда перевезены. Примѣръ *волокуты*. Федоровъ (истецъ) бьетъ челомъ въ Губернской канцеляріи: „дѣло о бѣгломъ крестьянинѣ съ Таравановымъ началось въ Дмитровѣ въ приказной избѣ; по указу государя взято въ Сенатъ, потому что отвѣтчикъ—провинціальный фискаль. Было у подъячаго Данилова, а отъ Макс. Данилова, по ево (отвѣтчика) прошенью, перенесено къ подъячему Григ. Емельянову; а отъ Григ. Емельянова, по его прошенію, перенесено къ подъячему Кузьмѣ Филипову. Да онъ же Василей (отвѣтчикъ) билъ челомъ, чтобъ отослать дѣло въ приказъ Земскихъ дѣлъ, и отослано и отдано къ подъячему Ив. Васильеву; а отвѣтчикъ еще билъ челомъ, чтобъ перенести къ иному подъячему, и велѣно взять къ Борису Наумову. И, не похотя отдать

въ нему Борису, отвѣтчикъ бьетъ челомъ, чтобъ взять то дѣло въ приказъ Большаго Дворца, хотя меня многою своею противностью и волонитую отъ того дѣла отлучить и чтобъ то дѣло во многихъ переносеніяхъ утратить и растерять. Просить: не переносить никуда дѣло; а если повелѣно будетъ взять въ иной приказъ, то рѣшить его въ Губернской канцеляріи. По сему прошенію Губернская канцелярія истребовала дѣло. Между тѣмъ отвѣтчикъ былъ посланъ изъ канцеляріи *Рекрутскаго Счетнаго Правленія* на Вологду для розыску о злоупотребленіяхъ наборщиковъ и просилъ въ дѣлахъ ему отсрочить. Тогда (1715 г.) изъ канцеляріи *Рекрутскаго Счетнаго Правленія* присланъ указъ объ отсрочкѣ въ Губернской канцеляріи. Въ мнѣніи ландрата сказано: „а по указу въ переведеніи крестьянъ своихъ отецъ ихъ (помѣщиковъ) былъ воленъ; куда перевелъ тѣхъ крестьянъ, тамъ и быть“. 1716 г. Состоялось рѣшеніе въ Губернской канцеляріи слѣдующимъ образомъ. Сначала записано по порядку мнѣніе каждаго ландрата.

1) Андрея Макс. Грекова, 2) Артемья Матв. Коротьева, 3) Мих. Ае. Арцыбашева, 4) Григ. Петр. Зиновьева, 5) Мих. Прок. Щербачева, 6) Аван. Ник. Савелова, 7) Сем. Матв. Хруцова, 8) Богд. Аеон Суровцова. Одни объясняютъ свои доводы; другіе говорятъ: согласенъ съ такимъ-то. Всѣ мнѣнія оканчиваются: впрочемъ предаю царскаго величества въ высокое повелѣніе. Затѣмъ идетъ приговоръ: по указу великаго государя ближній бояринъ и московскій губернаторъ Алексѣй Петр. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ вышписанной выписки и ландратскихъ мнѣній, приговорили. Спрашивается: кто жъ были ландраты, товарищи ли его, или нѣтъ? И въ послѣднемъ случаѣ къ чему ихъ мнѣніе? Въ приговорѣ считаются голоса, причемъ въ числѣ большинства упоминаются еще кн. Вяземскій, Камынинъ. Еще. „По указу великаго государя, которые помѣщики и вотчинники при животѣ своемъ перевели крестьянъ изъ деревни въ деревню, а тѣ ихъ помѣстья и вотчины достанутца по смерти ихъ новымъ помѣщикамъ, и у тѣхъ новыхъ помѣщиковъ учинитца въ переведенныхъ крестьянахъ споръ, и тѣмъ переведеннымъ крестьянамъ быть тамъ, куда перевели прежніе помѣщики и вотчинники.“ Когда было прошено о принятіи повальнаго обыска въ доказательство права на крестьянъ, то въ семъ было отказано, потому—о людехъ и о крестьянехъ въ холопствѣ и во крестьянствѣ дѣло крѣпостное; всякому помѣщику и вотчиннику крѣпки люди по служилымъ кабаламъ и по онымъ всякимъ надлежащимъ крѣпостямъ, а крестьяне по писцовымъ, и переписнымъ, и по отказнымъ правымъ книгамъ, и по дачамъ и по всякимъ надлежащимъ указнымъ крѣпостямъ, а не по словеснымъ

обыскныхъ людей сазвамъ или по какимъ приводнымъ распроснымъ рѣчамъ. Новоуказныя статьи—крѣпостныхъ должно рознимать по крѣпостямъ, некрѣпостныхъ—по розыску. Въ раздѣлахъ поступались другъ другу крестьянскими дѣвками и жонками изъ одной вотчины въ другую, и мѣнялись.

Дѣло № 18.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вдовы Франца Ив. Лефорть Elisabeth Lefort съ помѣщикомъ Каковинскимъ о бѣглыхъ крестьянахъ изъ Епифанской вотчины, что была пожалована Лефорту изъ отписныхъ послѣ Хитрово. Послѣ допросныхъ рѣчей была сдѣлана справка съ Помѣстнымъ приказомъ о томъ, что слѣдуетъ выписать изъ переписныхъ книгъ. Потомъ Лефорть подала челобитную, что справка сдѣлана не та, а надо другую. Противная сторона просила не принимать этого челобитья, потому что оно въ пополизу къ допроснымъ рѣчамъ; просить того, о чемъ на судѣ не говорено. (На порожнихъ земляхъ селили помѣщики вновь крестьянъ). Земскій приказъ отказалъ истицѣ Лефорть. Въ сентябрѣ 1714 г. по челобитью ея дѣло взято въ Губернскую канцелярію. Въ октябрѣ 1714 г. Каковинскій билъ челомъ: истица не написала—почему тотъ приговоръ Губернской канцеляріи неправъ; вели взять у нея сказку. Помѣта: допросить человѣка ея истицы, который за дѣлы ходитъ, что есть по тому дѣлу судейское недѣльное вершенье, чтобъ онъ въ той сказкѣ своей написалъ именно. (*Дѣловой* человѣкъ что значить? Не тотъ ли кто за дѣлы ходитъ, дѣлами занимается?? Дѣло во дворѣ дѣлаеть? *Дѣловой* и *дворовой* человѣкъ различались. Сбѣжалъ изъ вотчины „отъ хлѣбнаго недороду“, жилъ въ дворцовой волости лѣтъ 15 и оттуда его крестьяне выслали вонъ; кормился Христовымъ именемъ по разнымъ мѣстамъ; жилъ за помѣщикомъ 6 недѣль и опять вернулся къ прежнему помѣщику). Опять мнѣніе каждаго ландрата: Полтева, Татищева, Шешнева, Толубѣева, кн. Волконскаго, Камынина, кн. Вяземскаго. Приговоръ Губернской канцеляріи 1715 г. марта 20; ландраторы итого 7 человѣкъ приговорили: отказать Лефорть. (Этотъ приговоръ былъ должно быть въ отсутствіе губернатора Салтыкова). Въ маѣ 1715 г. племянникъ Лефорта подалъ просьбу къ Салтыкову, находившемуся въ Петербургѣ; и на просьбѣ помѣта: по указу великаго государя... Салтыковъ приказалъ: сію челобитную послать въ Москву къ господамъ ландраторамъ, велѣть имъ то дѣло изъ Земскаго приказа взять въ Губернскую канцелярію; и, буде надлежитъ, справиться съ Помѣстнымъ приказомъ, и, справясь, разыскавъ, указъ учинить... Подписалъ: дьякъ Савостьянъ Германовъ.

Дѣло № 19.

Отвѣтчица пишетъ, что вѣрить за себя быть въ допросѣ такому то Дементію; а о пасынкѣ своемъ, на котораго ниже простирался искъ, пишетъ, что за малолѣтствомъ его, пасынка моего, о томъ, что онъ ему Дементію вѣрить, того мнѣ написать невозможно *мимо родственниковъ его*. Промѣнялъ вотчину и *три двора крестьянъ*. О насильномъ завладѣніи вотчиной и о правѣ собственности дѣло было рѣшено въ Помѣстномъ приказѣ, а о вознагражденіи за насильное владѣніе бьетъ челомъ (1713 г.) въ *приказъ Земскихъ дѣлъ*. Вершилось 1713 г. въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Губернской канцеляріи, откуда отослано для вершенья вновь въ Земскій приказъ. Потомъ по челобитью взято снова въ Губернскую канцелярію. Въ 1724 и 1726 годахъ оно производилось въ Московскомъ Надворномъ Судѣ. Вѣрющее письмо 1719 г. (на простой бумагѣ) находится по дѣлу; записано 1721 г. въ Московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ; пошлины взяты отъ письма и записки; подписалъ надсмотрщикъ.

Дѣло № 20.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О дачѣ отпускной холопу съ женой и дочерью, котораго господинъ, стольникъ Татищевъ, сослалъ съ двора за старостью и глухотой. Допросъ былъ челоуѣку Татищеву, который за дѣлами ходить.

Дѣло № 21.

1713 г. апрѣль. Началось въ *Судномъ приказѣ Купеческихъ дѣлъ* передъ вице-губернаторомъ Вас. Сем. Ершовымъ съ товарищами по иску Казенной слободы Дмитр. Сергѣева на Кошельной слободы Герасима Сапогова о товарѣ по словесному договору. (*„Торговые сводчики, которые всякихъ людей въ покупкѣ товаровъ сводятъ, и въ томъ сводѣ торговымъ людямъ бываетъ всякій убытокъ“*.) Операция перевода. „Иноземецъ Матвѣевъ Сергѣеву на Сапогова заплатилъ товаромъ по цѣнѣ на 160 руб.; перевелъ и за тотъ товаръ подлежитъ взять Сергѣеву на Сапоговѣ 100 руб., а Сапогову на Сергѣевѣ за переходомъ товаръ 60 руб., и Сергѣевъ Сапогову деньги 60 руб. въ то число платилъ.“ Это значило: Сергѣевъ долженъ былъ взять на иноземца долгу 100 руб. и въ тѣхъ деньгахъ иноземецъ съ нимъ договорился и перевелъ съ себя заплатить Сапогову товаромъ съ тѣмъ, чтобъ того товару Сергѣевъ взялъ на Сапоговѣ на 160 руб. „И съ того числа,

(ишетъ Сергѣевъ), взявъ я у Сапогова товару китайки на 24 руб., кит. зерень 14 руб., и въ ту цѣну онъ Сапоговъ взялъ у меня денегъ въ тому переводу 55 руб.; нынѣ онъ Герасимъ Сапоговъ того остальнаго товару на 118 руб. мнѣ не отдаетъ, а остальныхъ денегъ 5 руб. у меня не беретъ.“ („Товаромъ заплатитъ перевелъ.“) Написать приговоръ съ *подлинною очисткой* значило росписать сообразно съ *помѣтой* обстоятельства и законы. Приговоръ въ пользу истца въ октябрѣ 1713 г. губернатора Салтыкова съ товарищами; (въ Ратушѣ комиссары да бурмистры). 1717 г. Вдова истца проситъ въ *Ратушѣ* объ исполненіи приговора. Посыльный, не найдя отвѣтчика, привелъ его *работниковъ*. Между тѣмъ отвѣтчикъ проситъ перевершить дѣло; проситъ взять дѣло изъ *Ратуши* въ Губернскую канцелярію. У губернатора помѣта: *вершить дѣло въ Ратушѣ безволокитно*. Второй приговоръ былъ согласенъ съ первымъ. Въ августѣ 1717 г. дѣло по челобитью Сапогова истребовано въ С.-Петербургъ, въ канцелярію Сената. Указъ изъ Сената Губернской канцеляріи о семъ за подписью гр. Петра Апраксина.

Дѣло № 22.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Вершенъ въ 1715 г. Колодники просились у дневальнаго „на вязку.“ Разбойное пыточное по приводу челобитчика, который былъ ограбленъ и притомъ поймалъ воровъ.

Дѣло № 23.

Подобное дѣло, какъ д. № 20.

Дѣло № 24.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ отпускѣ стариннаго холопа по словесному приказу отъ умершаго духовному отцу и душеприкащику. Послѣдній не сыскавъ, а допрошенъ одинъ попъ, и по допросу выдана отпускная.

Дѣло № 25.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Объ украденныхъ лошадяхъ.

Дѣло № 26.

Засѣдкаго съ Салтыковымъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Судныя отсрочки. 1713 г. іюня 6, 11, 13, 16 и 22; іюля 1; августа 5 и 25; сентября 20; октября 15, 20, 27 и 28.

Дѣло № 28.

Подобное д. № 24, объ отпущенной кабальному человѣку.

Дѣло № 29.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ Дѣлъ. Капитанъ Иванъ Сытинъ подалъ жалобу въ брани и разореньи на гулящаго человѣка Якима, живущаго въ домѣ у сосѣда его переводчика Павла Кульвинскаго. Отвѣтчикъ былъ сысканъ и сказался не гулящимъ человѣкомъ, а крѣпостнымъ Кульвинскаго. Однако, не смотря на то, этотъ человѣкъ самъ за себя отвѣчалъ и далъ сказку, что самъ станеть. Самъ онъ и сталь на судъ. Поручную велѣно было собрать по немъ Якимѣ; а какъ нието не ручался, то онъ отданъ на росписку своему господину.

Дѣло № 30.

1713 г. іюнь. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Хитрово на вк. Юсупова (Шайсуповъ) о деньгахъ по роспискѣ; за смертію должника просить взыскаъ съ наслѣдницы, сестры его въ Арзамасскихъ вотчинахъ. Росписка, кажется, и не была представлена по исковой, а истецъ просить сообщить въ Помѣстный приказъ о запрещеніи (*обезпеченіе*). Помѣта на исковой: въ тѣхъ дачахъ вѣдаться допросомъ, а въ *Помѣстный приказъ сообщено...* въ крѣпостнымъ дѣламъ. Росписка представлена въ приказъ уже въ 1716 г. Въ 1729 г. исполненіе кончено въ Губернской канцеляріи отказомъ должниковыхъ вотчинъ.

Дѣло № 31.

Подобное дѣло—д. № 28.

Дѣло № 32.

1713 г. іюнь. Московская Губернская канцелярія. Просить сынъ князя Мих. Алегуковича Черкаскаго (вн. Борисъ). Отецъ его, скончавшійся 29 ноября 1712 г., и бывшіе при смерти его духовный отецъ священникъ церкви Воскресенія, что въ Верху, да кн. Алексѣй Мих. Черкасскій, кн. Ив. Ѳед. Баратинской запечатали *казенную палату*, и въ *жилыхъ* палатахъ сундуки, и *шааы* съ пожитками и крѣпостями и долговыми письмами, и, собравъ ключи, запечатали въ шааѣ. И тотъ ключъ и печать отдали по отъѣзду своему изъ Москвы оному священ-

нику. И въ той казенной палатѣ запечатаны и его просителя рухлядь, и письма, и крѣпости; все то не распечатано. „И я одинъ распечатать не смѣю и отъ мачихи кн. Авд. Ивановны опасень.“ Просить изъ канцеляріи прислать въ домъ, у священника взять печать и ключъ, распечатать и выдать его вещи. Домъ былъ въ Китаѣ городѣ у Никольскихъ воротъ. Но мачиха не дала распечатать, а священникъ не отдалъ ключей. 1714 г. Въ теченіе производства дѣла Бутурлины просили выдать изъ той казенной палаты сундуки ихъ, поставленные туда на сохраненіе. Человѣкъ (за дѣлы ходитъ) умершаго кн. Черкаскаго подтвердилъ, что точно есть ихъ сундуки, которые поставлены были по вѣдѣнію бывшаго *казначея* Ив. Богатырева по повелѣнію кн. Черкаскаго. Священникъ отдалъ ключъ. При посылномъ изъ приказа распечатано и вынуто. 1714 г. Другой сынъ кн. Алексѣй Черкасскій просить взять въ канцелярію на сохраненіе до раздѣлу печать, перстень, которою запечатано имущество. Эта печать потомъ сдана въ Надворный Судъ. 1721 г. по просьбѣ кн. Алексѣя она ему выдана изъ Надворнаго Суда, гдѣ оставленъ съ нея слѣпокъ. Перстень золотой. Онъ хранился у подъячаго; его сначала описали и взвѣсили. Проситель ссылался, что на немъ *гербъ* отцовскій.

Дѣло № 33.

Подобное дѣло, д. № 31.

Дѣло № 34.

Кн. Прозоровскій выдалъ человѣку своему отпускную *отъ крѣпостныхъ дѣлъ*. Ее надо было еще записать въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; а по незаписанной отпускной никуда его не принимаютъ. Потому онъ билъ челомъ о запискѣ.

Дѣло № 35.

Отпускная 190 года—выдалъ попъ по приказу сына своего духовнаго старинному его человѣку. 1713 г. Запись жилая: „жить мнѣ во дворѣ у Н. по его животь; а напредъ сего жилъ я во дворѣ у него безъ крѣпости..., а *на приходъ* взялъ я у него 20 руб.“ Допросъ двороваго человѣка въ 1713 г. Отца и матери не помнитъ; лѣтъ 18 назадъ жилъ онъ въ Псковѣ у вдовы Оевлы и кормился по міру, слышалъ отъ нея, что она нашла его подвинутымъ. Лѣтъ 7 назадъ по смерти ея онъ, бывъ 10 лѣтъ, кормился милостыней; лѣтъ пять назадъ Преображенскій солдатъ, взявъ его за нищету, привелъ къ Мо-

сквѣ, и жилъ у него пять недѣль. Когда кормить его стало нечѣмъ, жена того солдата привела его ко вдовѣ Ползиковой; и жилъ у нея въ Москвѣ и въ вотчинѣ. Потомъ эта вдова вышла замужъ за Шишкина, и жилъ у него безъ крѣпостей; женился на дворовой дѣвкѣ и далъ на себя ссудную запись.—1713 г. Дѣло Шишкиныхъ о смертномъ боѣ, насиліи и безчестіи между помѣщиками Шишкиными въ Алексинскомъ уѣздѣ. Дѣло это началось *сначала въ первой инстанціи* въ канцеляріи Сената, куда Шишкина подала свою первую жалобу и просила осмотрѣть бой и раны. Помѣта на просьбѣ: осмотрѣть, а *ево* сыскать и о всемъ противъ сего челобитья допросить; а буде съ Москвы съѣдетъ, учинить по него нарочную посылку на челобитчиковъ, ѣздѣ и ярогонахъ. Сіе учинить въ *Росправной палатѣ*, буде доведетца. Такъ и производилось дѣло въ Росправной палатѣ; туда вызывали отвѣтчика и свидѣтелей. Дѣло окончено миромъ.

Вязка № 766.

Дѣло № 36.

1713 г. О выдачѣ отпускной. Отпустилъ князь Мышецкій и велѣлъ своему *стряпчему* сослать со двора; а самъ уѣхалъ на службу въ Нарву. Допрашивали стряпчаго человѣка, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 37.

1713—1722 гг. О бѣглыхъ. Въ писцовыхъ книгахъ Кашинскихъ 193 и 194 гг. написано: въ Чудскомъ стану въ помѣстьяхъ написано за Григ. Мих. сыномъ Неоимоновымъ полсельца Плотницъ, а другая половина за нимъ въ вотчинѣ; на помѣстной половинѣ дворъ помѣщиковъ, въ немъ писаны дворовые люди и крестьянскія дѣти, въ томъ числѣ написанъ *крестьянскій сынъ Ивашка Мининъ, а не дворовый человекъ*. Въ 195 году ноября въ 9 д. по его Захарьеву челобитью по подписанію на челобитной думнаго дьяка Павла Остафьева изъ Московскаго Суднаго приказа для сыску, и поимки, и отдачи бѣглыхъ *ево* Захарьевыхъ крѣпостныхъ людей, Перемышльскихъ и Мосальскихъ *ево* помѣстей, и вотчинъ бѣглыхъ *ево* крестьянъ дава его *великаго государя грамата* въ города съ прочетомъ, велѣно въ городѣхъ и уѣздѣхъ *стольникамъ* и воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ *тѣхъ* бѣглыхъ людей, сыскивая по распроснымъ ихъ рѣчамъ, о сдачѣ чинить по уложенію по писцовымъ и переписнымъ и отдѣльнымъ книгамъ.—Въ поступныхъ (промѣнныхъ) записяхъ пишется:

ИЗЪ ПРОИЗВОДСТВЪ СУДНАГО ПРИКАЗА.

промѣнялъ я или поступилъ помѣстье, а въ немъ крестьянъ живутъ съ женами и съ дѣтьми и съ ихъ животы. Писцы или по крѣпости или по сказкѣ; если кромѣ сказки другихъ стей не явлено на человѣка, то это отмѣчалось въ писцовой книгѣ. Крестьянинъ, отданный по суду челобитчику, въ допросѣ (1717 г.) свидѣтельствовалъ, что дочь его въ бѣгахъ была выдана въ вотчину гр. Головкина за сына церковнаго дьячка; объ этой дочери челобитчикъ билъ челомъ архіерею Сарскому въ архіерейскомъ казенномъ приказѣ. Но судьи архіерейскаго приказа сказали, что то дѣло крѣпостное, а не духовное. По челобитью отвѣтчика дѣло вытребовано (1718 г.) въ Земскую канцелярію. Сношеніе ея прямо съ архіереемъ. У архіерея на Крутицахъ тоже былъ судъ, судьи. Надо было выслать къ отвѣту дьячкова сына. О высылкѣ за порукою или за приводомъ предписано Мещовскому архимандриту Теофану. Допросъ былъ передъ *казначеемъ монахомъ Нектаріемъ съ товарищами*. Съ суда дьячковъ данъ на росписку въ статьѣ. Отпускную выдаетъ по приказу староста. Въ Земской канцеляріи мужъ, дьячковъ сынъ, доказывалъ, что жену его не слѣдуетъ отдавать въ крестьянство, потому что онъ не крѣпостной, а церковниковъ сынъ. Но Земская канцелярія приговорила—отдать ее и съ мужемъ, потому что отпускная на выводъ признана недействительною. (1722 г. въ апрѣлѣ въ канцеляріи Московскаго Провинціального Суда ландрихтеръ съ товарищами).

Дѣло № 38.

О раздѣлѣ московскаго двора. О запискѣ половины двора по купчей. 1713—1729 гг. Сначала въ Земскомъ приказѣ, потомъ въ Московскомъ Надворномъ Судѣ.

Дѣло № 39.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, въ „*холопъ столъ*“. Объ отпускной. *Человѣкъ* называетъ уже своего господина *помѣщикомъ*. „*Помѣщикъ мой князь Борятинскій высланъ на службу; а жена его сослала меня съ женой со двора невѣдомо для чего, и поить и кормить не стала и отпускной не дала*“. Допрошенъ *человѣкъ*, который за дѣлы ходитъ.

Дѣло № 40.

1711 г. марта 1 д. Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капитанъ Александръ Лазаревъ отпустилъ *человѣка* своего Матвѣя Семенова съ

женой и дѣтьми на волю; и впредь мнѣ до ево дѣла нѣтъ. А отпускную писалъ того полку писарь Гаврило Арчиковъ. Капитанъ Александръ Лазаревъ человѣка своего Матвѣя Семенова отпустилъ и за подписаніемъ руки своей сію отпускную далъ. О выдачѣ служилой кабалы по сей отпускной. Помѣта въ Земскомъ приказѣ: *дать служилую кабалу или дать выпись.*

Дѣло № 41.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. О безчестьѣ. Истець—*человѣкъ* Неплюева на человѣка торговой сотни. Онъ оправленъ и велѣно доправить. Сказка его: онъ *помѣщика* своего служилой человѣкъ. 1712 г.: помѣту дьяка Дружинина отставить того ради, что наложена на дѣлѣ безъ судейскаго слушанья и судейскими руками не закрѣплена; и крѣпить судьямъ той помѣты, которая написана, приговоромъ не возможно, для того, что она съ подлиннымъ дѣломъ не согласна. На этотъ приговоръ была жалоба и дѣло взято въ Сенатскую Правную палату.

Дѣло № 43.

О безчестьѣ драгунской жены на монастырскаго стряпчаго, что назвалъ *„курвой“*.

Дѣло № 44.

Въ губернской канцеляріи. За монастырскаго крестьянина ходатайствуетъ *монастырскаго слуга*. 1719 г. Дѣло, взятое изъ Володымерской Приказной избы, вершеное, о завладѣніи земель.

Дѣло № 45.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о боѣ и безчестьѣ.

Дѣло № 46.

1713 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Бѣглый человѣкъ по жилой записи на 5 лѣтъ наказанъ за побѣгъ батошьемъ по статьѣ о холопахъ и отданъ хозяйкѣ. Хозяинъ такого человѣка наказывалъ, билъ и пр. на холопскомъ положеніи.

Дѣло № 47.

1713 г. Въ Земскомъ приказѣ—о безчестьѣ и боѣ. На сказкѣ солдата, что нието не ручается, помѣта: буде прямо по нихъ порукъ

нѣтъ, отдать ихъ на добрыя росписки, взявъ съ нихъ за гербовую бумагу и за пошлины, что было довлѣло, отдать въ Крѣпостномъ приказѣ.

Дѣло № 49.

Лѣта 1712 г. декабря 24 д. Пошехонскаго уѣзда, вотчины Кирилова монастыря, села Семеновскаго староста N, *житничій* цаловальникъ N и другихъ деревень старосты NN (болѣе 20 человекъ) заняли мы на платежъ государевыхъ податей деревни князя Ухтомскаго у крестьянина у Ивана Тимоеева 568 рублей на срокъ до 1713 до осеняго Ивана Богослова одну половину, а другую до Николаина дня. Писано со свидѣтелями у Крѣпостныхъ дѣлъ. Они же на мірскомъ сходѣ подрядили того жъ крестьянина съ вотчины ихъ съ 249 дворовъ овесъ и сѣно заплатить, куда слѣдуетъ, и покрѣпились записями. 1716 г. 19 июня приговоръ Углицкой канцеляріи начинается такъ: по указу великаго государя и пр. и по *приказу* свѣтлѣйшаго Римскаго и Россійскаго государствъ князя и герцога Ижурскаго и пр., и губернатора С.-Петербуржской губерніи Алекс. Дан. Меншикова господинъ ландратъ Алексѣй Ив. Нарышкинъ (о товарищахъ не говорится), слушавъ сего дѣла, приговорилъ... На приговоръ ландрата Нарышкина обвиненный истецъ крестьянинъ Тимоеевъ принесъ жалобу въ 1724 г. *въ Ярославской Надворный Судъ*, куда и дѣло взято. На Ярославскій Надворный Судъ и на Тимоеева монастырскій служитель билъ челомъ въ 1728 г. въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ. Оттуда челобитная была прислана на разсмотрѣніе въ Высочій Сенатъ. Сенатъ отослалъ ее въ Московскую Губернскую канцелярію. Губернская канцелярія отослала въ канцелярію Ярославскаго Воеводскаго правленія, (въ то время въ Ярославлѣ не было уже Надворнаго Суда). Въ 1724 г. Ярославскій Надворный Судъ сносится промеморією съ Пошехонскою Синодальной Команды канцеляріей.

Дѣло № 50.

1713 г. о зажигальщикѣ крестьянинѣ Як. Ивановича Лобанова-Ростовскаго и матери ево, которые приведены отъ помѣщика въ приказъ Земскихъ дѣлъ. Они винились оба на распросѣ, что жгли цѣлыя деревни. Пытали ихъ два раза; мать оказалась пытанною въ томъ же дѣлѣ еще у помѣщика. Она умерла послѣ пытокъ. А сына приговорили сжечь. 9 марта 1714 г. онъ сожженъ въ струбѣ на Болотѣ. Передъ смертью сказывалъ великаго государя слово, но ничего важнаго не объявлялъ. Въ допросныхъ рѣчахъ оговорили они попа дере-

венскаго, что онъ держитъ у себя и продаетъ вино. О поставкѣ попа въ приказъ сообщено къ Стефану, епископу Рязанскому и Муромскому; но онъ вызвалъ попу къ себѣ и допросилъ у себя, объясняя, что по указамъ и по соборному изложенію вселенскихъ патріарховъ духовный чинъ вѣдомъ допросами въ патріаршемъ Духовномъ приказѣ.

Дѣло № 51.

Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Исковое. Кончено миромъ. Бронницы, нынѣ городъ, была коломенская вотчина князя Меншикова.

Дѣло № 52, 55, 58.

О выдачѣ отпускной.

Дѣло № 54.

1713 г. началось, вершено въ 1718 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ и Земской канцеляріи. Оброчный крестьянинъ села Покровскаго торгуетъ товаромъ въ лавкѣ въ Серебряномъ ряду. Когда онъ (1718 г.) обвиненъ по иску и посланъ изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ подъячей описать и опечатать лавку, то староста Серебрянаго ряду не согласился переписывать безъ послушнаго указа изъ приказа Большой Казны; и потому подъячей только запечаталъ лавку своей печатью при торговыхъ людяхъ. Дворъ того человѣка былъ въ селѣ Покровскомъ. Въ 1718 г. приказомъ Большой Казны завѣдывалъ Прозоровскій. По дѣлу о взысканіи съ оброчнаго крестьянина Серебрянаго ряду торговца Степана Григорьева выписано: „въ прошломъ 1714 году іюня въ 13 день по именному великаго государя указу велѣно денежные серебряные и мѣдные дворы, и при нихъ Серебряный рядъ, и съ того ряду старость и торговыхъ и золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровыхъ всякихъ людей вѣдать въ приказѣ Большой Казны боярину князю Петру Ив. Прозоровскому съ товарищами“; посему приказъ Большой Казны требовалъ изъ Земской канцеляріи присылки дѣла. Въ Земской канцеляріи „судейская“ помѣта Тимоея Петр. Панова. *Поступная* челобитная, когда истецъ передавалъ свой искъ другому лицу. Дѣло это было о *крабежѣ* наѣздомъ въ домъ, но производилось исковымъ порядкомъ. Допрашиваны свидѣтели. Отвѣтчикъ обвиненъ по иску и по сказкѣ свидѣтелевой, безъ всякаго личнаго взысканья.

Дѣло № 57.

„207 году генваря... Взялъ я Иванъ Осиповъ сынъ большой Офросимовъ у брата своего Ивана меньшова Офросимова кабалъ, что на

вомъ взять какова долгу—боярина Якова Степановича Пушкина на челоуѣкѣ ево Осипѣ Ламеевѣ по тремъ памятамъ 33 р., 13 алт., 2 деньги; да на челоуѣкѣ ево Иванѣ Турчининѣ за лошадь 2 руб.; да стольника Ивана Родионовича Стрѣшнева на челоуѣкѣ ево Леонтьѣ Ярославцевѣ 20 руб.; на Никитѣ Блиновѣ 50 руб.; на Андрей Магвѣевѣ сынѣ Лодыженскомъ 130 руб.; боярина князя Володимера Дмитріевича Долгорукова на челоуѣкѣ ево Савостьянѣ Захаровѣ рубль; да на Конищевѣ 6 р.; на Саввѣ Ушаковѣ вина простова 5 ведеръ... Въ томъ я Иванъ брату своему Ивану Осипову сыну меньшому Офросимову и росписку далъ. А росписку писалъ по приказу государя своего Ивана Осиповича челоуѣкѣ ево Мишка Скопинцевѣ. Да на невѣсткѣ Аннѣ Федоровнѣ взять 8 руб. Иванъ большой Офросимовъ противъ сей росписки челоуѣка своего Мишки Скопинцова записи принялъ и руку приложилъ.“ Канцелярія Земскихъ дѣлъ называлась и *Провинціальнымъ судомъ*. Искъ былъ на двухъ отвѣтчикахъ; объ одномъ дѣло рѣшено было въ 1714 году въ Военной канцеляріи; на другаго искъ предъявленъ въ Земской канцеляріи (въ 1720 г.) и въ 1739 г. производится въ Московскомъ Судномъ приказѣ. Жалоба на онѣй за медленность приносилась въ Московскую Сенатскую контору, гдѣ на челобитной сдѣлана по резолюціи подпись, чтобъ не было медленности, и эту подписную челобитную проситель принесъ въ Судный приказъ.

В я з н а № 767.

Дѣло № 1.

1714 г. августа 20. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ. Челобитье отставныхъ драгунъ Ярцовыхъ Костромскаго уѣзда на прикащика вотчины князей Козловскихъ Тормасова, что онъ, собрався многолюдствомъ съ прочими крестьянами до 400 челоуѣкѣ, ограбилъ и опустошилъ и посѣлъ ихъ землю; просятъ вызвать на судъ на Москвѣ этого Тормасова, который обрѣтается на Москвѣ. Тормасовъ, явившись въ приказъ 27 августа, подалъ челобитную, что вѣрить вмѣсто себя быть въ допросѣ подъячому Провіантскаго приказу. На этой просьбѣ помѣта: справиться, повелѣно ль ходить въ допросъ за людей боярскихъ постороннимъ? Противъ помѣты выписана 185 ст. X гл. Уложенія, и потомъ написано: а вмѣсто людей боярскихъ въ допросѣ ходить, кому они вѣрятъ, повелѣно ль,—того въ указѣ не написано. Помѣта: отвѣтчику быть самому въ допросѣ; потомъ въ рѣшительномъ приговорѣ сказано: для того велѣно въ допросѣ быть самому, что озорничество

и обиду учинилъ онъ отвѣтчикъ самъ, о чемъ и къ розыску подлежить. Но отвѣтчикъ въ допросъ не пошелъ упрямствомъ. Наконецъ въ сентябрѣ 1715 г. истцы, наскучивъ ждать въ Москвѣ, просятъ отослать дѣло для вершенья къ *ландрату въ долю*. Помѣта (губернатора?): въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру съ товарищами учинить указъ по Уложенію безо всякой волокиты съ особымъ прилежаніемъ для ихъ неимущества и сиротства; а ежели что въ дѣлѣ къ рѣшенію не докончано, — и отослать то дѣло по желанію ихъ въ тое долю къ ландрату по указу. Вершено въ 1716 г. Доправить искъ велѣно на Тормасовѣ и на другихъ людяхъ и крестьянахъ. Въ сентябрѣ 1717 г. помѣщикъ Козловскій подалъ въ приказъ челобитную, что вершенье не право. Велѣно выписать, а исполненье по приговору остановить. Въ 1718 г. при второмъ рѣшеніи (канцеляріи Земскихъ дѣлъ) законъ истолкованъ иначе: нѣтъ въ Уложеніи статьи, чтобъ за боярскихъ людей не пускать никого къ отвѣту; и если истцова повѣреннаго приняли, то надо было принять и отвѣтчикова.

Дѣло № 2.

1714 г. Объ отпускнуой. Изъ дворовыхъ людей, которые жили въ домѣ у владѣльца безъ кабальной крѣпости, по одной отпускнуой, онъ отдаванъ въ даточные въ солдаты. Такой человекъ, когда просился объ увольненіи изъ военной службы, долженъ былъ представить за себя наемщика и тогда получалъ изъ приказа отпускную.

Дѣло № 3.

1714 г. Князь Мих. Лобановъ-Ростовскій привелъ своего бѣглаго крестьянина, воротившагося изъ бѣговъ, Логина Терентьева. Онъ показалъ о жительствѣ своемъ у Панкратія Сумарокова и о другихъ крестьянахъ, между прочимъ объ отцѣ своемъ. Помѣта: крестьянина отдать подъ росписку; а за кѣмъ жилъ допросить: есть ли до того крестьянина дѣло? Приказный человекъ Сумарокова просилъ дать ему срокъ справиться въ Пензенской вотчинѣ о тѣхъ крестьянахъ. 1714 г. октября 12 д. отписать изъ Губернской канцеляріи въ приказъ Земскихъ дѣлъ — отъ Москвы до Пензы города что имѣется версть? По справкѣ съ поверстною книгою отъ Москвы до Пензы версть. Въ выпискѣ приведена 124 ст. X гл. Уложенія и потомъ: а по приказной обычности будетъ кому доведетца дать сроку, и давано сроку до города на 100 версть по недѣлѣ. Сказка съ *подкрѣпленіемъ*. 1715 г. *Приговоръ въ приказъ Земскихъ дѣлъ* (А. П. Салтыкова съ товарищами) — истецъ оправданъ. Обвиненный отвѣтчикъ подавалъ челобитье

на это вершенъ губернатору въ Губернскую канцелярію. Помѣта: А. П. Салтыковъ съ товарищами, слушавъ сей челобитной, приказали: взять въ дѣлу и по тому дѣлу указъ учинить въ Земскомъ приказѣ ландрихтеру Ив. Павл. Павлову съ товарищами; *а буде ему по тому дѣлу указъ учинить не мочно, о томъ доложить его благородія губер-натора.*

Дѣло № 4.

1714 г. Въ приказѣ Земскихъ дѣлъ—о бѣгломъ помѣщика Неронова. Приводный Иванъ Дементьевъ Страховъ показалъ между прочимъ: отецъ его былъ старинный крестьянинъ Елецкаго уѣзда села Богоявленскаго; лѣтъ 7 назадъ помѣщикъ взялъ его со всѣмъ семействомъ и съ отцомъ въ Московскій уѣздъ въ другую вотчину, гдѣ они жили на помѣщичьемъ дворѣ въ дѣловыхъ людяхъ.

Дѣло № 5.

1714 г. Помѣщика капитана Сонцева крестьянинъ Тимоѣей Петровъ ищетъ на помѣщика Секерина, который, наѣхавъ на дорогѣ, взялъ у него лошадь будто для государева дѣла и не отдалъ. Секе-ринъ явился на судъ; отсрочили полюбовно; потомъ отвѣтчивъ не явился, и неавкою обвиненъ въ 1716 г. Поручныхъ не видно. Въ 1723 г. въ Надворномъ Судѣ правятъ сей искъ и оцѣниваютъ по-мѣстье Секерина.

Дѣло № 6.

195 г. помѣщики Филимоновы заложили на годъ Кожухову вот-чину, а въ ней три двора крестьянскихъ; просрочивъ и не заплативъ, они продолжали владѣть вотчиной и тѣхъ крестьянъ свезли въ дру-гой уѣздъ, а Семена Лукина съ женой и дѣтьми отдалъ Тульскому протопопу Гаврилѣ, Степана съ женой и дѣтьми—Арсеньеву, Степана да Лукьяна—Ев. Григорьеву, Григорья Лукина съ женой и дѣтьми *взял* у насъ помѣщикъ Савостьяновъ, а неавѣсту его съ женой и дѣтьми по-мѣщикъ Котченковъ. А когда послѣ того наслѣдникъ Кожухова сталъ требовать по закладной, они вмѣсто долгу поступились ему помѣстьемъ.

По иску о бѣглыхъ крестьянахъ на вдову Преображенскаго полка офицера Ознобишина дѣло было взято изъ Земскаго приказа въ Пре-ображенскій; потомъ когда вдова вышла замужъ за иноземца, дѣло было снова отослано въ Земскую канцелярію. Указъ о взыскаіи *съ долю ландрата.* 1718 г. Въ бѣглыхъ крестьянахъ въ держательствѣ

помѣщица не повинилась, а приличенъ староста; и потому съ нею, какъ съ отвѣтчика, велѣно взыскать. Но взыскать съ него было нечего кромѣ двора. При взысканіи слѣдовало собрать по немъ поручную запись. (Въ 1719 году есть еще правезъ, и даются выписи на правезъ). Но поруки по немъ не было; а крестьянинъ сказалъ платить ему нечѣмъ, а пусть платитъ помѣщица, потому что она про челобитье истца вѣдала и противъ онаго возражала. Подведена ст. Уложенія X-й гл. 161 и 162. Помѣта 1720 г.:... взять на помѣщицѣ отвѣтчиковой, для того что она о вышеписанномъ истцовѣ иску свѣдома и многія ея челобитныя за него отвѣтчика въ дѣль явствуютъ; а отвѣтчикъ сказалъ платить ему нечѣмъ.

В з а к а № 768.

Дѣло № 1.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи о неустойкѣ по подряду.

Дѣло № 2.

1715 г. Въ Губернской канцеляріи. Князь Оболенскій съ Шемякинмъ о лошадяхъ. Приговоръ въ октябрѣ 1716 г. Въ 1718 г. обвиненный Шемякинъ проситъ перевершить. Помѣта: записать въ книгу, выписать и пр. Выписка сдѣлана; но оправданный истецъ проситъ, чтобъ не вѣрять челобитью Шемякина. Помѣта: буде дѣло вершеное, то противъ сего прошенія объявить дѣло судьямъ, и буде челобитная принята; ежели ландрихтерское имя въ ней и вершеніе не означено, — то дѣйствуется по ней выпискою; а ежели вершеніе ландрихтерское, то выпискою не дѣйствуется, а надлежитъ оному истцу, буде недѣльно вершено, бить челомъ въ Губернской канцеляріи. (Помѣта эта должна быть въ Юстицъ-Коллегіи, ибо тамъ состоялось въ 1719 году рѣшеніе, противное рѣшенію Губернской канцеляріи). Еще по просьбѣ помѣта: по указу великаго государя по сему дѣлу господамъ товарищамъ учинить указную протестацію по присягѣ безвзволочитно. Слѣдуетъ: *мнительная протестація* (комиссара), вѣроятно это значитъ *мнѣніе*. 2-й комиссаръ Небольсинъ: мнѣніемъ своимъ протестацію сію произвожу; 3-й комиссаръ Серг. Вяземскій, 4-й дьякъ Дружовцевъ, 5-й дьякъ Дружининъ.

Дѣло № 3.

Дѣло Агрыжановой. До 15 марта 1727 г. подчиненные Синодскаго вѣдомства вѣдались въ судѣ и въ отвѣтѣ въ судныхъ и розыск-

ныхъ дѣлахъ въ томъ вѣдомствѣ; а съ того указу велѣно имъ быть вѣдомымъ у губернаторовъ и воеводъ. Въ Синодѣ въ 1727 г. прокуроръ Алексѣй Баскаковъ. Духовная Дикастерія; промеморію ея въ 1731 г. подписали: Аввакумъ, игумень Угрѣшскій и секретарь Севастьянъ Зыковъ; другую подписалъ: Макарій, игумень Крестовоздвиженскій. Въ 1728 г. въ Москвѣ: московская Святѣйшаго правительствующаго Синода канцелярія; Духовная Дикастерія ей подвѣдома. „По указу 4 сентября 1722 г. на свѣтскихъ служителей Синодальной команды велѣно произвожденіе и рѣшеніе чинить въ Каморь-Конторѣ, а не въ Духовной Дикастеріи“. „Каморь-Контора Синодальнаго правительства“; въ 1726 г. президентъ въ ней Чичеринъ. Искъ на богадѣленнаго нищаго Покровской богадѣльни былъ предъявленъ (1716 г.) въ Монастырскомъ приказѣ; въ приказѣ засѣдалъ бояринъ князь Петр. Ив. Прозоровскій. Въ ноябрѣ 1722 г. въ св. Синодѣ были: Θεодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій, Θεοфанъ, архіепископъ Псковскій, Θεοфилактъ, архимандритъ Чудовской, Геродей, архимандритъ Новоспасскій, Петръ, архимандритъ Симоновскій, Аѳанасій, игумень Толгскій, Варлаамъ, игумень Угрѣшскій.—См. историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земской канцеляріи. Дѣло Загряжскаго и Салтыкова. Въ канцеляріи особый *розыскной столъ*. Колодникъ Θεодоръ Бѣлозеровъ, солдатъ, обвиняемый въ кражѣ лошади, умеръ въ приказѣ, и тѣло его отправлено въ Убогій домъ, что за Петровскими воротами. Отводъ. 1717 г. Во время производства дѣла челоуѣкъ отвѣтчика Вас. Θεод. Салтыкова подалъ челобитную, что комиссаръ Михей Небольсинъ господину его чинить всякое неправо посягательство, а сопернику наравить; чтобъ дѣла его не вѣдалъ. Помѣта—безъ всякаго дознанія: не вѣдать дѣла. Приказалъ оберъ-комендантъ Иванъ Петровичъ Измайловъ.

Вязка № 769.

Дѣло № 1.

1716 г. въ дворцовомъ селѣ Даниловскомъ былъ (прикащикъ ?) Тимофей Полозовъ,— „по наказу отъ ландрата отъ Ивана Расловлева велѣно ему всякія дѣла надъ волостными ерестьянами и надъ Давиловскими жителями вѣдать по Уложению“. Къ нему пришелъ волостной

староста съ другими крестьянами и просилъ, чтобъ онъ шелъ въ приказъ: есть де у нихъ челобитье. И пришедъ въ приказную избу, билъ челомъ великому государю *словесно*; а въ *словесномъ челобитиѣ написано...* и пр..., что квартермистръ, (слѣдовательно, челоуѣкъ сторонній, не принадлежавшій къ волости), пришедъ въ домъ Никиты Гладкова, (крестьянина), учаль его бить и, вынявъ шпагу, учаль и пр...; и чтобъ великій государь велѣлъ по него послать и сыскать въ приказную избу. Отвѣтчикъ, бывъ сысканъ, въ допросъ не пошелъ и *учинилъ силу*; за то онъ держанъ въ приказѣ, т. е. *взятъ подъ арестъ*. Колодникъ буйствовалъ и сталъ бить сторожа. Приказчикъ по извѣщенію сторожа велѣлъ посадить его *подъ избу*. Онъ слова буйствовалъ. Велѣно сторожу *сковаться съ нимъ по нощи или посадить его на цѣпь*. Ночевавъ ночь подъ избою, отвѣтчикъ отданъ подъ росписку. (А отвѣтчикъ, пріѣхавъ со службы, жилъ въ деревнѣ у отца своего). Въ Земскомъ приказѣ Исленьевъ началъ дѣло на Полозова, представляя все въ другомъ видѣ. *Помѣта послѣ судныхъ рѣчей*: велѣтъ отвѣтчику Полозову положить наказъ, данный отъ ландрата. (Когда требовалось дѣло, то иногда писалось въ указѣ особенно, чтобы прислать его „мимо истца и отвѣтчика“. Тогда дѣло посылалось съ розыльщикомъ парочно). Производство Даниловской приказной избы: 1) словесное челобитье пришедшаго съ старостой Бритвинимъ крестьянина Гладкова; сказано *N извѣщаетъ словесно и...* у подлиннаго словеснаго челобитья *рука приложена*. 2) Помѣта Для сыску отвѣтчика *дана сыскная память ходоку* Ивану Михайлову *съ товарищи* (1715 г. декабрь извѣщаль словесно дворцовой Даниловской волости *погонныхъ* (посопныхъ?) *вытей* староста Ив. Яковлевъ). 1716 г. февраля 14 д. приговоръ приказа Земскихъ дѣлъ: истцу Исленьеву отказать.

Дѣло № 2.

1714 г. Надписи на купчихъ: 28 декабря 1714 г. за письмо и съ запискою и за письмо излишніе страницы 11 алтынъ, 4 деньги взято, и сія купчая на Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ книгу записана перечнемъ; а для совершенной записки явить ее и пошлины платить, гдѣ надлежитъ въ указномъ числѣ; а буде въ указномъ числѣ записана не будетъ,—и она не въ крѣпость. О свидѣтельствѣ духовной Аристова. Въ мартѣ 1716 г. ее представилъ въ приказъ Земскихъ дѣлъ Большаковъ, которому завѣщана была за домъ половина помѣстья, т. е. вдовѣ поставлено въ обязанность поступиться. Духовная была домашняя, писана не у Крѣпостныхъ дѣлъ. О допросѣ сви-

дѣтелей послана грамота въ Судиславль къ ландрату 1716 г. марта 7 д. Но покуда она еще была въ *Печатномъ приказѣ*, родственникъ Аристова объявилъ споръ на духовную, указывая, что она, какъ домашняя, не дѣйствительна. Грамоту взяли обратно изъ Печатнаго приказа, подъячаго велѣли высѣчь батогами за то, что принялъ домашнюю духовную, не справясь съ указами, и за другія неисправности; а духовная признана недѣйствительною, и съ Большакова же въ штрафъ велѣно взыскать пошрины. 1721 г. въ Надворномъ Судѣ: полковники Ершовъ и Давыдовъ; Тимошей Тарбѣевъ, Ив. Кожинъ и секретарь Тимошей Безбородовъ. 1721 г. Поручныя записи въ статьѣ.

Дѣло № 3.

Между крестьянами Корнильева монастыря и крестьянами помѣщика Ухтомскаго, Бѣлова нынѣ, о заемныхъ деньгахъ. Производилось въ Углицкой и Пошехонской провинціальныхъ канцеляріяхъ и Ярославскомъ Надворномъ Судѣ. (1718 г. четверщикъ?). Въ 1723 г. указъ изъ Юстицъ-Коллегіи крѣпили: князь Алексѣй Львовъ, Ефимъ Пыжевъ, Петръ Квашнинъ-Самаринъ. Въ 1720 г. въ Юстицъ-Коллегіи президентъ гр. Андрей Артем. Матвѣевъ съ товарищи приказали: (слѣдуетъ помѣта на челобитной). Помѣту подписали члены Юстицъ-Коллегіи: D. Вегерн, Иванъ Толстой, Сигизмундъ Адамъ Волфт, князь Ко..., А... Кошелевъ. Другія помѣты просто подписаны: графъ Матвеевъ. Въ приказной избѣ поручную собиралъ разсыльщикъ.

Дѣло № 4.

1716 г. Въ Губернской канцеляріи. О бѣглыхъ крестьянахъ кравчаго Нарышкина. Въ отказныхъ книгахъ 1704 г. поименованы крестьяне.

Дѣло № 5.

1716 г. Въ Земскомъ приказѣ. О бѣглыхъ крестьянахъ князя Шехонскаго, наслѣдника его Баркова, съ помѣщикомъ села Лыскова. Бѣглый крестьянинъ Алексѣй Ѳедоровъ Шѣтушенокъ, проживавшій въ бѣгахъ въ селѣ Лысковѣ за царевичемъ Арчиломъ, (видно, что въ Лысковѣ было нѣсколько прикащиковъ, въ томъ числѣ грузинскіе князья, напр. кн. Урапъ, князь Сподаровъ сынъ), показываетъ: „жили съ вѣдома прикащиковъ Григорья Иванова, князя Богдана Семенова, князя Симона Григорьева, князя Давыда Иванова и старосты и выборныхъ; и, живучи, они всякіе государевы и царя Арчила подати и оброки

платили, и въ подводахъ къ Москвѣ со всякими припасы ѣздили въ равенствѣ съ ихъ крестьяны, и на *прикащиковъ* всякую работу работали. И въ прошломъ 1709 году по присланной росписи съ Москвы отъ царя Арчила Вахтангѣевича тѣ крестьяне были собраны съ женами и дѣтьми въ селѣ Лысковѣ въ *приказную избу* при прикащикѣ кн. Урапѣ Сподаровѣ, и взяли съ нихъ поголовныхъ денегъ по 3 алтына, по 2 деньги съ челоуѣа съ мужеска и женска полу; а принимали тѣ поголовныя деньги того села *подьячиг* Иванъ Ивановъ сынъ *Раздьяконовъ*.“ Царица (Имеретинская) Екатерина Давыдовна была челомъ, что всѣ ея люди и крестьяне во всякихъ дѣлахъ вѣдомы въ Посольскомъ приказѣ. Приводный крестьянинъ показываетъ, что, бѣжавъ, жилъ въ Лысковѣ съ дозволенія прикащика у крестьянина Ильи Алексѣева 5 лѣтъ и *платилъ*, (въ другомъ мѣстѣ: *платилъ по-жилое*), по полтинѣ на годъ; потомъ у крестьянина Ив. Семенова 5 лѣтъ, платилъ по стольку жъ... И отшедъ отъ него, *купилъ онъ себѣ дворъ* того жъ села у крестьянина Егора Кононова и жилъ въ томъ своемъ дворѣ два года; и въ тѣ два года всякіе государевы доходы и царю Арчилу оброкъ платилъ противъ тягла своего.

В я з н а № 770.

Дѣло № 1.

1716 года мартъ. Московскаго помѣщика Никифорова. Жалоба его называлась исковою. По с. Малицамъ, московскаго уѣзда, на рѣкѣ Лопасиѣ. Жалуется, что съ него требуютъ и правятъ подати за лишнее количество дворовъ, тогда какъ у него одинъ дворъ, а за остальные слѣдуетъ править съ сосѣда его и совладѣльца Сукманова; просилъ разбирательства по купчимъ и переписнымъ книгамъ. Жалоба подана въ долю къ ландрату Каковинскому. Вызванный отвѣтчикъ Сукмановъ былъ въ допросѣ 24 апрѣля; но *уликъ не было, и не было обоюдныхъ рѣчей на судъ*. Поданы были на судъ списки съ купчихъ крѣпостей 1701 г. Сукмановъ въ своихъ рѣчахъ выражается такъ: „а въ другомъ дворѣ бобыля Логина Терентьева отецъ его не *покупывалъ*, и въ купчей отцу его не написано; а *купилъ* отецъ его Ивана Терентьева и въ купчей онъ... написанъ“... Ландратъ отнесся въ Помѣстный приказъ о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ 186 году. Въ августѣ 1717 г. приговоръ: по указу великаго государя и по пунктамъ—ландратъ N, слушавъ сего дѣла, *приговоримъ*: отказать истцу. Между тѣмъ 9 августа Никифоровъ жаловался губернатору

Кир. Ал. Нарышкину на медленность и просилъ взять дѣло; на челобитной помѣта: *ландрату учинить указъ немедленно*. Въ декабрѣ 1717 г. жаловался на вершене въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Потребовано дѣло и нѣсколько разъ по просьбамъ подтверждалось; но ландратъ въ февралѣ 1718 г. въ доношеніи губернатору объяснялъ: въ 1715 году именнымъ указомъ велѣно: ежели кто изъ ландратовъ впадетъ въ какое погрѣшеніе или судъ сдѣлаетъ неправый, и тѣхъ ландратовъ судить губернаторамъ самимъ съ вице-губернаторомъ и съ ландратами. И такъ онъ того дѣла въ Земскій приказъ послать не смѣетъ. Тогда Земскій приказъ послалъ доношеніе въ Губернскую канцелярію; это состоялось вслѣдствіе челобитной и по помѣтѣ на ней судьи *Тимофея Петр. Панова*. По предписанью Губернской канцеляріи дѣло прислано въ маѣ 1719 г. Въ Губернской канцеляріи составлена выписка. Затѣмъ дѣло оказывается въ 1721 г. въ московскомъ Надворномъ судѣ, откуда взята новая справка съ Помѣстнымъ приказомъ.

Дѣло № 3.

1716 г. Квашнина-Самарина о бѣгломъ *дѣловомъ* человѣкѣ, котораго поймали и привели въ приказъ. Онъ показываетъ: слышалъ онъ отъ матери, что по смерти отца его, ее съ дѣтьми Квашнинъ-Самаринъ изъ Владимірской своей вотчины изъ крестьянства въ Алексинскій уѣздъ въ помѣщичій дворъ въ дѣловые люди взялъ. Мать его умерла, тому лѣтъ съ 30 и больше.. Онъ жилъ въ бѣгахъ у помѣщика Карачарова въ Боровскомъ уѣздѣ въ дѣловыхъ людяхъ. Вслѣдствіе этого показанія Квашнинъ проситъ о возвращеніи жены приведеннаго, остающейся у Карачарова; а по его государеву указу велѣно въ такихъ дѣлахъ управу чинить ландратамъ въ доляхъ. Потому послана грамота къ ландрату Потемкину въ Боровскъ съ копіей челобитья и распросныхъ рѣчей. При отдачѣ человѣка взято приводныхъ денегъ 4 алтына, 2 деньги да на расходъ полденьги, и отданы въ расходъ *приходному подъячому*.

Дѣло № 4.

1717 г. О пожилыхъ деньгахъ. Въ 1706 г. подъячій Адмиралтейскихъ дѣлъ Мижуевъ своего бѣглаго крестьянина приводилъ въ *Помѣстный* приказъ. Съ 1717 г. по 1727 г. пробѣлъ; потомъ дѣло является въ Надворномъ судѣ,—выписка. Въ 1731 г. дѣло слушано въ *Судномъ* приказѣ. Протоколь подписали: князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ. Судный приказъ сносится съ Вотчинною колле-

гією о справѣ *промеморіями*. Въ 1732 г. взысканіе по приговору—Послана сыскная память за отвѣтчикомъ. Онъ приведенъ и держался въ колодникахъ; отпущенъ за болѣзнью; потомъ спрашиваютъ: есть ли чѣмъ платить? Подведенъ указъ 1720 г., чтобъ на правѣхъ не держать.

Дѣло № 5.

1714 г. Посадской купилъ челоѣка и владѣлъ имъ.

Дѣло № 8.

1716 г. іюнь. Производство канцеляріи Сенатскаго правленія. Подъячій той канцеляріи Алексѣй Улановъ укралъ деньги у гроба Ѳомы Николаева. Сей послѣдній подалъ на него жалобу въ канцелярію Сенатскаго правленія, „извѣщаль словесно“; вслѣдствіе этого подъячій тутъ же обысканъ, уличенъ и сознался. По дому его былъ дѣланъ обыскъ, для чего послался Сенатскій подъячій. Въ дѣлѣ есть показаніе приводной дѣвки: „зовутъ ее Аюимьей, Изотова дочь. Отецъ ея Изоть—былъ крестьянинъ Якова Матѣева сына Панова, а котораго уѣзда и деревни она сказать не упомнитъ, для того послѣ отца своего осталась въ малыхъ лѣтахъ; и помѣщикъ ея онъ, Поповъ, тому лѣтъ съ 12 отдалъ ее за долъ дьяка Ивана Уланова *человѣку ею, который за дѣлы ходитъ*, Ивану Петрову сыну Рогову“.

Дѣло № 10.

1716 г. Дѣло началось у Рѣшемскаго ландрата Суздальской провинціи; (ландратъ и комиссаръ). Челобитъе было отъ старосты имѣнія вн. Друцкого на крестьянъ села Верхняго Ландеха вн. Долгорукова о пропавшемъ крестьянинѣ. О допросѣ соянаго головы Луховскій комендантъ писалъ въ Луховскую Земскую избу въ бурмистромъ. (Когда посылались наказная память о высылкѣ отвѣтника, съ нею брались тоже пошлины). Потомъ дѣло передано въ Суздальскую *канцелярію юстицкихъ дѣлъ*, ее называютъ тоже *канцелярією Провинціального суда*; въ ней предсѣдалъ воевода полковникъ Воронежской. Въ апрѣлѣ 1724 г. „по приказу господъ маіоровъ и Суздальской *Провинции* Ассесоровъ“... Дѣло кончено миромъ. Кому платить пошлины—было условіе мира. Взято: за *вѣсную голову* съ 50 руб. по гривнѣ съ рубля—5 р; канцеляріи по гривнѣ жъ съ рубля—5 р.; праваго по алтыну съ рубля—1 руб., 16 алт., 4 д.; мировыхъ 6 алт., 4 деньги. Всего

11 р., 23 алт. (Прошенія писать, за старосту подписывается „земской дьячокъ“ или „вотчиной дьячокъ“. Подъ доѣздами часто встрѣчаются подписи *крестьянъ* за понятыми).

Дѣло № 11.

1716 г. іюль. Въ канцеляріи Земскаго суда. По челобитью великаго князя Алексѣя Петровича Кормоваго дворца рыбнаго продѣльщика Бѣлкова—отъ имени жены его, бывшей въ первомъ бракѣ за подъячимъ Большаго Дворца Безсоновымъ, что мужу ея первому былъ просроченъ заложенный дворъ подъячаго Самойлова и по просрочкѣ достался ему за долгъ, и выдана выпись,—а нынѣ тѣмъ дворомъ владѣеть невѣдомо почему вдова стольника Бахметева; чтобъ сыскать человѣка ея, который за дѣлы ходитъ. Человѣкъ сысканъ; и для доставленія крѣпости на дворъ, находящейся у помѣщицы его въ Саранскомъ уѣздѣ, просилъ поверстнаго сроку на 700 верстъ; но не дождавшись разрѣшенія на эту просьбу, вошелъ съ истцомъ въ разсрочку, черезъ 20 дней сталъ на судъ и положилъ крѣпость купчую отъ Безсонова Бахметеву 9 декабря 206 года. Истецъ положилъ закладную 17 августа 203 года и выпись на дворъ сентября 206 года изъ Земскаго приказа. Истецъ сталъ лживить купчую отвѣтчика, называя ее составною. По помѣтамъ (ноябрь 1716 г.) предполагалось ее освидѣтельствовать, но не исполнено; а въ іюнѣ 1717 г. состоялся приговоръ: оправить отвѣтчицу, для того что самъ Безсоновъ продалъ дворъ свой; а истецъ спорилъ недѣльно, не справясь съ продажей, а для *свидѣтельства никакихъ писемъ руки Безсонова не положилъ*. Затѣмъ по просьбѣ Бахметевой присуждены ей проѣсти и волокиты; а какъ ему нечѣмъ было платить, то, по указу 15 января 1718 года, въ декабрѣ того жъ года онъ посланъ на галеры въ работу. Въ августѣ 1719 г. онъ прислалъ челобитную, что купчая составная и нигдѣ не записана. Велѣно его воротить изъ Адмиралтейства и, выписавъ, доложить. 24 сентября 1719 г. оберъ-ландрихтеръ съ товарищами положили новое рѣшенье: Бѣлкова оправить, а купчую признать недѣйствительной, потому что она нигдѣ не записана по указу и должна быть составная, потому что человѣкъ Бахметевой сначала просилъ поверстнаго сроку, но, не ѣздивъ, представилъ актъ; знатно—та купчая написана нынѣ, а не въ 206 году. А что первый приговоръ былъ неправъ, и то учинено *подъяческимъ оболгательнымъ докладомъ*, (не приведено указу о запискѣ крѣпостей), и по тому приговору ничего не производить, *понеже онъ противъ указовъ неправиль-*

но произведенъ. Тогда Бахметева стала вновь доказывать, что записывать крѣпости дозволено безсрочно и что та купчая записана тогда же, когда представлена въ судъ, и что она подлинная. Помѣта: освидѣтельствовать ее съ письмами руки Безсонова и для того отослать въ приказъ Большаго Дворца, (гдѣ онъ былъ подъячимъ). Бахметева указываетъ, что онъ служилъ въ Ратушѣ и тамъ есть много писемъ его руки. Отослали въ Ратушу. Въ январѣ 1721 г. полученъ отвѣтъ: „Ратушскіе старые подъячіе и Помѣрной таможи старой подъячій свидѣтельствовали, и всѣ 11 человекъ, смотря руку Безсонова, подписали, что рука на купчей съ записками его въ Ратушской книгѣ сходственна“. На томъ дѣло и обрывается. Челобитная по подачѣ въ судъ (1716 г.) лежала запечатанною. Содержаніе ея и искъ отвѣтчикъ узнавалъ тогда, когда являлся и вступалъ въ судъ, въ рѣчи).

Дѣло № 23.

1716 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ—о взысканіи по заемной памяти съ *человѣка* кн. Долгорукова и поручиковъ его въ пользу оброчнаго крестьянина кн. Меншикова. Не ходя въ судъ, деньги принесли должникъ съ *поручикомъ*.

Дѣло № 25.

1716 г. Объ осмотрѣ порубленной сосѣдомъ дачи въ Московскомъ уѣздѣ Малицкаго стану. Посланъ былъ подъячій для досмотру; и въ дождѣ писалъ, что при осмотрѣ прикащикъ и стряпчей и съ нимъ человекъ съ 20 выѣхали верхами. И стряпчей „Силинъ, ухватя у меня лошадь за поводъ уздяной, и наказъ, который данъ мнѣ, отымалъ, и называлъ будто тотъ наказъ воровской, и бранилъ меня матерны... и называлъ воромъ. И отъ того осмотру съ пустоши Елагиной сбиль и угроживалъ мнѣ: какъ поѣдешь къ Москвѣ, въ то время увидишь самъ, что будетъ вамъ“.

Дѣло № 26.

1716 г. О дачѣ отпускной изъ приказа за отъѣздомъ за море господина Бестужева-Рюмина.

Дѣло № 27.

Началось въ 1716 г. у Серпуховскаго ландрата. Земляное по Серпуховскому уѣзду; о насильномъ завладѣніи и вслѣдствіе того о вотчинныхъ правахъ на пустошь. Съ обѣихъ сторонъ представлены

изъ писцовыхъ книгъ выпиши. Потомъ дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Здѣсь въ январѣ 1721 г. признано подлежащимъ вѣдомству Помѣстнаго приказа и положено туда отослать. Но одна изъ сторонъ просила не отсылать дѣло въ *Вотчинную канцелярію*, потому что въ Земскомъ приказѣ былъ судъ и предположено сдѣлать мѣру землѣ, но до мѣры не дошло. Тогда въ октябрѣ 1721 года Земскій приказъ постановилъ рѣшеніе самъ о вотчинномъ правѣ и прибавилъ: а въ Вотчинную канцелярію того дѣла не отсылать, для того, что по тому дѣлу судъ былъ, а ссылки на Помѣстный приказъ и о мѣрѣ той земли вновь въ судъ не говорено; а ссылка была на выпись; а въ *насилномъ владѣннѣ отътчику съ истцомъ вѣдаться особо*. Приговоръ подписали—ландрихтеръ и три ассесора. Свидѣтельствовавъ съ выпискою нотаріусъ, справилъ подъячій.

Дѣло № 29.

1716 г. О *приводномъ бѣломъ* человѣкѣ. Онъ показалъ: дворовый онъ дѣловой человѣкъ жены стольника Языкова ростовской ея вотчины...; а взять онъ въ помѣщиковъ дворъ за *сиротство* изъ крестьянства и женатъ на *крестьянской* помѣщицы своей дѣвкѣ.

Вязка № 771.

Дѣло № 31.

Въ городахъ содержимые сдавались тюремному цѣловальнику. Истецъ въ 192 году у воеводы просить: узналъ де, что бѣглый человѣкъ его живетъ тамъ то; просить дать ему *стрѣльцовъ* и *наказную память* въ уѣздъ для *понятыхъ людей*. Отвѣтчикъ (196 г.) въ дѣлѣ о бѣглыхъ жалуется между прочимъ, что отъ крестьянина его приводнаго отобрана у воеводы сказка, въ которой онъ названъ *приказнымъ ею* *чловѣкомъ*, а не крестьяниномъ; просить между прочимъ не вѣрить поручной записи, потому что въ ней крестьянинъ его написанъ *чловѣкомъ*, а не крестьяниномъ. Дѣло о бѣгломъ изъ Кромъ по чловѣкъ было истребовано въ московскій Судный приказъ, а вершено государями Іоанномъ, Петромъ и Софьей: „слушавъ..., въ передней указали и бояре приговорили“... Случалось, что помѣщикъ умиралъ одинокъ и по смерти его не вдругъ являлись наследники; въ такихъ случаяхъ крестьяне иногда вовсе расходились врознь изъ деревни. Въ 1719 г. посланъ подъячій по наказу на дворъ князя Щербатова: людей его не захватили никого; тогда велѣно взять *ею самою* (для

взятъ на немъ иску и пошлнѣ), понеже тѣхъ пошлнѣ не малое число. Подъячей на то въ доѣздѣ пишеть: взявъ понятыхъ, пришли на дворъ... И усмотря его, князь Петра Щербатова, сквозь окончину въ средней горницѣ, что онъ въ домѣ, вошли въ сѣни; и онъ, князь Петръ Щербатовъ, у горницъ своихъ у передней, и у средней и у задней двери заперъ, а самъ отъ нихъ укрылся и заперся въ спальню. И мы у той передней горницы стучались долгое время; и въ той горницѣ голосу, намъ никто не отдалъ. И у той передней и у средней горницъ двери отшибли; и въ средней горницѣ изшли людей ево, князя Щербатова, двухъ человекъ. И у тѣхъ людей спрашивали его, князь Петра Щербатова; и они сказали: въ домѣ де помѣщика ихъ нѣтъ, уѣхалъ въ С. Петербургъ. И усмотря я, подъячей, съ солдаты при понятыхъ у спальной его горницы дверь, отшибли и вошли въ тое спальную, и изъ той спальни взяли его, князя Петра Щербатова, съ кровати...

Дѣло № 39.

1716 г. ноябрь. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной костромскаго ямщика *Кобякова*; представилъ пасынокъ его Голоперовъ. Представилъ духовную, писанную въ 1715 г. въ Костромѣ у Крѣпостныхъ дѣлъ въ пользу второй жены Кобякова. Рукоприкладствовалъ духовный отецъ: „у сей духовной сидѣлъ и приказъ сына своего духовнаго слышалъ“...; четверо свидѣтелей о томъ же. Писалъ Крѣпостныхъ дѣлъ подъячий. По челобитію Голоперова послано къ ландрату костромскому о допросѣ свидѣтелей и писца по евангельской заповѣди: въ цѣломъ ли умѣ..., таковъ ли приказъ былъ..., по его ль велѣнію руку приложили? Имѣнье *вслѣтъ оцѣнить* цѣновщикамъ при понятыхъ и фискалѣ. Между тѣмъ въ декабрѣ 1716 г. дѣти умершаго подали въ Земскій приказъ челобитную со споромъ, что мачиха во вредъ имъ уговорила отца и что духовная противна указамъ. Выписка; выписаны, по ссылкѣ челобитчика, закона градскаго 5 грани гл. 49, ст. 6; гл. 30, ст. 10 и указы 1714 и 1716 гг. Въ январѣ 1717 г. вершеніе губернатора Кир. Ал. Нарышкина съ товарищами: уничтожить духовную, ибо противна указамъ и раздѣлить имѣніе по закону. Подписали: Топильскій, комиссаръ Небольсинъ, дьякъ Дружининъ. Вдовѣ дать дать $\frac{1}{4}$ часть, не зачитая приданнаго; остальные три части недвижимаго—большой дочери, три части движимаго меньшею. И то все имѣніе описать и оцѣнить, и съ оцѣнки взять пошлны по гривнѣ, а канцелярскихъ по одному алтыну съ рубля. Приданое послѣ матери ихъ, первой жены, не включать въ

раздѣль, а отдать особо. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ прислалъ отписку съ цѣновными книгами.

Дѣло № 40.

1716 г. Началось въ Москвѣ, въ Военной канцеляріи. По иску стольника Засѣцкаго о безчестьи—на маіора Облова, что онъ, имѣя съ нимъ дѣло въ Помѣстномъ приказѣ, въ просьбѣ своей назвалъ его ябедникомъ. Обловъ отказался отвѣчать противъ иску, потому что онъ пріѣхалъ къ Москвѣ изъ полку на время и вѣдомъ у своихъ командировъ. Военная канцелярія однако принуждала его отвѣчать, посылала за нимъ; но онъ не являлся и отказывался. Потребовали отъ него: зачѣмъ онъ въ Москвѣ, и чтобы предъявилъ отпускъ. Дѣло было у стольника Матвѣя Головина. На принятіе того иску Обловъ жаловался въ Петербургъ въ тамошней Военной канцеляріи у князя Я. О. Долгорукова; но и оттуда въ январѣ 1717 г. велѣно ему отвѣчать въ Москвѣ. Однако онъ не являлся. Въ мартѣ 1717 г. кн. Долгоруковъ велѣлъ Облова къ отвѣту, а Засѣцкаго къ уликѣ, выслать въ Петербургъ. Потомъ въ октябрѣ 1718 г. Засѣцкій просить въ Москвѣ въ Военной канцеляріи, что „*исковая ея распечатана* и выписка учинена, а указу нѣтъ“. Между тѣмъ Обловъ подалъ челобитную въ московскую Губернскую канцелярію, отводя судью Головина за недружбой, и просилъ взять дѣло изъ Военной канцеляріи. Потребовано; и въ Губернской канцеляріи приговорено: вѣдаться имъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ допросомъ. Дѣло отослано въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Въ 1719 г. Обловъ выхлопоталъ себѣ въ Губернской канцеляріи казенную посылку на Кострому, и для того отсрочено ему. Потомъ Обловъ бьетъ челомъ въ Губернской канцеляріи, что онъ переведенъ изъ Владимірскаго въ Московскій гарнизонъ и состоитъ подъ командой московскаго вице-губернатора, а не въ Земской канцеляріи. Губернская канцелярія требуетъ вновь дѣло (1720 г.). Земская канцелярія не отослала его однако, отзываясь, что по указу никуда не велѣно отсылать *невершенныхъ* дѣлъ не токмо въ Губернскую канцелярію, но и въ Надворный судъ. Новое требованіе,—новый отказъ. Рѣшеніе Земской канцеляріи началось подачею мнѣній ассессоровъ съ младшаго; затѣмъ слѣдовалъ протоколъ: по указу и пр... оберъ-ландрихтеръ съ товарищи, слушавъ выписки и мнѣніевъ, приговорили: истца оправить... Затѣмъ по челобитью Облова дѣло взято въ московскій Надворный судъ, гдѣ вершено уже въ 1722 г. Выписано: въ указѣ великаго государя, каковъ писанъ его царскаго величества собствен-

ною рукою, (котораго указу изъ С. Петербурга изъ государственной Юстицъ-коллегии января 28 ч. 1720 г. прислана копія), написано: понеже его царскому величеству извѣстно учинилось, что во многихъ дѣлахъ когда о комъ какіе произойдутъ къ какому вопросу или розыскомъ, а тутъ случатца ихъ сродники, которые между тѣми судьями суть, чему быть весьма не надлежитъ,—того ради царское величество указалъ по имянному своему великаго государя указу послать во всѣ коллегіи указы, дабы того отнюдь впредь не чинили; но и тѣ бы ихъ сродники тогда выходили въ дома свои, когда о такихъ дѣло бываетъ. (См. П. С. З. № 3480). О томъ же указъ присланъ 1720 г. іюля 1: „когда нижняго суда судья“ и пр...

Дѣло № 41.

1716 г. У ландрата дмитровскаго въ приказной канцеляріи. О боѣ и увѣчьи на прикащика и крестьянъ кн. Бековича-Черкаскаго. Прикащикъ просилъ: какъ господинъ его по службѣ за моремъ, то дать ему отсрочку. Помѣта: у прикащика взять сказку, что положитъ ему указъ объ отсрочкѣ. Въ 1718 г. дѣло невершеное перенесено въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. Отвѣтчикъ обвиненъ; велѣно для правезу дать выпись. Новая челобитная,—новый приговоръ въ 1720 г.

Дѣло № 42.

1716 г. декабрь. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Истецъ Хлѣбнаго дворца сторожъ Лукьяновъ на лавочного сидѣльца своего Михаила Васильева, что отдалъ ему по жилой записи отецъ его пощъ Василей, въ убыткахъ, растратѣ товару, недачѣ разсчету и невозвращеніи взятыхъ на торговлю денегъ;—проситъ взыскаъ по записи съ него, отца его и поручиковъ. На судныхъ рѣчахъ обѣ стороны положили счеты и росписки. Взятые денегъ на торговлю доказывалось роспискою въ домовоі ево истцовой книгѣ по торговому ихъ обыкновению. Въ октябрѣ 1717 г. истецъ, предполагая отвѣтственность поручиковъ и сидѣльца, проситъ сообщить въ Крѣпостной приказъ, чтобъ на дворы ихъ никакихъ крѣпостей не имать. Помѣта: противъ прошенія, буде по дѣлу надлежитъ, въ Крѣпостной приказъ послать указъ. *Исполненіе.* По указу великаго государя. Вѣдѣніе изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Въ нынѣшнемъ 1716 году октября въ 4 день по его великаго государя указу противъ челобитья Хлѣбнаго дворца сторожа Зиновья Лукьянова на дворъ отвѣтчика Варсонофьевскаго дѣвича монастыря попова сына Михаила

Васильева купчихъ, и закладныхъ, и поступныхъ и никакихъ крѣпостей никому писать не велѣно, покажѣсть въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по дѣлу его Зиновьеву съ нимъ, Михаиломъ, въ иску его Зиновья въ 98 рубляхъ, въ 19 алт., въ 3 ден., да въ полавочныхъ и въ барышовыхъ великаго государя указъ учиненъ будетъ; и у Крѣпостныхъ дѣлъ о томъ вѣдать и чинить по вышеписанному его великаго государя указу. О поручикахъ не сказано. Крѣпостные дѣла были въ той же Земской канцеляріи; въ другомъ мѣстѣ дѣла есть помѣта: вышеписаннаго двора по крѣпостямъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ до указа и до вершенія дѣла ни за кѣмъ не записывать, и о томъ по столамъ разослать письма и отдать повѣтчикамъ съ росписками. Приговоръ въ пользу истца въ декабрѣ 1717 г. Велѣно между прочимъ на данную въ торгъ сумму взыскаъ съ сидѣльца барышова и полавочныя деньги; и о тѣхъ деньгахъ у торговыхъ людей медоваго ряду лавошныхъ сидѣльцевъ, у кого надлежитъ, противъ истцовой ссылки взять сказку. 20 января 1718 г. по тому приговору—въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ верхняго медоваго ряду староста сего 1718 г. кожевничкой полусотни Андрей Аверкіевъ сынъ Моченцовъ да тогожь ряду торговые люди кадашевецъ N, сырмятной слободы N—явились, и... въ барышовыхъ деньгахъ допрашиваны. А въ допросѣ они по евангельской заповѣди сказали: на товаръ ихъ медовой на истинныя деньги на 200 руб. можно приторговать на сентябрь да на октябрь мѣсяцы по 5 руб. на мѣсяць, итого на тѣ два мѣсяца будетъ 10 руб.; а полавочныя деньги платятся у нихъ съ ихъ прибыльныхъ приторгованныхъ барышовыхъ денегъ, и на тѣ два мѣсяца изъ полавочныхъ денегъ 15 рублевъ будетъ полавочныхъ денегъ два руб. съ полтиною. Въ январѣ 1718 г. еще производится правезъ. Когда выстоялъ, сказка—есть ли чѣмъ платить. Въ сказкѣ отвѣтчикъ показалъ, что за нимъ самимъ ничего нѣтъ; а отецъ его на его имя купилъ землю и выстроилъ домъ; просилъ по новому указу (15 янв. 1718 г.) полугодоваго срока съ поруками. (Когда назначалась опись и оцѣнка имущества, при коей по закону долженъ былъ присутствовать фискаль, то изъ приказа заранѣе давалось о семъ знать оберъ-фискалу съ товарищи для назначенія фискала. Подъячему въ наказѣ писалось, чтобы, взявъ съ собою цѣновщиковъ, (по роду имущества, напр. для двора *тѣсныхъ* цѣновщиковъ), и солдатъ, съ понятными, описалъ и оцѣнилъ...; (*арестъ*)... а пожитки, что по описи явятся, *запечатать*). Цѣновщикомъ былъ *подрядчикъ каменныхъ дѣлъ*, (строеніе было каменное); а присутствовалъ купеческій фискаль, (истецъ былъ торговецъ, а отвѣтчикъ сидѣлецъ его). У владѣльца требовались крѣпости. По

представленіи описи въ Земскую канцелярію владѣлица двора попадады дала связку, что крѣпость на землю писана отъ Пушвинныхъ, но находится въ ихъ рукахъ, потому что деньги еще не заплачены; да и дворъ строенъ на ихъ деньги, потому что попъ былъ ихъ духовный отецъ; итакъ дворъ имъ собственно принадлежитъ. Велѣно справиться съ Крѣпостнымъ приказомъ — есть ли въ запискѣ такая крѣпость. Крѣпость оказалась. Между тѣмъ фискаль Бѣлильниковъ, бывшій при оцѣнкѣ, находя, что дворъ цѣненъ малою цѣною, подалъ о томъ доношеніе къ *фискальскимъ дѣламъ*. Отъ фискальскихъ же дѣлъ писано о семъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ. (Выписка составлялась подъячимъ, у коего было въ производствѣ дѣло, — по помѣтѣ дьяка или судьи, комиссара. Сначала она дѣлалась черная — обыкновенно старымъ подъячимъ, потомъ переписывалась на бѣло — обыкновенно молодымъ подъячимъ, затѣмъ бѣлая *справлялась* старымъ подъячимъ. Тяжущійся или повѣренный могъ приходиться въ помытъ, смотрѣть записку; но на домъ нельзя было отдавать ее. Если находилъ, что она „противъ подлежащаго дѣла неисправна“ и не могъ тутъ же добиться исправленія, — то входилъ съ челобитьемъ. Послѣ sprawy на выпискѣ дѣлалась помѣта: выписать изъ указовъ. Выборка изъ указовъ была совершенно произвольна: она зависѣла тоже отъ подъячаго; иногда послѣ выписки изъ указа дѣлалась новая помѣта: выписать еще такой-то указъ и т. д. Выписка писалась иногда на особыхъ тетрадахъ, приобщаемыхъ къ дѣлу, а иногда начиналась прямо въ дѣлѣ непосредственно за судейскою помѣтою. Въ Ратушу торговцы и сидѣльцы во взаимныхъ пререканіяхъ обращались съ явочными челобитными, кои записывались въ особую явочную книгу. Цѣль записки была иногда огласить и утвердить такое обязательство, которое могло служить къ оправданію его на случай могущаго возникнуть спора).

Дѣло № 43.

Когда у губернатора и пр. просили перевершить дѣло, это называлось: *принесъ на то вершеное дѣло спорную челобитную*. Такову спорную челобитную принесъ въ 1713 г. кн. Барятинской и просилъ: „за посяжкою (?) судьи Чурикова взять дѣло въ иной приказъ“. Помѣта на челобитной дьяка Тихменева: по указу великаго государя... московскій губернаторъ... Салтыковъ приказалъ тое челобитную и... подлежащее дѣло изъ Земскаго приказа перенести въ *Провіантской* приказъ. Но Провіантскій приказъ отослалъ дѣло обратно. Останавливалось исполненіе по обжалованному рѣшенію, большею частью, по помѣтѣ судейской вслѣдствіе челобитья.

Дѣло № 45.

У архіатера Роберта Карлусовича Арескина былъ человекъ Ѳеодоръ Карандашовъ. Въ 1717 г. истецъ Тейльсъ довѣрилъ за себя хожденіе Ѳеодору Карандашову. Отвѣтчикъ въ особомъ челобитъѣ отводилъ этого повѣреннаго, показывая, что онъ вѣдомый воръ и убійца, и что о томъ вѣдомо въ Патріаршемъ приказѣ. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ помѣта: выписать изъ указовъ, а съ Патріаршимъ приказомъ о томъ дѣлѣ справиться; и ему, Карандашову, за такимъ порокомъ вмѣсто истца по прежней помѣтѣ до оной справки не быть; и того ради истцу и отвѣтчику учинить отсрочку и для иноземчества въ просрочку не вмѣнять, а велѣть ему вмѣсто себя искать иного, кому вѣрить, непорочнаго. (Дьякъ Кирѣевъ былъ въ Помѣстномъ приказѣ. Въ Помѣстномъ приказѣ былъ рекрутскій столъ, гдѣ принимались рекруты. Тутъ отъ дьяка зависѣло по осмотру распределение: кого послать въ армію, кого за увѣчьемъ или болѣзнью или тому подобнымъ оставить на Москвѣ, не отсылая. Такъ изъ посадскихъ зарайскихъ Ланинъ въ 1713 г. былъ присланъ изъ Губернской канцеляріи въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ для записки въ рекруты. И тотъ Ланинъ у записки сказалъ Кирѣеву, что онъ старъ и боленъ лѣвою рукою, и одержимъ падучею болѣзнью. И онъ, Кирѣевъ, смотря его, Ланина, сказалъ ему: если онъ, Ланинъ, былъ приведенъ къ запискѣ по сказкѣ бурмистровъ и посадскихъ людей,—и за такую худобу въ рекруты записать не довелся, потому что по указу великаго государя въ рекруты записывать велѣно добрыхъ и человекныхъ и въ не престарѣлыхъ лѣтахъ, а за худыхъ и увѣчныхъ и старыхъ на приемщикахъ правятъ штрафы. И для того онъ, Кирѣевъ, ево, Ланина, помѣтилъ: отослать въ поле къ Мещеринову, потому что тотъ полеъ живетъ на Москвѣ. А потомъ пришелъ къ нему, Кирѣеву, въ приказъ полковникъ Мещериновъ и говорилъ, чтобъ тому, Ланину, дать мундиръ; и онъ, Кирѣевъ, призвалъ къ столу подъячего Юдина, велѣлъ мундиръ выдать).

Вязка № 772.

Дѣло № 1.

Изъ внутреннихъ губерній крестьяне возили запасъ и провизію въ господамъ, жившимъ на службѣ въ дальнихъ краяхъ, напр. изъ Тулы въ Курляндію; (а Болотову возили изъ Тулы въ Кенигсбергъ). Помѣщикъ Раевскій жалуется, что сосѣдніе крестьяне насиліемъ за-

хватали у крестьянъ его 4-хъ лошадей, на которыхъ изъ Тульского уѣзда надо было везти къ нему запасъ въ Курляндію, такъ что надо было нанимать подводы и за нихъ плачено за провозъ 18 руб., 29 алт., 2 деньги. Дѣло началось въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ январѣ 1717 г. Для вызова людей отвѣтчика посланъ былъ подъячій; но явилось ослушанье. Третья посылка была въ мартѣ 1717 г.; былъ привезенъ правый *человѣкъ* и держался въ приказѣ: всякій таковой почитался колодникомъ и объ немъ писался статейный списокъ, на коемъ и дѣлались помѣты. На этомъ спискѣ въ апрѣлѣ 1717 г. была сдѣлана помѣта: отдать человѣка на росписку, а ландрату послать указъ, чтобъ выслалъ виноватыхъ людей и крестьянъ Глѣба Игнатьева. Но по сей помѣтѣ крестьянинъ не освобожденъ за неимѣніемъ роспищиковъ; а указъ не посланъ, для того что истецъ за дѣломъ не ходитъ марта съ 11 числа больше двухъ мѣсяцевъ. Въ январѣ 1718 г. истецъ проситъ указъ учинить за неявкой отвѣтчика. Выписано, и ничего не сдѣлано. Слѣдующая просьба уже въ 1722 г. Выписано—уже въ Надворномъ судѣ, и приговорено—обвинить отвѣтчика. Исполненіе возложено на *тульскую Провинціальную канцелярію*. За неплатежемъ учинены опись и оцѣнка вотчины Игнатьевыхъ сельца Расинскаго. Дѣлали ее (въ 1723 г.) дворянинъ тульской да подъячій съ фискаломъ. „Для публикованія въ народъ о покупкѣ онаго имѣнія посланы въ Тульскій же уѣздъ въ разныя села и деревни тульскіи *„разсмыщикъ* да солдатъ“. Они дали сказку, что ѣздили въ такіе-то села и деревни (всего пять), „а во оныхъ селѣхъ и деревняхъ о покупкѣ... имѣнія... они публиковали,—только къ торгу и къ покупкѣ никого не явилось. Тогда имѣніе отдано въ искъ истцу *съ обязанностью* заплатить пошлинныя деньги. Онъ сказкою обязался заплатить ихъ въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда.

Дѣло № 2.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Кн. Вадбольской искалъ бѣлаго своего человѣка, который бѣжалъ изъ каширской вотчины и живетъ на Москвѣ, а онъ платитъ за него съ пуста; просилъ дать по него пристава. Человѣкъ оказался записаннымъ въ московскій посадъ. Тогда Земская канцелярія потребовала изъ Ратуши свѣдѣніе—какъ повелѣно въ такихъ случаяхъ; и Ратуша прислала выписку изъ указовъ. Такъ дѣлали и во всѣхъ случаяхъ, когда можно было предполагать указы *спеціального* содержанія. Ратуша прислала и выписку изъ примѣрныхъ дѣлъ. А бѣглый человѣкъ былъ женатъ на посадской дѣвкѣ и

выбранъ отъ мірскихъ людей въ целовальники въ приказъ Артиллеріи у приему и у расходу всякихъ артиллерійскихъ припасовъ. Сдѣлана выписка въ Земской канцеляріи. На ней въ мартѣ 1717 г. помѣта: *положить помѣщику крѣпости*; а съ Ратушей справиться— тотъ староста принялъ того бѣглова съ какова указу? Вадбольской долженъ былъ представить переписныя книги 186 г.; но изъ Помѣстнаго приказу нельзя было ихъ достать, потому что по царскому указу всѣ тѣ книги и помѣстныя дѣла были истребованы въ Петербургъ. И потому человекъ Вадбольскаго просилъ справку у Тульского ландрата, у коего были списки съ тѣхъ книгъ. Ландратъ прислалъ выписку ту при отпискѣ въ Земскую канцелярію съ человекомъ Вадбольскаго. А Ратуша отвѣчала со старостинной сказки, что когда человекъ былъ принятъ, тогда у него было торгу на 100 руб. и больше, и принятъ на основаніи Уложенія гл. XIX, ст. 3,—съ поручною записью посадскихъ людей. Приговоръ въ 1720 г.:—крестьянину тому быть— въ крестьянствѣ, а съ торговъ быть въ равенствѣ съ купецкими людьми, только имъ его ни въ какія службы впредь не выбирать. Этотъ указъ объявленъ крестьянину, и онъ *свобоженъ* изъ приказа и отданъ на росписку старостѣ. Въ 1721 г. Вадбольской ищетъ проѣстей и волокиты на старостѣ и поручикахъ. Въ 1722 г. крестьянинъ жалуется, что его не противъ указу староста съ товарищи наряжаютъ въ службу въ посадѣ и кладутъ лишніе поборы; проситъ увѣдомить Ратушу о приговорѣ. По сей просьбѣ велѣно: увѣдомить Магистратъ; а о *пропстахъ* нѣтъ рѣшенія.

Дѣло № 3.

1717 г. О заемномъ письмѣ, данномъ крестьяниномъ Лопухина посадскому человеку. Отвѣтчикъ вѣрилъ отвѣчать за себя *человѣчку своего помѣщика* Андрею Замятнину. Челобитчикъ пишетъ, что дѣло его слушано и въ „слушаную тетрадь“ записано. Въ этомъ дѣлѣ повѣренный истца, выслушавъ исковую челобитную, не отвѣчалъ, съ отговоркой,—и за то (въ октябрѣ 1718 г.) обвиненъ въ искѣ. Отговорка его, что „самъ отвѣтчикъ пропалъ безъ вѣсти“, признана недѣльною. Въ 1719 г. истецъ проситъ взыскать искъ съ самого повѣреннаго Замятнина. Замятнинъ бьетъ челомъ, что онъ о пропажѣ отвѣтчика своевременно подавалъ явочную челобитную въ Земскую канцелярію.

Дѣло № 5.

Въ приказѣ былъ Судейскій столъ (присутствіе) въ особой комнатѣ, у двери была *казенка*. На тюремномъ дворѣ была особая *покаянная* палата, куда сажали приговоренныхъ преступниковъ, отсылая изъ приказа; въ покаянной ихъ исповѣдывали и приобщали Св. Таинъ.

Дѣло № 6.

1717 г. Тимашева искъ на Москотиньева въ завладѣніи и разореніи Владимірской вотчины. Послѣ судныхъ рѣчей по истцѣ была собрана поручная записка; по отвѣтчикъ, не дождавшись поручной записи, когда приставъ носился съ ними обоими для сбора поручныхъ записей, скрылся отъ него. Истецъ просилъ пристава розыскать и дать ему своего человѣка для указыванья отвѣтчикова двора; но отвѣтчикъ не пустилъ его на дворъ, а во второй разъ сказали, что онъ съѣхалъ съ Москвы. Основываясь на семъ, истецъ требовалъ обвиненія отвѣтчика. Но въ Земской канцеляріи помѣчено: отвѣтчика истребовать въ Москву, и велѣтъ ему поставить къ роспросу и розыску людей и крестьянъ противъ истцовыхъ рѣчей. За нимъ и за людьми его посланъ былъ подъячей. Но Москотиньевъ не далъ людей, а обязался сказкою явиться на 5 сентября. Отвѣтчикъ явился и уже въ октябрѣ представилъ поручную записку. Истецъ въ ноябрѣ показалъ, что отвѣтчикъ опять съѣхалъ. Сказкою солдата это подтвердилось. Но Земская канцелярія снова стала требовать высылки отвѣтчика и людей отъ ландрата. Подвели ст. 112 X, гл. Поручики по Москотиньевѣ отозвались, что не знаютъ куда съѣхалъ, а слышали, что въ Петербургъ. Истецъ представилъ крѣпости. Наконецъ въ августѣ 1718 г. приговоръ: истца оправить; отвѣтчика съѣздомъ и по существу обвинить. О правожѣ посланъ указъ къ ландрату, такъ какъ самого отвѣтчика на Москвѣ не было. Пошлины съ иску и канцелярскія пошлины и праваго по одному алтыну съ рубля. Но когда подъячій пріѣхалъ, Москотиньевъ сказалъ: не бери людей и крестьянъ, а коли возьмешь, — *въ гробъ забью плетми*; и отказался платить. Когда въ третій разъ пріѣхалъ, то Москотиньевъ сталъ ругаться и плевать и велѣлъ бить подъячаго и солдатъ. Затѣмъ Москотиньевъ прислалъ въ приказъ челобитную, требуя новаго разсмотрѣнья. Велѣно выписать. По сему „спорному“ челобитью вновь завелось производство; вершенья не видно.

Дѣло № 7.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ раздѣльной записи на вотчины 200 году, по указу 1704 г. января 17.

Дѣло № 8.

О запискѣ сдѣлочной записи 158 году.

Дѣло № 9.

О запискѣ мировой записи 192 г.

Дѣло № 12.

О запискѣ заемной росписки.

Дѣло № 15.

1719 г. Канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ отъ коллегіи Юстиціи. Передъ стольникомъ Клементьемъ Матв. Чулковымъ. Взято сюда дѣло по жалобѣ на канцелярію Ландратскаго правленія. Приговоръ: 1719 г. ноября 6—отъ коллегіи Юстиціи судія и стольникъ Кл. М. Чулковъ, слушавъ, приговорилъ. Этотъ судъ былъ на Коломнѣ у Чулкова.

Дѣло № 17.

Отвѣтчикъ на требованіе платежа далъ сказку, что предоставляетъ править деньги на людехъ и крестьянехъ. Но истецъ подалъ челобитье, что отвѣтчикъ дѣлаетъ это только для волокиты; а что должно истребовать отъ него срочную сказку: на какой срокъ онъ заплатитъ деньги. (Имѣнія въ прежнее время считались по четвертямъ земли и по дворамъ, а съ подушнаго облада начали считать *душами*). Въ прошломъ 1715 г. іюля въ 12 день въ указѣ великаго государя изъ правительствующаго Сената въ Московскую губернію написано: въ письмѣ де царскаго величества прав. Сенату іюня въ 18 день написано: ежели капитанъ-поручикъ Плещеевъ будетъ требовать къ дѣламъ изъ царедворцевъ или изъ офицеровъ отставныхъ, также дьяковъ и подъячихъ и прочаго, что ему пристойно къ дѣламъ,—чтобъ приказать давать; и о чемъ отъ себя въ губерніи къ губернаторамъ и къ ландратамъ будетъ посылать указы, чтобъ по тѣмъ его

указамъ были послушны. Въ чемъ именно состояло вѣдомство канцеляріи Плещеева—не видно. Настоящее дѣло началось въ ней по доношенію Семена Скобельцына о пошлинахъ, что онъ состоялъ поручителемъ по Языковѣ, который обвиненъ въ Пошехоньѣ у ландрата въ иску N и въ пошлинахъ, но не заплатилъ и скрылся, такъ что отвѣтственность падаетъ на него, Скобельцына, и чтобъ Языкова сыскать и взыскать съ него. Но потомъ это производство было передано отъ Плещеева въ Губернскую канцелярію. Въ 1719 г. канцелярія Земскихъ дѣлъ писала въ московскій Надворный судъ доношенія. Изъ Надворнаго суда указъ написанъ въ Пошехонье „учрежденному судѣ, кому повелѣно вѣдать судныя дѣла“. Видно, по частымъ перемѣнамъ Надворный судъ самъ сомнѣвался, какъ называется судія. Указъ Юстиць-коллегіи Надворному суду отъ 5 августа 1720 г. подписали: Гр. Матвеовъ, J. Brevern, Волѣъ, князьской, Стригъ, А... Кушелевъ.

В я з н а № 773.

Дѣло № 20.

1717 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Татищева объ опеку надъ племянникомъ. Въ 1715 году, по смерти отца, молодой Алексѣй Татищевъ 13 лѣтъ жилъ у вотчима, но терпѣлъ отъ него и захотѣлъ къ дядѣ, брату отца. Дядя билъ о томъ челомъ въ Земской канцеляріи; племянникъ, допрошенный, далъ сказку, что хочетъ жить у дяди, и опека утверждена Земскою канцеляріей. Дядя сталъ завѣдывать имѣніемъ и дворовыми людьми племянника. Но въ 1717 г. одинъ изъ дворовыхъ людей подговорилъ мальчика, въ отсутствіе дяди Татищева, перейти къ другому дядѣ, брату матери, Домнину. Дядя Татищевъ, возвратившись, билъ челомъ въ Земской канцеляріи о возвращеніи къ нему племянника. Мальчика сыскали, допросили въ Земской канцеляріи и отдали обратно Татищеву; а какъ онъ въ допросѣ показалъ, что къ Домнину изъ деревень его малолѣтка доставлялись запасы, то всѣ ихъ велѣно доправить по оцѣнкѣ на Домнинѣ и отдать Татищеву. Въ сужденіяхъ объ опеку Земская канцелярія руководствовалась наслѣдственными пунктами 1714 года.

Дѣло № 21.

Подьяческія уловки: когда отъ ландрата по челобитью обвиненаго требовалось къ Москвѣ дѣло, ландратъ (калуж.) писалъ, что госу-

даревыхъ пошлинъ на челобитчикѣ правится столько-то и до окончанія правеша онъ то дѣло высылать *опасенъ*.

Дѣло № 22.

Солдаты изъ Сенатской драгунской роты былъ суда Сенатскаго. 1719 г. *Роспросъ*:.. дворовой дѣловой челобѣкъ,.. и во дворѣ работаетъ всякую черную работу.

Дѣло № 24.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Истица—вдова челобѣка (Алексан. Львов.) Нарышкинскаго Осипа Павлова Евреннова по заемной памяти, выданной мужу ея посадскимъ челобѣкомъ. У челобитчицы велѣно спросить—кому ходить за дѣломъ. Она довѣрила свойственнику своему конюшеннаго чину. Въмѣсто поручной записи „для скудости“ отдавали на добрыя росписи.

Дѣло № 25.

Объ очисткѣ по купчей московскаго двора.

Дѣло № 26.

Здѣсь на стр. 136 примѣрный статейный списокъ съ помѣтами. Въ случаѣ крестьянскаго побѣга помѣщики по селамъ и деревнямъ дѣлывали словесныя явки, а по церквамъ священникамъ письменныя явки. 1718 г. О развытѣхъ приговора и росписаніи на стр. 205, 247, 300 и 325. Въ описи два крестьянскихъ двора; тяглой пашенной земли подъ ними шесть четвертей въ полѣ, а въ дву потому жъ; сѣна косятъ 15 копень. Другая деревня Дмитровскаго уѣзда: крестьяне и староста всѣ разбѣжались; а по сказкѣ сосѣднаго крестьянина тутъ дворовъ три, пашни папуть на себя 15 четвертей въ полѣ, сѣна косятъ 22 копны.

Вязка № 774.

Дѣло № 27.

1717 г. Ссылка отъ виноватаго. Противоположность ей: вели, государь, означенныхъ свидѣтелей допросить и по допросу свой милостивой указъ учинить; и буде свидѣтели скажутъ въ чемъ во свидѣтельствѣ неправду, и я ихъ свидѣтелей буду уличать иными свидѣтели. Духовнаго приказа подъячему, которой посланъ былъ съ наказной

памятью для приводу попа, дѣлается упрекъ: „ты де *накупился* для сыску онаго попа“. Въ отвѣтѣ по иску, основанному на ссылкѣ на свидѣтелей, отвѣтчикъ всегда объяснялъ: шлется ли онъ или не шлется на тѣхъ же свидѣтелей и по чему не шлется. Въ присланномъ его великаго государя имянномъ указѣ изъ Петербурга января 28 дня 1715 г. въ листу напечатано: „опредѣлено его великаго государя указомъ приказнымъ людямъ, у дѣлъ приставленнымъ, молодымъ подъячимъ денежнаго окладу по 15 рублевъ, хлѣба десять четвертей, ржи и овса пополамъ. Присужденъ сей окладъ за безчестье. Истецъ явился и съ своего иску (15 × 2 = 30) съ 30 рублевъ съ *правды* по алтыну съ рубля, итого 30 алт., принесъ. Съ отвѣтника: съ иску пошрины и канцелярскіе съ расходными 6 руб., 7 алт., въ томъ числѣ канцелярскихъ 3 руб. О проѣстахъ производство стр. 27, 31 об. Когда отвѣтника или обвиненнаго вели для отвѣту или правезу въ приказъ, онъ отбивался тѣмъ, что кричалъ *караулъ*. Волокиты и проѣстей присуждено 31 р., 30 алт. Пошлинъ съ того 3 р., 7 ал., 2 д.; на расходъ полденги (по 4 денги?). Канцелярскихъ съ праваго по алтыну съ рубля, итого 32 алт.; съ виноватаго по гривнѣ съ рубля—3 руб., 6 алт., 2 ден. Всего на виноватомъ пошлинъ и канцелярскихъ 6 руб., 13 алт., 2 ден. Обвиненный отвѣтчикъ подъячій московскаго гварнизону началъ спорить въ гварнизонѣ на то вершенье тѣмъ, что истецъ не такъ сказалъ свой окладъ. Между тѣмъ отвѣтчикъ умеръ, (1719 г.); истецъ просилъ взискать искъ по развытѣ на поручикахъ. Въ 1720 г. велѣно взять искъ на наслѣдникахъ; а буде нѣтъ ихъ, на поручикахъ. Но сынъ умершаго оказался на службѣ въ гварнизонѣ и не сочтенъ въ деньгахъ, почему дана ему отсрочка. Велѣно въ проѣстахъ дать срокъ на полгода; пошлины принять отъ отвѣтника, а искъ взыска- вать на поручикахъ.

Дѣло № 28.

Истица искала безчестье за бой. Отвѣтчикъ сознался въ бою; но сказалъ, что билъ за то, что она бранила его матерны. Велѣно оправить истицу, а отвѣтику предоставить въ брани вѣдаться съ нею допросомъ.

Дѣло № 29.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Ермолина и Насонова. Посылка подъячаго съ наказомъ была выгодное порученье и потому безъ сомнѣнія платили за это, *накупались* на посылку. По челобитью истца Ермолина велѣно послать подъячаго по наказу стараго для высылки отвѣтника Насонова въ помѣстье его Малоярославецкаго уѣзда;

былъ изготовленъ наказъ на имя подъячаго Андрея Сквородина. Но Насоновъ, не дожидаясь послыки, явился собою и просилъ не посылать. И по помѣтѣ (августа 23) ландрихтера велѣно ту послыку оставитъ. Насоновъ бьетъ челомъ, что Сквородинъ не ѣздилъ по наказу; „а увѣдомился я, что по тому наказу пріѣхали въ Ярославецкую деревню двое подъячіе будто изъ Земской канцеляріи невѣдомо съ какими людьми и чинили великое разореніе; а подъячій Грековъ, у кого дѣло, наказу на имя Сквородина миѣ не показываетъ“; просилъ розыскать—кто же ѣздилъ. Грековъ сказалъ, что тотъ наказъ *взялъ къ печати истецъ* Ермолинъ и отъ печати къ нему Грекову не принашивалъ; и онъ Грековъ опричь Сквородина другихъ подъячихъ не посылывалъ. Сквородинъ—тоже. Ермолинъ: онъ взялъ наказъ за помѣтой комиссара къ печати и отъ печати взялъ, и по тому наказу Сквородинъ *съ нимъ* не поѣхалъ, а *послалъ отъ себя* молодаго подъячаго Воронова и наказъ *ему и послушные указы* отдалъ онъ, Сквородинъ, *будучи у него Ермолина на постояломъ дворѣ*, при подъячемъ Семенѣ Федоровѣ; а сказалъ, что онъ хотѣлъ быть послѣ и настичь *ихъ* до Можайска на дорогѣ. И, пріѣхавъ въ Можайскъ съ Вороновымъ, тотъ наказъ *объявили* и послушные указы *подали*, за отсутствіемъ ландрата Комынина, *наказному царедворцу* Якову Семенову Кудрявцеву...; и вмѣсто Сквородина все отправлялъ Вороновъ съ *казаками*, двумя человеками, которые ему даны изъ Можайска, и съ понятыми. А онъ *Ермолинъ потянулъ къ Москвѣ и въ деревню у Насонова съ ними не бывалъ* Подъячій Вороновъ подалъ доѣздъ объ исполненіи порученья. Но при розыскѣ понятыя показали, что пріѣхалъ къ нимъ можайскій урядникъ Кочетовъ съ товарищами человекъ 60 съ ружьемъ и съ рогатины, и, взявъ ихъ съ собою, пріѣхали на дворъ; взявъ съ улицы бревна, отбили двери, стали грабить и разорять, взяли нечестіемъ жену помѣщика и свѣяченицу и пр... Конца не видно.

Дѣло № 30.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Просьба Щербачова на людей и пр. сосѣдовъ московскаго уѣзда о *насильномъ завладѣніи* пашни и луговъ. 11 іюля 1717 г. помѣта (губернатора?): записавъ въ книгу, господину ландрихтеру учинить *дозоръ и отись и чертежъ* по указу; и ежели такое насильное владѣніе явится, и о томъ на томъ мѣстѣ при понятыхъ велѣтъ допросить прикащика и старосту и лучшихъ людей и крестьянъ. А допросивъ, велѣтъ ихъ привести въ Москвѣ и въ Земскомъ приказѣ о всемъ ихъ роспросить по указу; а оставшимъ

ихъ людямъ и крестьяномъ велѣть сказать указъ съ запискою при понятыхъ же, чтобъ онѣ такова насилія впредь не чинили. (Село Мансурово). Възидль на мѣсто дьякъ Друковцевъ. Актъ см. 21 стр. Быль отводъ межи; положены крѣпости, сдѣланъ чертежъ. Отводили вотчинные и дѣловые люди. Потомъ онъ подалъ „досмотру своего“ розыскъ и чертежъ. Истецъ оправленъ въ июлѣ 1718 г. По спорному челобитью дѣло взято въ Юстицъ-коллегію; оттуда отослано въ Расправную палату, изъ нея перешло въ петербургскій Надворный судъ, а отсюда обращено въ московскій Надворный судъ (1725 г.).

Дѣло № 31.

Контора Сенатскаго правленія писала: по указу... правительствующаго Сената оставшей членъ съ ассесоры—слушали и пр... По челобитью англичанина Belly—вытребовано дѣло изъ конторы Главнаго Магистрата. Въ 1717 г. иностранецъ Belly ищетъ по заемной кабалѣ въ 1300 р., выданной ему въ 1707 г. въ Архангельскѣ на годъ, гостинной сотни Григорьемъ и Дмитріемъ Григорьевыми да Яковомъ Семеновымъ Лихонинными, да суздальцемъ посадскимъ человекомъ Данил. Грязновымъ. Онъ бьетъ челомъ въ Адмиралтейской коллегіи (?). Отвѣтчиковъ на мѣстѣ не оказалось. Belly узналъ, что Грязновъ живетъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ *стольника Неронова* и имѣетъ винный заводъ, и при томъ же селѣ въ *близости свои двѣ деревни*. По просьбѣ его Адмиралтейская канцелярія послала указъ въ канцелярію Московской губерніи, чтобъ изъ *Ратуши* послали по Грязнова и прислали его въ Адмиралтейскую канцелярію. (Подсудно Адмиралтейской канцеляріи, а посылка отъ Ратуши). Помѣта: изъ Ратуши послать въ Дмитровъ къ ландрату *съ послушнымъ указомъ изъ Губернской канцеляріи, а въ Суздаль къ бурмистрамъ*. Затѣмъ истецъ проситъ въ Ратушѣ, чтобъ въ *обезпеченіе* велѣно было отписать всякіе пожитки и заводы и деревни Грязнова. Посланы о семъ указы на Суздаль къ бурмистрамъ: описать, запечатать до указу и опись прислать. Но по посылкѣ въ вотчину Неронова оказалось, что „суздалецъ посадскій человекъ Грязновъ *у помѣщика его* есть, отданъ по указу великаго государя въ Петербургъ за долговые деньги *въ закладъ головою съ женой и съ дѣтьми....*; и нынѣ онъ Грязновъ живетъ въ Петербургѣ *при немъ помѣщикъ его*; а имущества его въ деревнѣ нѣтъ и двора и пр. Такову сказку далъ прикащикъ села Заболотья. По отпискѣ о семъ бурмистра сдѣлана помѣта (отъ вице-губернатора Ершова?) въ августѣ 1717 г.: „взять къ отпуску, и къ

ландрату послать указъ, велѣть ему въ поставѣ того посадскаго на срокъ собрать по томъ прикащикѣ поручную запись по Уложению... А въ Суздаль послать изъ Ратуши указъ тотчасъ, чтобъ бурмистры отписали о томъ посадскомъ именно—съ котораго году онъ отлучился и для чего? И нынѣ онъ къ нимъ приѣзжаетъ ли? И торги у него гдѣ какіе есть ли? И тягло въ посадѣ платитъ ли? И въ какомъ онъ окладѣ? И объ отдачѣ въ заживъ выписать изъ новосостоявшихся указовъ, показавъ тотчасъ, и всего Ратуша повинна стрещи зѣло прилежно, ибо такимъ образомомъ могутъ и многіе посады повредиться“. По справкѣ въ *суздальской Земской избѣ* оказалось: Грязновъ изъ Суздаля отлучился въ 1709 г. и не приѣзжаетъ; торговъ у него нѣтъ, и съ тѣхъ поръ тягла и податей не платитъ, а платилъ онъ въ годъ десятой денъги по 6 руб., а тягла по 20 руб. въ годъ. И о такихъ отлучившихся людяхъ въ фискальнымъ дѣламъ подано вѣдѣніе. (Когда владѣлецъ двора, который велѣно описать, былъ въ отсутствіи, то не описывали; „мы безъ него описывать не смѣли“). А прикащикъ поручной записи не далъ. Въ 1721 г. Belly билъ челомъ въ Земской канцеляріи, что Грязновъ живетъ у Неронова, а Нероновъ суда Земской канцеляріи, а не Ратушскаго;—то, чтобы дѣло взять изъ Ратуши въ Земскую канцелярію. О присылкѣ дѣла изъ Земской канцеляріи посланъ указъ „бригадиру и отъ лейбъ-гвардіи капитану и всего Россійскаго государства надъ магистраты оберъ-президенту кн. Юрью Юрьевичу Трубецкому съ товарищи“. Ср. указъ 13 февраля 1720 г. П. С. З. № 3520. Дѣло прислано. Но Грязновъ явился въ Земскую канцелярію и объявилъ, что ему слѣдуетъ отвѣчать въ Ратушѣ; и потому дѣло отослано обратно въ Ратушу 11 октября 1721 г. („Кто будетъ въ лицахъ противопологается слову „вить розвѣчивая“).—Производство Земской канцеляріи. Belly проситъ: такъ какъ Грязновъ укрывается за Нероновымъ, то сыскать Неронова и допросить: есть ли ему въ томъ Грязновѣ *какая отдача* (въ заживъ), и дворы и заводы Грязнова на чье имя укрѣплены? Человѣкъ Неронова, который за дѣлы ходитъ, Верховскій былъ взять и сказать, что господинъ его въ Петербургѣ, а онъ безъ вѣдома его отвѣтствовать не смѣетъ. Но Belly доказываетъ, что Нероновъ о томъ дѣлѣ свѣдомъ; у человѣка взять сказку, что ему, освѣдомлясь съ помѣщикомъ, отвѣтствовать. Верховской далъ сказку въ поставѣ Грязнова.—Belly доказываетъ въ Ратушѣ, что Грязновъ подлогомъ заможился за Неронова, хотя иску отбыть. Форма приговора: по указу... Ратушскіе бурмистры, слушавъ, приговорили: велѣно Грязнова допросить—*въ присутствіи истца*. Belly отказался быть при допросѣ. *Судныхъ рѣчей не было, а одинъ допросъ.* („По-

вытье" свое—долю свою значить). Другой отвѣтчикъ Лихонинъ тоже взять въ приказъ, а третій не привлеченъ въ дѣлу, потому что служить въ Преображенскомъ приказѣ и тамъ вѣдомъ допросомъ. Грязновъ оказался въ заживѣ у Неронова по правой выписи, выданной изъ петербургской Ратуши. Belly въ Ратушѣ просилъ обвинить Неронова просрочкою, такъ какъ человекъ его Верховской не поставилъ на срокъ Грязнова. Но Ратуша по силѣ 108 ст. X гл. Уложенія нашла, что въ крѣпостномъ дѣлѣ нельзя обвинить безъ разсмотрѣнія крѣпостей. Belly жаловался на сіе и др. *Главному Магистрату*. Въ январѣ 1722 г. въ канцеляріи Главнаго Магистрата велѣно: за (изъяняемымъ отъ просителя) посягательствомъ отъ бургомистровъ дѣло разсмотри и ежели не изслѣдовано, о чемъ надлежитъ, о всемъ изслѣдовавъ, указъ учинить другимъ московской Ратуши бургомистрамъ. Подписали: князь Трубецкой и Исаевъ. Въ мартѣ 1722 г. новый приговоръ московской Ратуши: оправать истца—и взять исъ на займщикахъ; притомъ Ратуша московская уничтожила отдачу въ заживѣ, опредѣленную петербургскою Ратушей, (ибо чужеземцамъ надо править долги прежде), и велѣла воротить Грязнова въ посадь. Съ Лихонина тоже велѣно взыскать. Грязнова велѣно, если не заплатитъ, сослать на галеры. Грязновъ жалуется Главному Магистрату, гдѣ въ апрѣлѣ 1722 г. подписались: Трубецкой, Исаевъ, Павелъ Яковлевъ (?), Дмитрій Соковнинъ (?). Потребовано дѣло. Въ январѣ 1723 г. Главный Магистратъ велѣлъ быть по прежнему приговору; подписались еще трое. (Главный Магистратъ былъ въ Москвѣ; присутствующіе въ Главномъ Магистратѣ назывались ратсгерами). Когда наконецъ рѣшительно велѣно было, по истеченіи льготнаго полугода, взыскать съ Грязнова или сослать на галеры, тутъ онъ показавъ за собою дворы и лавки въ Суздаль, хотя прежде говорилъ, что платить не чѣмъ; и указавъ еще на иски свои и Лихонина въ Монастырскомъ приказѣ и въ канцеляріи Монетнаго правленія. Главный Магистратъ сносился *промеморіями* съ Монастырскимъ приказомъ о справкѣ и съ канцеляріей Монетнаго правленія (или, какъ называлъ ее Магистратъ, съ канцеляріей *Денежныхъ дворовъ*), о присылкѣ дѣла. Въ декабрѣ 1723 г. канцелярія Монетнаго правленія прислала *копію* съ дѣла.

Дѣло № 33.

1717 г. августъ. Посыльные подъячіе по наказамъ возили съ собою и при себѣ держали *чернилъницы*. По спорному челобитью велѣно калужскому ландрату прислать розыскное дѣло; указъ врученъ

челобитчику. Въ октябрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что по дѣлу преступникъ подлежитъ наказанію,—не прислалъ. Посланъ другой указъ съ подъячимъ. Въ декабрѣ 1717 г. ландратъ, ссылаясь, что дѣло вершено, но пошлины не доправлены и потому онъ опасенъ прислать. Посланъ третій указъ съ подъячимъ, и тогда прислано дѣло.

Дѣло № 34.

1717 г. У дьяка сематскаго Сибилева украли кружку серебряную. (Подозрѣніе у меня въ кражѣ на такого-то человѣка—говорилось: „невѣрка мнѣ“ на N.). Онъ подалъ просьбу въ канцелярію Сематскаго правленія, что имѣетъ подозрѣніе на *человѣка своего* Теодора Волкова, потому что въ той ночи онъ былъ на караулѣ и потомъ отлучился съ двора безъ спросу; и былъ съ утра едва не до ночи. И *того ради* онъ былъ *скованъ*, и, перебивъ желѣза, изъ-за караулу съ двора ушелъ и пойманъ по прежнему. Посему, представляя *человѣка*, просилъ распросить его. Человѣкъ показывалъ разную куда дѣвалъ кружку, и указанія его три раза не подтвердились. Онъ *пытанъ* (5 ударовъ) и *сказалъ*, что *снесъ* кружку *вмѣстѣ* съ женой къ родственницѣ вдовѣ Афросинѣ въ Алексѣевскій монастырь. Жена не подтвердила сего, почему онъ въ другой разъ *пытанъ* (8 ударовъ) и *показалъ* тоже. Взята Афросинья Данилова и *сказала* между прочимъ: „*послуживица* она была *дому боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго* *человѣка его* *Ивана Иванова сына* *Монатова*; и онъ *Иванъ* *умре* *тому лѣтъ* съ 6, а по смерти ево *осталась жена его* *Наталья Иванова* *дочь*, и она *Наталья* *отпустила* *ее* *Афросинью* *на волю* съ *отпускою*... И *живетъ* у старицы Алексѣевскаго монастыря по *знакомству*; а *кружки* *не брала*“. Затѣмъ сынъ Сибилева доносилъ словесно, что *кружку* *опозналъ* онъ въ *Богоявленскомъ* *монастирѣ* у грека и *просилъ* для *выемки* *послать* *подъячаго* съ *солдаты*. *Доношеніе* *записано* въ *дѣлѣ* *сплошнъ* *приказной* *рукой* и *подъ* *нимъ* *подписался* *Сибилевъ*. *Того жъ* *числа*, 17 августа, *посланъ* *подъячей* и *привелъ* *грека* съ *кружкой*. *Осмотръ* *кружки* и *подробное* *описаніе*. Грекъ *сказалъ*, что *взялъ* *кружку* *для* *продажи* у *иноземца* *золотыхъ* *дѣлъ* *мастера* *Артмана*, *когда* *былъ* у *него* по *дѣлу* съ *Засѣцкимъ*. *Артманъ* *явился* *собою*. Онъ *взялъ* *кружку* *тому* *третья* *недѣля* *для* *продажи* у *иноземца* *Бальцера* *полковника*, и *отдѣлалъ* *ее* *заново* *на* *продажу* и *позолотилъ*. *Бальцеръ* *явился* *собою*; онъ *купилъ* *кружку* у *артиллернаго* *ученика* *Тимое*. *Григ*. *Сабурова* *за* 27 *руб.* *зачисто*, съ *порукой* *другаго* *ученика* *Григ*. *Дьякова*. О *присылѣ* *ихъ* *писано* въ

приказъ Артиллеріи. Артиллерійскій приѣздъ, присылая ихъ, просилъ не задерживать, „понеже они обрѣтаютца въ Артиллерійской школѣ всегда при наукѣ, кто въ какую достигъ, и о наукѣ ихъ, кто что въ мѣсяцъ выучитъ, посылаются вѣдомости въ Петербургъ къ генераль-фельдц. Я. В. Брюсу; а ежели приличатся къ розыску, то, не отписавшись къ Брюсу, ихъ къ розыску не отдавать“. Тим. Сабуровъ сказалъ: смолянинъ, сынъ посадскаго человѣка, остался сиротой въ малыхъ лѣтахъ и жилъ у дяди. А по возрастѣ въ Смоленскѣ сидѣлъ въ приказной палатѣ для *ученія письма разныхъ повѣстей у старыхъ подъячичъ*. Зимой 1717 г. поѣхалъ къ Москвѣ съ смоляниномъ Іевлевымъ, и въ Вязьмѣ на постояломъ дворѣ захватили ихъ невѣдомо за чѣмъ солдаты, и содержались двѣ недѣли въ канцеляріи; а потомъ присланы изъ Преображенскаго приѣзда солдаты для взятія разбойниковъ, и ихъ взяли. Изъ Преображенскаго приказа освобоженъ на росписку сына Сибилева, который въ Смоленской палатѣ подъячимъ, и онъ привелъ его домой къ отцу на 3 недѣли вел. поста и жилъ тамъ; потомъ нанялъ квартиру на дворѣ у дворника и жилъ до Петрова дня, и въ домъ къ Сибилеву прихаживалъ. И по челобитью взятъ въ артиллерійскіе ученики и переѣхалъ на новую квартиру, отведенную отъ приказа Артиллеріи. Кружку купилъ у смоленскаго подъячаго Колобродова за 25 руб. зачисто, съ порукой подъячаго Лебедева; а сказалъ Колобродовъ, что купилъ ее у драгунъ. Другой ученикъ сказался курскаго подъячаго сыномъ, женатъ на солдатской дочери.—Во второмъ распросѣ Сабуровъ сознался въ покражѣ (безъ участія другихъ). Всѣхъ отпустили, а Сабурова оставили, о чемъ описано въ Артиллерійскій приказъ на имя Брюса. Въ сентябрѣ 1717 г. приговоръ стольника Юр. Фед. Шишкина съ товарищи: отдать кружку, а пошлины и пр.... доправить на Сабуровъ, коего отослать въ Артиллерійскій приказъ для учиненія указа за вину его.

Вязка № 775.

Дѣло № 35.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. Человѣкъ князя Ив. Алексѣевича Голицына Кузьма Шульгинъ привелъ свою работницу, что бѣжала отъ него и покрала тѣлогрѣю. По распросѣ она не повинилась. Потомъ ее сторонній человѣкъ взялъ на окупъ, уплатилъ деньги Шульгину, и тѣмъ дѣло кончилось.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. Взысканіе по заемной памяти, которая утратилась. Дѣлалась справка о той памяти съ Крѣпостнымъ приказомъ.

Дѣло № 37.

Богодѣленной приказъ; кажется, это названіе присвоивалось Монастырскому приказу.—Правила о томъ, что искъ принимается не иначе, какъ основанный на доказательствахъ, тогда не существовало и принимался искъ всякаго рода въ запечатанной челобитной. Вотъ искъ: ищетъ человѣкъ Шереметева Офросимовъ, по праву отца своего монастырскаго служки, на подьячемъ Васильевѣ: что заложено ему платя на 30 руб. пѣной въ долгъ 10 руб.; а онъ того залогу не отдаетъ и денегъ не принимаетъ. При семъ никакого документа о залогѣ не представлено. Нѣтъ и удостовѣренія о передачѣ права отъ отца сыну; а сказано только въ просьбѣ: и тотъ закладъ отдалъ мнѣ отецъ мой. Канцелярія Земскихъ дѣлъ была въ завѣдываніи президента Юстицъ-коллегіи гр. Матвѣева и на имя его писались сношенія (отъ мѣстъ равныхъ?) отъ Губернской канцеляріи. Коммисаръ, состоявшій при московскомъ гарнизонѣ, Зайцевъ женился на вдовѣ Васильевой. Пасынки ея, дѣти перваго мужа, перепечатали пожитки отца своего, изъ коихъ она предъявляла требованье на часть. Мужъ ея Зайцовъ проситъ для охраненія тѣхъ пожитковъ поставить на дворѣ караулъ; и съ этой просьбой обращается въ канцелярію *Московского гарнизона*. Приговоръ по дѣлу Офросимова былъ въ Земской канцеляріи въ 1717 г. Въ 1720 г. спорное челобитье Васильева и дѣло по оному въ 1726 г. производилось уже въ Надворномъ судѣ и рѣшено въ 1735 г.

Дѣло № 38.

1717 г. О бѣглой дѣвкѣ. Крестьянинъ помѣщика Философова села Кислякова, московскаго уѣзда, Ѳедоръ Анцыфоровъ Саженой показываетъ: въ прошлыхъ де годѣхъ помѣщикъ его Григ. Философовъ его Ѳедора женилъ на *пришлой* жонкѣ на вдовѣ Татьянѣ Филипповой и *взялъ у него Ѳедора за тогъ пришлую жонку денегъ три рубля*; а того, что она бѣглая, и чья она, того ему помѣщикъ не сказалъ. Животовъ у него вмѣстѣ съ зятемъ: 4 лошади, 2 коровы, 4 подтелковъ, 5 овецъ, 5 свиней, 20 куренковъ русскихъ, хлѣба ржи 40 копенъ, овса 20 коп., ячменю 10 коп., конопель 2 овина, пшеницы 5 коп., да посѣяно ржи 6 четвертей.; 7 серповъ, 3 косы, 3 сохи съ

сошникомъ, 3 телѣги, 3 сани, 4 хомута, 4 возжи, 6 ужищъ лычныхъ и пенъевыхъ; хороннаго строенія: изба новая, между избой клѣть да житница, да другая изба старая, да кругомъ двора сарай огороженъ заборомъ, да овины, да двѣ макинницы, заборомъ же огорожены, баня, да новый сарай сѣнный да сѣна семь стоговъ. Въ отдѣльной выписи (изъ отдѣльныхъ книгъ) подъячаго 186 г. на помѣстьѣ Языкову послушаніе крестьянъ: „и тѣмъ крестьянамъ, которые въ сей выписи написаны, и которые впредь на тѣхъ пустошахъ *поселены будутъ*,.. помѣщика своего... во всемъ слушать и *государевы подати всякія тѣмъ крестьяномъ* съ своею братьею вмѣстѣ со крестьяны платить, и помѣщику своему *ево помѣщиковъ всякой доходъ* давать и *издѣлье на помѣщика* своего тѣмъ крестьяномъ съ своею братьею со крестьяны *всякое дѣлать* безъ ослушанія. Въ 1718 г. по спорному челобитью на приговоръ Земской канцеляріи дѣло взято въ *Губернскую канцелярію*.

Дѣло № 39.

О бѣглой женѣ, (выводной).

Дѣло № 40.

1717 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей того же году.

Дѣло № 41.

1717 г. Подъячіе московской Губернскаго канцеляріи опредѣлены были къ переписному дѣлу *для собранія четвертаго жеребья*.. *переписывали жильцовъ* въ домахъ для взятія съ нихъ того жеребья. Помѣта: *когда платитъ нечѣмъ,—сослать на каторгу*. Обвиненный отвѣтчикъ (о безчестьѣ) держался въ приказѣ Земскихъ дѣлъ; но изъ приказа Большой Казны присланъ указъ, чтобъ прислать его туда, потому что онъ какъ тамошній подъячей съ 1705 году у приходу и расходу денежной казны и не *щитанъ*. Въ Земской канцеляріи помѣчено: „отвѣтствовать о семъ, что онъ подъячей повиненъ заработать означенный искъ и пошлыны каторжною работою, какъ о томъ *иманно царскаго величества указъ повелѣваетъ*; а въ счетъ съ 1705 году по нынѣшней годъ *чрезъ 14 лѣтъ видно приказныхъ людей понаровка, и нынѣ подъ видомъ онаго счета хотятъ его извинить отъ каторжной работы*“. Тогда онъ все заплатилъ сполна.

Лѣта 1717 г. февраля 25 д. с.-петербургскій житель Петръ Козминъ—продалъ я дворянина Володимера Семенова сына Борзова челоуѣву ево Никифорову Прокофьеву сыну Пряткому дворянъ свой со

всякимъ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ, что на томъ моемъ дворѣ есть, и съ землею за Ильинскими вороты на Покровеѣ въ приходѣ у церкви Николая чудотворца, что въ Ближнихъ.... 1719 г. сент. 24 д. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ.... сія купчая чтена и явлена.

Вязка № 776.

Дѣло № 1.

1717 г. Дорогобужскаго помѣщика Воронца о бѣглыхъ крестьянахъ, скрывающихся въ карачевскомъ уѣздѣ у помѣщика Соковнина. (Въ карачевскомъ Воеводскомъ правленіи). Выписка сдѣлана такъ, что листъ перегнуть и на одной сторонѣ писаны обстоятельства дѣла, на другой законы. Выписка сдѣлана въ 1719 г.; рѣшеніе послѣдовало въ 1730 г.: взять крѣпости. Представлена выпись изъ писцовыхъ книгъ по Смоленскому уѣзду 176 г. Крестьяне русскіе, а помѣщикъ ихъ Воронежъ полякъ и не знаетъ по-русски. Помѣстье (имѣніе) то принадлежитъ вдовѣ Домнѣ Богдановой и по заручной челобитной справлено за женихомъ ея Казиміромъ Воронцомъ. Помѣщика Соковнина, жившихъ у нея, бѣглыхъ крестьянъ, по предъявленіи объ нихъ иска, велѣно выслать, а пожитки ихъ побрали къ себѣ. Въ 1730 г. въ карачевской канцеляріи Воеводскаго правленія *доподмыя памяти* поданы, ѣздить канцеляристы. Въ 1731 г. опись, для которой посылается отставной прапорщикъ Ѳедоръ Носовъ. Ему дается *инструкція* и вмѣстѣ съ тѣмъ указъ *„карачевскаго шляхетства фискалу“*. Крестьяне вышли съ дубьемъ и не пустили. Въ августѣ 1731 г. карачевская канцелярія вошла о томъ съ доношеніемъ въ *бѣлогородскую Губернскую канцелярію*, что ей собою управиться нечѣмъ. Бѣлогородская Губернская канцелярія послала указъ въ сѣвскую Провинціальную канцелярію; а сія уже послала указъ въ карачевскую. Велѣно въ мартѣ 1732 г. учинить, какъ указы повелѣваютъ. Новая инструкція отставному ротмистру. Онъ взялъ 24 человекъ служилыхъ людей; но и ихъ съ дубьемъ встрѣтили и не пустили, отбили прочь. Новая инструкція карачевскому помѣщику Туранскому. Оцѣнка, отдача въ искъ. Дѣло перенесено въ Судный приказъ.

Дѣло № 4.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Истецъ-крестьянинъ помѣщика Шеншина Григорій Анкудиновъ, отвѣтчикъ—крестьянинъ кн. Ѳедора Вяземскаго Ѳедоръ Андреевъ; оба торгующіе. Съ суда на росписку

вмѣсто поручной взялъ отвѣтчика тоже крѣпостной человекъ комиссара Мансурова Добрынинъ. Въ 1718 г. вершенье. Въ 1721 г. по спорному челобитью взято въ московскій Надворный судъ.

Дѣло № 5.

1718 г. Помѣщица Агаея Елагина ищетъ: „повелѣніемъ вдовы Ирины Елагинной дворовые ея люди въ Тарусской деревни свезли у *крестьянина* моего съ огорода ржи 15 копенъ...; а она на Москвѣ“... Помирились.

Дѣло № 6.

1718 г. Коммисара Михея Небольсина съ Пивовымъ объ очисткѣ по поступной записи на бѣглыхъ крестьянъ, воихъ истецъ не сыскалъ. Небольсинъ самъ служилъ въ Земской канцеляріи, и потому ему конечно покровительствовали. Онъ просилъ о вызовѣ отвѣтчика послать въ Лухъ къ ландрату, собрать по немъ поручную записъ и, взявъ людей его и крестьянъ, держать въ Приказной избѣ, покуда объявится. Въ такомъ смыслѣ посланъ указъ въ ландрату 3 февраля. Ландратъ Яковъ Сытинъ 7 февраля доносилъ, что по немъ Пивовъ въ объявленіи его въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ никто не ручается и потому взята у него срочная явочная сказка; да взяты за караулъ люди „для увѣренія“. Пивовъ, явившись, въ допросѣ указалъ, что бѣгле крестьяне живутъ за Мамоновымъ въ рязанскомъ уѣздѣ и просилъ того Мамонова вызвать. *Судныхъ рѣчей* не видно. Небольсинъ просить взять у Пивова сказку, чтобъ ему до вершенья помѣстья своего и крестьянъ никому не продать и не заложить, и о томъ же послать вѣдѣніе къ Крѣпостнымъ дѣламъ. Сказка взята. Пивовъ отданъ на росписку, къ Крѣпостнымъ дѣламъ сообщено, о вызовѣ Мамонова написано. Сысканъ человекъ Мамонова и допрашиванъ. (Когда брали въ приказъ чьего человека (праваго) и потомъ по челобитью освободили на росписку, въ роспискѣ писалось, что его поставить, какъ спросятъ; а за человека взыскивались *приводныя деньги деньщикамъ* 4 алт. (4 ден.?). Мамонова человекъ доказывалъ, что о тѣхъ же крестьянахъ Пивовъ далъ поступную Мамонову, и положилъ крѣпость. Велѣно допросить Пивова; но его не сыскали. Въ февралѣ 1720 г. приговоръ: обвинить Пивова. Пивовъ сказалъ, что платить нечѣмъ и потому имѣнія его описано луховскимъ ландратомъ, для чего посылали страпчаго съ подъячимъ. Цѣновныя книги присланы въ Москву; но не оцѣнена четвертная пашня, потому что о четвертной пашнѣ въ Луху

вѣдомости нѣтъ. Небольшинъ просить въ Земской канцеляріи, что о четвертной дачѣ есть вѣдѣніе въ Печатномъ приказѣ, а цѣна по Уложенію. Печатный приказъ сообщилъ выписку изъ прежнихъ актовъ объ той деревнѣ, о количествѣ въ ней четвертной пашни. Тогда велѣно, переписавъ, вновь оцѣнить при фискалѣ. Это производилось на мѣстѣ въ Юрьевъ-польской провинціи. (Въ 1723 г. въ Надворномъ судѣ).

Дѣло № 7.

1718 г. О запискѣ духовной вдовы Тихменевои, писанной на Костромѣ, предъявленной внукомъ ея и наслѣдникомъ Тихменевымъ. О допросѣ отца духовнаго, душеприкащика, свидѣтелей и писца посланъ указъ въ долю къ ландрату на Кострому. По доставленіи справокъ выписано: въ правильной книгѣ закона градскаго грань 21 о завѣтѣ наслѣдниковъ статья 12. „А въ прежде бывшемъ Судномъ приказѣ и въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ буде по чьему челобитію положены будутъ къ свидѣтельству духовныя, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ его великаго государя пошрины съ старыхъ по 8 алт. по 2 деньги, а съ новыхъ, буде... написаны будутъ кому деньги или животы глухо, а цѣны не написано oprичъ поминovenной дачи, и о животахъ у челобитчиковъ и у душеприкащиковъ берутъ сказки на сколько тѣхъ животовъ цѣною, и съ той цѣны великаго государя пошрины берутъ по 3 алт. по 2 деньги. А въ которыхъ новыхъ духовныхъ денегъ и животовъ исца именно не написано, и съ тѣхъ духовныхъ берутъ по 16 алт., по 4 деньги“.

Дѣло № 8.

1718 г. Просить дьякъ Зайцевъ: крапивенскаго уѣзда въ одно-вотчинномъ селѣ Пироговѣ у помѣщика Арсеньева укрываются отъ службы прикащикъ его Шиловъ съ сыномъ; и они, пріѣхавъ къ нему Зайцеву, били, и мучили и пограбили крестьянъ его, одну женщину такъ били, что чрезъ нѣсколько дней умерла. А крестьянина Арсеньевъ взялъ къ себѣ, и на конюшнѣ вмѣстѣ съ Шиловымъ пытали его, и давали встряску на дыбѣ. Просилъ розыску. Арсеньевъ сысканъ; и прежде допроса подалъ челобитіе, что все то Зайцевъ написалъ вымысломъ. „А то, государь, дѣло не розыскное, а судное, для того по Уложенію кто на кого бьетъ челомъ въ татѣбахъ и въ разбояхъ безъ поличнаго, и безъ язычной молви, и не полихованнымъ обыскомъ,—и въ такихъ искѣхъ велѣно давать судъ. А тотъ Шиловъ съ товарищи ни въ какомъ воровствѣ не явился, и оговору на него никакого нѣтъ. Прошу въ томъ неправомъ иску Зайцеву вѣдаться со

мною допросомъ, и *челобитную* взять въ Судной столъ.—Велѣно написать. (Улож. XXI., 49). Помѣта: губернаторъ Нарышкинъ съ товарищами приказали сіе челобитье снести вмѣстѣ съ челобитьемъ Зайцева; и буде въ томъ прошеніи Зайцева не касается къ розыску и безъ поличнаго,--и то по Уложенію вышеозначенной статьи велѣть истцу съ отвѣтчикомъ вѣдаться допросомъ и взять въ Судной столъ. Противъ сей помѣты Зайцевъ подалъ челобитье, доказывая, что Арсеньевъ прежде подачи своего прошенья далъ срочную сказку, что станетъ въ приказѣ и Шилова поставитъ на срокъ. Арсеньевъ ссылался, что онъ то свое прошеніе подалъ до срока, каковъ писанъ былъ въ его сказкѣ; и сказка его *очищена помѣтою*. Въ сентябрѣ 1719 г. приговоръ: Арсеньева *обвинить просрочкою*: ему слѣдовало челобитье свое подать прежде срочной сказки. Переписка о взысканіи тянется до 1739 г.

Дѣло № 9.

1718 г. Еропкинъ: крестьянина его разбили и ограбили воровскіе люди; и въ томъ разбоѣ невѣрка ему на *крестьянина своего* Максима Савельева, для того что похвалялся; *представляетъ его и проситъ* распросить. Приводный повинился и сказалъ на товарищѣй. Подведена 48 статья 21 главы Уложенія о приводныхъ отъ помѣщикаго и велѣно разыскивать. Одного изъ оговорныхъ Еропкинъ самъ поймалъ и привелъ въ приказъ. По оговорныхъ людей (Колычевой) посланъ подъячей; пожитки ихъ запечатаны. Оговорные заперлись. Очныя ставки съ Савельевымъ и 1-ая пытка; Савельеву 15 ударовъ, прочимъ 35, 45, 40, 30, 25 ударовъ, заперлись. Помѣщица Колычева проситъ освободить своихъ людей изъ поклепа. 2-ая пытка: Савельеву 35 ударовъ, прочимъ 20, 30, 32; 3-ья пытка: Савельеву 62 удара, прочимъ 30, 40, 30; запирались. Максимъ Савельевъ умеръ, погребли въ Убогомъ домѣ за Петровскими воротами; другой—оговоренный—умеръ. Одинъ сказалъ на себя; его велѣно бить вѣнцомъ, а прочихъ свободить, какъ очищенныхъ пыткою. Еропкинъ проситъ взять другихъ оговорныхъ людей. Приговоръ: обвинить помѣщика Голохвостова за непоставку и за укрывательство оговорнаго крестьянина, и за невыходъ на крикъ, и что въ погоню не гонялся. Потомъ по спорному челобитью Голохвостова этотъ приговоръ отмѣненъ въ Земской же канцеляріи и велѣно учинить сыскъ о „невыходѣ на крикъ“; а вина прежняго приговора свалена на подъячаго и велѣно учинить ему жестокое наказаніе за то, что онъ распрашивалъ праваго крестьянина безъ помѣты, и о сыску указу не послалъ и судейскую помѣту уничтожилъ.

Дѣло № 10.

О покражѣ.

Дѣло № 11.

1718 г. Въ Земской канцеляріи и, по спорному челобитію, въ Надворномъ Судѣ—объ отбывающемъ изъ крестьянства по бытности *съ шибаетъ*. Дѣло 1718—1720 гг. Московская Рекрутная канцелярія образовалась изъ Рекрутнаго стола, бывшаго въ Помѣстномъ приказѣ, по отправленіи дѣлъ его изъ Москвы въ Петербургъ. *Шибайство*—взятіе въ военную службу дворовыхъ людей; „отставленъ изъ *шибайства*“, былъ „въ *шибаетъ*“. Ищущіе бѣглыхъ просятъ „отдать на старой жеребей, (который пусть), чтобъ твоимъ великаго государя податамъ остановки не было“. По возникшему вопросу о томъ—слѣдуетъ ли записавшихся въ вольницу изъ крестьянства отдавать прежнимъ помѣщикамъ на тяглыя жеребьи,—Военная канцелярія въ февралѣ 1719 г. отвѣтствовала въ канцелярію Земскихъ дѣлъ, прописавъ указы 1700 г. 31 марта, 21 мая и 12 ноября 1702 гг., что по вышеписаннымъ указамъ которые крестьяне и крестьянскія дѣти съ тяглыхъ жеребьевъ въ Военной канцеляріи въ солдаты писались, а у записки крестьянство таили,—и тѣ по розыску отданы прежнимъ помѣщикамъ и вотчинникамъ въ крестьянство по прежнему; а которые были взяты къ кому во дворъ изъ крестьянства *на время*, а, отъ нихъ отпедь, писались въ солдаты,—и тѣхъ отдачи изъ солдатъ никому не было.

Дѣло № 12.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Полковникъ Чаадаевъ на крестьянъ разныхъ помѣщиковъ за неустойку въ записи о доставленіи припасовъ къ нему въ Петербургъ. Посыльный подъячій ходилъ съ памятью за оговорнымъ крестьяниномъ князя Александра Григ. Волконскаго и въ доѣздѣ пишетъ: „пришли они на дворъ... о томъ повѣстить, и ту сыскную объявили человѣку его, который сказался, что за дѣлы ходить... И тотъ человѣкъ, взявъ ту сыскную, и сказалъ, что понесъ къ нему, Волконскому. И онъ Волконскій, взявъ его, Ивана Емельянова (подъячаго) передъ себя, бранилъ матерны ихъ солдатъ, также и тѣхъ, кто съ той сыскной памятью прислалъ; и той де сыскной памяти имъ не отдалъ и ихъ съ двора сослалъ“. Человѣкъ, который за дѣлы ходить, давая въ канцеляріи сказку о ставкѣ на срокъ, писалъ: „буде онъ въ то срочное число... не станетъ и объ оговорныхъ крестьянѣхъ не скажетъ, и ему Василью учинить штрафъ,

что великій государь уважетъ; а на помѣщикѣ его истцовъ искъ и великого государя пошлины по указу“. Чаадаевъ настаивалъ, что дѣло его должно быть розыскное, потому что крестьяне, повезя запасы, бросили ихъ на дорогѣ; слѣдовательно учинили воровство. Ставочное челобитье Чаадаева, въ коемъ онъ оправдывалъ себя въ нестатѣ на срокъ; помѣчено записать въ *ставочную* книгу. По дѣлу были очныя ставки. Приводныя деньги 6 алтынъ, 2 деньги. Въ 1719 г. приговоръ (Уложеніа XXI, 74). По срочной сказкѣ челоуѣка, который за дѣлы ходитъ, за непоставку людей искъ обращенъ на помѣщика Волконскаго. Спорное челобитье Волконскаго состоитъ въ томъ, что Чаадаевъ даже не представилъ въ дѣлу подрядной записи, которую слѣдовало ему имѣть съ поручною. Помѣчено: велѣть истцу „для подлиннаго произвожденія“ подать подрядную. По мѣту дѣлали ассесоры. Споръ на помѣту, что помѣта была недѣльная, служилъ обыкновенною уловкою просителей. Это была жалоба на частное опредѣленіе, принесенная тому же мѣсту, гдѣ помѣта сдѣлана. *Дѣло тутъ прерывается.*

Помѣщикъ князь Долгорукій бьетъ челомъ въ Земской канцеляріи, что пришелъ къ нему въ русскую вотчину крестьянинъ съ дѣтми, сказывается вольный, и хочетъ у него жить во крестьянехъ. Приведя его, просить распросить по Уложенію (XI, 20) и, ежели подлинно вольный, отдать ему во крестьянство. Крестьянинъ Петръ Кузьминъ сказался родомъ полякъ, а котораго города не помнитъ, для того что отъ отца и матери остался въ малыхъ лѣтахъ; а помнитъ, что жилъ съ отцомъ въ Торонцѣ у стрѣльца Давыда... По смерти отца онъ сошелъ въ Старую Русу и работалъ всякую черную работу; у Иверскихъ монастырскихъ крестьянъ, нанимаясь, переходя, жилъ лѣтъ десять и женился въ монастырской вотчинѣ на крестьянской дочери, и жилъ съ нею лѣтъ десять... Сошелъ съ семейю въ Можайскій уѣздъ въ вотчину князя Меншикова и, овдовѣвъ, пришелъ.

Дѣло № 13.

1718 г. Сосѣди поссорились. Матвѣй Абрамовъ говорилъ околнымъ людямъ про сосѣдку Акулину Михайлову, что она похвалялась, будто хочетъ испортить его володезь, бросить туда дегтю. Акулина начала искать безчестья, слалась на свидѣтелей. Отвѣтчикъ не заперся; онъ былъ *переплетчикъ* Помѣстнаго приказа. Но Земская канцелярія отказала въ искѣ, такъ какъ это не безчестье, а *домовная ссора*. Въ исковой не требовалось означать званіе отвѣтника; говорилось: незнамо, какова чину.

Дѣло № 14.

206 г. Приводъ бѣглыхъ въ Помѣстномъ приказѣ.

Дѣло № 15.

1718 г. Въ Земской канцеляріи. Въ Рекрутскомъ столѣ Помѣстнаго приказа *судія* Яковъ Протасевъ. Истецъ помѣщикъ Левъ Жемчужниковъ: у него и у складчиковъ его, разныхъ помѣщиковъ, на нялся красноселець (посадской) Осипъ Ивановъ (онъ въ посадѣ значился гулящимъ и не былъ записанъ),—въ рекруты по записи за 40 рублей съ поручителями, и деньги взялъ. Но его въ Можайской провинціи въ Рекрутскомъ столѣ не приняли;—сказали, что онъ подвѣдомъ, какъ посадской Большому Дворцу. Просить взыскать деньги съ поручителей. Поручители отозвались, что Осипъ Ивановъ долженъ самъ итти въ рекруты. Изъ Земской канцеляріи отсылали его въ Помѣстный приказъ въ Рекрутскій столъ; но и тамъ не приняли, а наймитъ отбился у пристава и бѣжалъ. Взыскано съ поручителей. Здѣсь на стр. 5 выписана — *рядная рекрутная записъ*.

Дѣло № 16.

О правѣ прохода черезъ дворъ—у просвирни съ дьячкомъ. См. „историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вв.“ стр. 158—166.

Дѣло № 17.

1718 г. Приносилась Земской канцеляріи просто жалоба на медленность ландрата; тогда посылался указъ о немедленномъ вершеніи дѣла. Потомъ по жалобѣ на пристрастіе ваширскаго ландрата дѣло велѣно отослать къ воломенскому. (Уложеніе X, 3).

Дѣло № 18.

У помѣщика Кудрявцева съ помѣщикомъ Лунинымъ въ Коломенскомъ уѣздѣ была ссора. Крестьянинъ Кудрявцева села Елкина Антонъ Кондратьевъ жилъ по найму въ работѣ (по 2 р. 20 алт. на годъ) у крестьянина Лунинскаго Степана Тимоеева въ селѣ Вострянскомъ. Въ іюль 1718 г. Кудрявцевъ представилъ Кондратьева въ Земскую канцелярію изувѣченаго и просить допросить и тѣхъ, кто билъ его, вызвать въ допросу. Кондратьевъ показалъ, что въ прошломъ году племянникъ хозяина зазвалъ его съ собою въ лѣсъ на работу и тамъ

съ товарищи одновотчинными крестьяны NN, связавъ его, мучили и жгли цѣлый день; полагаетъ въ отищеніе помѣщику его Кудрявцеву за ссору съ ихъ помѣщикомъ. Потомъ привезли на дворъ и лечили 6 недѣль. По осмотру оказались раны и знаки. Стали требовать отъ Лунина людей черезъ ландрата. Лунинъ долго отговаривался, что люди тѣ отосланы имъ въ Петербургъ съ запасомъ къ сыну; потомъ, что еще не бывали. А Кудрявцевъ утверждалъ, что онъ скрываетъ тѣхъ людей у себя на деревнѣ. Наконецъ Лунинъ принужденъ былъ дать срочную свазку въ поставкѣ; но не поставилъ на срокъ, отговариваясь, что еще не бывали и просили, чтобъ взяли съ него за бой и раны, что слѣдуетъ по Уложенію. Приговоръ въ мартѣ 1719 г.,— велѣно *истца* Кудрявцева, (а не крестьянина), оправить и иску его, что онъ искалъ за увѣчые и ругательство *своего крестьянина*, доправить по Уложенію вдвое, также и заработныя деньги на *отвѣтчикъ Лунина* и *отдать ему истцу*; и сверхъ того обязать его Лунина поставить крестьянъ, когда пріѣдутъ, понеже по Уложенію положено сверхъ истцова иску чинить въ такихъ случаяхъ наказанье. Взято: иску 4 р., да заработныхъ денегъ за прошлый годъ 2 р., 20 алт., итого 6 руб., 20 алт.; пошлинъ по гривнѣ съ рубля 22 алт., 3 ден., да канцелярскихъ съ отвѣтчика тожь число, съ истца по 1 алтыну съ рубля—6 алт., 4 ден., итого канцелярскихъ 29 алт., 4 деньги. Тѣмъ да еще проѣстями и воловითъ все кончилось; а виновные смѣялись и грозили, такъ что крестьяне Кудрявцева не смѣли проѣхать въ Коломну. 18 октября 1721 г. запросъ: отписать изъ Камерирской конторы въ Земскую канцелярію: въ Каморъ-коллегію какъ къ судьямъ пишутъ? Справилъ Ѳедоръ Прокофьевъ. Отвѣтъ: сенатору и государственной Каморъ-коллегіи президенту князю Дмитр. Мих. Голицыну съ товарищи. Писалъ Алексѣй Ѳедоровъ.

Дѣло № 19.

Помѣщичій крестьянинъ на бѣлгородца Кучерникова въ неплатѣ подрядныхъ денегъ.

Дѣло № 20.

Объ убыткахъ отъ неустойки по записи о поставкѣ. Ищетъ графъ Петръ Матв. Апраксинъ; а отвѣтчикъ подрядчикъ *оброчной крестьянинъ* стольника Стрѣшнева села Давыдова Акимъ Жеребцовъ. *Поручители* въ записи: *человѣкъ* Стрѣшнева Данила Гартмановъ да крестьянинъ того жъ села Давыдова Тихонъ Жеребцовъ. *Иску* не означено въ прошеніи. Велѣно, сыскавъ, допросить. Затѣмъ подаль

челобитную служителъ Стрѣшнева Иванъ Безобразовъ, отъ косяго требовали поставки отвѣтчиковъ. Онъ пишетъ: „Гартмановъ изъ Москвы былъ посланъ въ Петербургъ съ припасы государя моего въ домъ; и въ Петербургѣ онъ безъ указу государя моего и безъ вѣдома служителей, кому домовныя дѣла вѣдать приказано, ручался въ лѣсномъ подрядѣ... И по тому подряду по неустойкѣ взять подъ карауль; а о таковыхъ его *бездѣльнымихъ порукахъ* принесена служителемъ государя моего Иваномъ Карповымъ челобитная о допросѣ его, что онъ въ подрядехъ былъ порукой съ повелѣнїя ль или безъ повелѣнїя, и съ вѣдома или невѣдома людей государя моего?... И допрашиванъ свазалъ, что безъ вѣдома; а *что кромъ того ни по комъ не ручался*. Просить поверстнаго сроку къ поставкѣ людей и къ справкѣ. Справка съ „Кавалерскою Мундирною канцелярїей“, гдѣ держится по другому дѣлу подрядчикъ Жеребцовъ. Въ другомъ мѣстѣ Безобразовъ говорить: ручатели... чинили безъ указу государя моего собою воровски, самовластно, *безъ приписанїя руки* служителей государя моего, кому домовныя и градскїя дѣла вѣдать приказано; а ежели бѣ оныя крестьяне и поручикъ не подъ укрывательствомъ то дѣлали, а подряджали бы и ручали съ вѣдома государя моего, то бы къ подряднымъ ихъ записямъ приписывались руками дому государя моего служители, кто домовныя и градскїя дѣла вѣдаетъ. Гартмановъ и Тих. Жеребцовъ поставлены въ приказѣ. Послѣднїй свазалъ между прочимъ, что онъ лѣтъ съ 20 отлучился изъ деревни безъ вѣдома помѣщика и приказнаго человѣка и жилъ по разнымъ мѣстамъ, промышляя, не платя никакого оброка помѣщику. А Якимъ Жеребцовъ допрашиванъ въ Мундирной канцелярїи и показалъ, что онъ *крѣпостной* крестьянинъ Стрѣшнева и жилъ въ вотчинѣ на оброкѣ, платилъ съ братомъ *вообще по 3 руб.* на годъ. Истець просить доправить искъ на Безобразовъ, за прѣсрочку въ поставкѣ людей, потому что Жеребцовъ одного съ нимъ господина. Тихонъ Жеребцовъ въ распросѣ говорить: тому лѣтъ съ 10 онъ прїѣхалъ въ Москву кормиться, и жилъ въ Тверской Ямской слободѣ у посадскаго человѣка въ работникахъ изъ найму; и, прїѣхавъ въ Москву, помѣщика его дворецкому Патрикееву Омину явился, а какъ тотъ дворецкой умре, и онъ Тихонъ явился стряпчему Ивану Иванову Безобразову. И съ того году понинѣ онъ живеть въ Москвѣ безъѣздно, и кормился работою своею, извозничалъ, и живалъ у хозяевъ безъ найму,... и помѣщику своему оброкъ повсягодно онъ Тихонъ съ себя платилъ *по рублю*, по 16 алт., по 4 деньги чрезъ стряпчаго Безобразова. Въ 1720 г. Гартмановъ съ Тихономъ Жеребцовымъ въ челобитнїи пишутъ, что Якимъ Жеребцовъ прино-

силъ въ уплату денегъ 50 рублей, а въ достальныхъ просилъ, чтобъ собрать по себѣ поручную записъ на двѣ недѣли, и въ тѣ двѣ недѣли хотѣлъ заплатить. Да изъ Пстербурга отъ господина моего писано къ Безобразову, велѣно съ него Жеребцова взять деньги и заплатить; *а буде взять нечего, велѣно его Жеребцова съ женой и съ дѣтьми и съ братомъ отдать боярину Петру Матв. Апраксину и взять сдѣльное письмо.* И онъ Безобразовъ ничего того не учинилъ... (Искъ былъ въ 240 руб.; вѣроятно количество его означалось или въ приставной памяти или впоследствии объявлялось). Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ, искъ и пошлины взять на поручивахъ; взять у нихъ сказку—есть ли чѣмъ платить? А буде нечѣмъ, взять на Безобразовѣ за непоставку людей на срокъ по сказкѣ ево ложной, что показалъ людей въ вотчинѣ, когда они были въ Москвѣ, для того, что онъ Безобразовъ одного съ ними помѣщика, а по Уложенію за людей и за крестьянъ выти велѣно править на помѣщикахъ ихъ, кто кому служитъ... А ихъ поручиковъ отдать ему Безобразову; а буде не возьметъ, отослать ихъ къ помѣщику на дворъ и отдать при понятыхъ. Безобразовъ заплатилъ; помирился. По мировой—пошлинъ съ 240 руб. по гривнѣ съ рубля, итого 20 руб., да канцелярскихъ гривенныхъ и алтынныхъ 26 руб.; взяты отъ служителя Апраксинскаго.

Дѣло № 21.

1718 г. подъячій Аристовъ на женку стольника Лопухина Феронью Михайлову въ подговорѣ женки его въ побѣгу и въ укрывательствѣ сносныхъ вещей; искъ былъ на 15 руб. Она винилась; и они помирились. Расчетъ взысканія: надлежитъ взять по сему дѣлу съ вышписаннаго иску 15 руб.: взять великаго государя пошлинъ и канцелярскихъ денегъ и съ праваго всего 3 руб., 15 алт. А буде великій государь укажетъ, взять съ отвѣтчицы *съ повинси* ея, про что она объявила въ роспросѣ своемъ, имѣется взять съ нея—съ 3 руб., съ 6 алт., 4 деньги пошлинъ 10 алт., 4 ден., да канцелярскихъ тожъ число; итого 21 алт., 2 ден. Да еще съ истца съ приписнаго иску съ 11 рублевъ, съ 26 алт., 4 д. взять великаго государя пошлинъ 1 руб., 6 алт., а по закону втрое 3 руб., 18 алт., да канцелярскихъ тожъ число, правыхъ по 1 алт. съ рубля, итого 15 алт., мировыхъ 6 алт., 4 д. И буде великій государь укажетъ—съ того приписнаго иску взять съ него истца, и того подлежитъ взять пошлинъ и канцелярскихъ денегъ съ праваго и мировые, а всего того съ него 7 руб., 24 алт. (Какъ разумѣлся приписной искъ?)

Истецъ искалъ на 15 р., отвѣтчица повинилась на 3 р. съ коп.; и они помирились. Все остальное сверхъ повинки выведено въ приписной искъ.—Наемъ угла 3 деньги въ недѣлю; наемъ работницы 3 деньги въ недѣлю).

Дѣло № 22.

1718 г. Ищеть стольника *Наумова оброчный крестьянинъ* Елизаръ Никитинъ на оброчномъ крестьянинѣ царевны Екатерины Алексѣевны Степанѣ Елизаровѣ пропавшій кокошникъ жены своей, когда ова была у отвѣтчика въ гостяхъ. Ищеть мужъ за жену безъ особаго уполномочія. Отвѣтчикъ неграмотный довѣрилъ за себя отвѣчать на судѣ *человѣку* стольника Матюшвина Степану Остудину; а истецъ—человѣку думнаго дворянина Нарбекова Ивану *Теплымому*. Цѣна иску 15 руб. По приговору истецъ обвиненъ, а отвѣтчикъ оправленъ. Послѣ приговора стороны помирились и пошлины обязались платить истецъ. Расчетъ пошлинъ: съ иску съ 15 руб. пошлинъ 1½ руб., да на расходъ 1½ деньги; канцелярскихъ съ праваго 15 алт., съ виноватаго 1½ руб., итого 3 р., 15 алт., 1½ деньги; въ томъ числѣ великаго государя пошлинъ 1 р., 16 алт., 4 ден., ихъ принялъ одинъ подъячій, а канцелярскія 1 руб., 31 алт., 4 деньги принялъ другой подъячій.

Дѣло № 23.

1718 г. Вдова иноземка подполковника Марія Александровна *Ronnort* привела сначала въ сѣвскую избу Нѣмецкой слободы дворника своего крестьянина дворцоваго Кузьму Вавилова съ женой въ договорѣ дѣвки ея къ побѣгу и къ сносу разныхъ вещей на 29 руб. Приводные отосланы со словеснымъ извѣтомъ *Ronnort*—въ канцелярію Земскихъ дѣлъ для розыску. Истица въ извѣтѣ своемъ сказала, что та дѣвка была у ней русская, Аграфена Миронова, которая *посль дяди ея генералъ-майора Карлуса Ригемона крепостная*. Дворникъ въ допросѣ сказалъ, что, живучи, та дѣвка говорила ему, чтобъ ей мѣсто добыть, гдѣ бы пожить до зимы; и онъ однажды отвезъ ее къ Яузскимъ воротамъ къ дворнику на дворъ Малицына Петру Пивоварову жить, (извощику дали 4 алт.), и съ нею былъ мѣшокъ, что въ немъ не знаетъ. Красть не подговаривалъ; а видѣлъ у нея нѣкоторыя изъ вещей, показанныхъ истицею. Жена дворника не знаетъ, не вѣдаетъ. Потомъ *Ronnort* нашла у дочери ихъ свой золотой перстень. Дочь показала, что дѣвка дала ей спрятать. Послали подъячаго съ солдатами за Пивовымъ. Въ наказѣ было сказано между прочимъ: „а безчестья на томъ дворѣ никакова не учинить и надъ солдатами

смотреть". Пивовъ сказался человекъ вице-губернатора Ершова, живеть на дворѣ Мялицына, нанимаетъ избу, платитъ рубль въ годъ; про ту дѣвку Кузьма сказалъ, что она ему двоюродная сестра, и общалъ собрать по ней поруки, но не собралъ, а дѣвка на другой день исчезла. Приговоръ 27 января 1719 г.: Кузьму обвинить, „знатно пожитя иноземкины съ тою дѣвкою похитилъ онъ Кузьма“; найдено, что онъ не заперся въ подговорѣ и мѣшокъ у дѣвки видѣлъ. И за тотъ подговоръ бить его кнудомъ, и въ сыску и въ поставкѣ дѣвки взять по немъ поручную запись. Дано ему 15 ударовъ; а какъ ему нечѣмъ было платить, то сосланъ на каторгу.

Дѣло № 25.

Въ Земской канцеляріи. Продажа описныхъ движимыхъ вещей по иску производится въ приказѣ. 1719 г. августа 10... изъ канцеляріи фискальскаго правленія присланъ для надзиранія къ оцѣнкѣ отвѣтчиковыхъ товаровъ отъ купечества фискаль Родіонъ Марковъ. И того же числа цѣновщики торговые люди Большаго Ветшнаго ряду, что въ Китаѣ городѣ, Иванъ Борисовъ да Серебрянаго ряду Панератій Васильевъ въ канцелярію Земскихъ дѣлъ сысканы и вышеписанный товаръ двѣ пары соболей, пара изумрудовъ, крестъ лаловой лацкой (?), чепецъ бархатной цѣнили; а по оцѣнкѣ Борисова двумъ парамъ соболей цѣна 16 рублей, по оцѣнкѣ Васильева парѣ изумрудовъ цѣна 3 руб., кресту рубль, 16 алт., 4 деньги.—Фискаль, имѣя последнее слово, умножилъ еще цѣну... Для торгу въ канцелярію Земскихъ дѣлъ явился человекъ вн. Львова... и данъ торгъ; сверхъ оцѣнки и фискальской наддаци—наддалъ и пр... По просьбѣ истца товаръ отданъ ему въ искъ по цѣнѣ.

Вязна № 777.

Дѣло № 8.

1720 г. Въ Нижнемъ (Надворномъ) судѣ. Сонцова и Засѣкина о бѣглыхъ крестьянахъ, которые жили въ бѣгахъ за вн. Меншиковымъ рыльскаго уѣзда въ селѣ Солдатскомъ. Приводный крестьянинъ показалъ, что „принялъ ево и на тягло посадилъ ево жъ свѣтлости князя вотчины того жъ уѣзду села Ивановскаго *коммандантъ* Савва Васильевъ сынъ Августовъ. (Помѣты иногда подписываются членами, иногда нѣтъ, „учинить по сей помѣтѣ“—слѣдуетъ подпись). На стр. 8 купчая 1720 г. Колычова продала Сонцеву крестьянъ своихъ, которые въ бѣгахъ.

Дѣло № 9.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Выписку съ подлиннымъ дѣломъ свидѣтельствовалъ нотариусъ Илья Максимовъ. 1720 г. октября въ 21 день въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ передъ оберъ-ландрихтеромъ Иваномъ Петровъ. Топильскимъ съ товарищами, по помѣтѣ на семь дѣлъ, князь Андрей князь Аѳонасьевъ сынъ Мещерской допрашиванъ. А въ допросѣ сказалъ: крестьянину своему Титу Двухшерстову въ прошлыхъ годѣхъ, а въ которомъ году сказать не упомнить, онъ, князь Андрей, учинилъ наказаніе, билъ его вкнотомъ за то, что онъ, князь Андрей, провѣдалъ, что крестьянинъ его Мещерскаго Степанъ Власовъ опился, а онъ, Двухшерстовъ, того крестьянина мертвое тѣло, не объявляя ему, князю Андрею, зарылъ въ землю; и за то де его и велѣлъ бить вкнотомъ такимъ, что лошадей погоняютъ, а не мастерскимъ. А въ приказѣхъ де оной ево Мещерскаго крестьянинъ Двухшерстовъ въ приводѣ никогда не былъ и ни въ какомъ воровствѣ нигдѣ не явился; а за какія де подлежащія вины, а именно за пьянство и за непослушаніе людямъ и крестьянамъ своимъ нынѣ и прежде онъ, князь Андрей, будетъ чинить наказаніе,—и того ему и другимъ помѣщикамъ указомъ царскаго величества не запрещено потому, чтобъ оные люди и крестьяне всегда бѣ помѣщикамъ своимъ были подобострастны и отъ пьянства и отъ другихъ непотребныхъ дѣлъ были воздержательны. Помѣта, по коей сдѣланъ допросъ, была слѣдующая: помѣщика князя Мещерскаго допросить—за что означеннаго крестьянина Двухшерстова билъ вкнотомъ, въ домѣ своемъ или въ которомъ приказѣ? Этотъ Титъ Двухшерстовъ былъ приведенъ въ татѣбѣ у сосѣдняго помѣщика и повинился. Въ ноябрѣ 1720 г. велѣно: на князѣ Андрѣ Мещерскомъ по повиннѣ крестьянина ево за покраденной истцовъ хлѣбъ, за 18 сноповъ, взять иску ево исцова 2 руб.; а что онъ истецъ въ спорномъ челобитѣ написалъ, чтобъ тѣмъ крестьяниномъ еще розыскивать, для того что де онъ явился бить вкнотомъ, а тотъ крестьянинъ съ розыску сказалъ, что билъ ево помѣщикъ, а помѣщикъ сказалъ (см. выше),—и потому розыскивать имъ вдругорядъ не надлежитъ.

Дѣло № 10.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Аничкова съ Орловымъ. Хозяйство крестьянина села Панковъ новосильскаго уѣзда: 6 лошадей, въ томъ числѣ 4 кобылы, 7 жеребятъ, 4 коровы, 4 подтелка, 10 овецъ, 8 свиней, 30 куръ русскихъ, 7 шубъ овчинныхъ, 4 кафтана сермяж-

ныхъ; посеяно ржи 9 четвертей, да сжатой немолоченной ржи 20 коп., пшеницы яровой 20 копенъ, гречи 30 копенъ, 2 скирда овса, молочной ржи 5 четвертей, изба да клѣтъ, городьба плетеная и тыновая, конюшня, 4 сошника, 3 косы, 6 серповъ, 3 топора, 2 сковороды. Хозяйство крестьянина рыльского уѣзда: изба съ сѣньми, 3 сарая, овинъ, 2 шубы овчинныя, 4 кафтана сермяжные, 5 лошадей (3 кобылы), 1 корова, 1 теленокъ, 6 овецъ, 5 свиней; ржи 10 четвертей, овса 15, гречи 8, гороху 3, коноплей 2 четв.; 5 топоровъ, 4 сошника, 7 серповъ, 4 телѣги.—Приводнаго бѣглаго крестьянина велѣно отдать мимо истца и отвѣтчика на добрую росписку; вѣроятно въ томъ предположеніи, что о принадлежности его сомнѣніе. Истцу и отвѣтчику велѣно также положить вѣрности. Роспищиковъ не нашлось; тогда приводный былъ отданъ за земскаго солдата. Приводныхъ взято 4 алт. 2 д.; деньщикамъ 10 д. 31 ноября выписъ изъ Казанскаго Дворца. Переписныя книги хранились въ Губернской канцеляріи, куда были присланы изъ Помѣстнаго приваза. Когда требовалась справка изъ другаго мѣста, то указъ о доставленіи ея вручался сторонѣ, по указанію коей она требовалась и бралась сказка, „чтобъ ему означенную справку (изъ Губернской канцеляріи) вынести на срокъ“. По праву не принимались къ дѣлу тѣ вѣрности, о коихъ въ допросныхъ рѣчахъ не было упомянуто; но на дѣлѣ выходило иначе. Въ сентябрѣ 1720 г. приговоръ о дачѣ жеребья по XI гл., 115 ст. Уложения; но человекъ отвѣтчика, за дѣлы ходящій, который держался для жеребья въ Земской канцеляріи, упрямствомъ своимъ въ жеребей не пошелъ. Между тѣмъ другая сторона 7 разъ записывала ставку къ жеребью, а человекъ отговаривался въ челобитьѣ, что ему безъ вѣдома господина въ жеребью быть невозможно, а господинъ его въ морскомъ флотѣ въ Петербургѣ. Объ упрямствѣ указъ 208 г. декабря 24. Резолюція: дать человеку поверстной срокъ съ запискою. 30 сентября человекъ далъ сказку—на срокъ 1 декабря до Петербурга. А 1 декабря человекъ истца Аничкова и отвѣтчикъ Орловъ стали и сказали, что они о вѣрности и женѣ его полюбовно метали жеребей, и вѣрность достался Орлову, а онъ за него уплатилъ 10 руб. Великаго государя пошлинъ съ 10 р.—1 р., на расходъ 1 деньга,—сданы одному подъячему; канцелярскихъ правыхъ и виноватыхъ 1 р. 30 коп.—сданы другому подъячему. Объявленія (въ Надворномъ судѣ) о продажѣ съ публичнаго торга дома въ февралѣ 1722 г. По указу его императорскаго величества по вершеному дѣлу Ивана Иванова сына Аничкова съ стольникомъ Иваномъ Орловымъ съ иску его Аничкова въ бѣглыхъ его крестьянехъ его император-

скаго величества за пошрины и канцелярскія деньги за 100 руб. описанъ на его императ. величество дворъ его Аничкова, который за Пречистенскими вороты, за Землянымъ городомъ, въ приходѣ церкви Знаменія Богородицы и оцѣненъ въ означенныхъ деньгахъ ста рублевъ; и по приговору московскаго Надворнаго суда велѣно тотъ домъ продать въ наддачи охочимъ людямъ и о томъ, гдѣ пристойно, выставить листы. И это похочеть тотъ дворъ купить, и тѣ бѣ люди явились въ канцелярію московскаго Надворнаго суда. Подлинныя листы за скрѣпкою секретаря Ларіона Копнина, за справою канцеляриста Степана Голубцова. И таковы листы съ того числа (9 іюля 1723 г.) прибиты въ пристойныхъ мѣстахъ, а именно: у канцеляріи, у Пречистенскихъ воротъ, у двора его Аничкова; и съ того числа (іюля съ 9-го) для покупки того двора въ канцелярію Надворнаго суда никто не явился. Въ 1732 г. въ Судномъ приказѣ велѣно дворъ тотъ снова продать; судья князь Алексѣй Голицынъ, Логинъ Щербачевъ, Мих. Зюзинъ, Александръ Кудрявцевъ.

Дѣло № 11.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. По дѣлу Скуратова съ Масловымъ. Выписано: въ прошломъ 1719 году по его великаго государя указу и по приговору Военной коллегіи тайныхъ и прочихъ совѣтниковъ и ассесоровъ велѣно драгунъ и солдатъ и рекрутъ принимать и объ нихъ слѣдовать и надъ сысканными изъ бѣговъ драгуны и солдаты еелгеры и кригсрехты чинить въ московской Гварнизонной канцеляріи бригадиру и Московской губерніи вице-губернатору Ивану Лукичу Воейкову съ товарищи. Дѣло о „шпажномъ выниманіи, брани, драганіи волосовъ, зубномъ грызеніи и роспибеніи праваго глазу до крови“. Случай подходитъ подъ указъ, „итакъ въ сему его великаго государя указу стало быть примѣръ“. Въ 1715 г. въ Военной канцеляріи генераль-аудиторъ Кикинъ. Выписка на стр. 20 производилась у Стефана Муромскаго. Въ мартѣ 1721 г. на Михайловѣ отъ Юстицъ-коллегіи судія Степанъ Павловъ. (Михайловская канцелярія Судныхъ дѣлъ). Въ 1715 г. въ Михайловѣ былъ комиссаръ Кондратій Ивановъ Селиверстовъ, а въ отлучкѣ его городъ и всякія дѣла приказаны городовому дворянину Клименту Ивановичу Добреянову. Въ Приказной избѣ караульный солдатъ десятникъ да выборной сторожъ. Въ 1724 г. дѣло это по челобитью Маслова на Надворный судъ взято въ Сенатскую контору; въ конторѣ: „оставшей членъ съ ассесоры“ приказалъ: взять въ Сенатъ дѣло за *подозрѣніемъ* на Надворный судъ.

Члены Сенатской конторы въ 1725 г.: графъ Андрей Матвѣевъ, Ив. Иamayловъ, Григ. Ергольской.

Дѣло № 12.

Крестьянское хозяйство бѣжецкаго уѣзда: скотины—лошадь, корова, двѣ овцы съ ягнаты, двѣ свиньи, 5 куръ русскихъ; хлѣба стоячаго немолоченнаго свезено въ крестьянскія гумна 250 сноповъ да молоченаго хлѣба въ житницѣ ржи 2 четверти, овса 8 четвертей, ячменю осьмина, пшеницы $\frac{1}{2}$ осьмины, гороху четверикъ. Да платья: двѣ шубы бараньи мужская да женская, сапоги телатинные, женскіе башмаки телатинные красные, 9 тѣлогрей крашенинныхъ женскихъ, сукня одно, рядошная сорока шита золотомъ, кафтанъ суконный новый, 2 серьги серебряныя съ камнемъ простымъ, бѣлыя рубахи и холсты. Дворовое строеніе: дворъ, вокругъ огороженъ заборомъ, изба съ сѣнми, клѣтъ, баня, житница, хлѣвъ ишеной, овинъ съ мякинницей да посуды 3 чана кожевные большіе, 2 топора, 3 косы, снасть косная, 5 серповъ, 2 сохи съ сошниками и съ палицами, обрѣзъ *образной* (?) желѣзный, скворода желѣзная, жернова.

Дѣло № 13.

1720 г. Сказка о ставкѣ на срокъ противъ челобитя; руку приложилъ и копію взялъ. И другая сторона (истецъ) о томъ, что о срокъ *свѣдомъ* руку приложилъ и копію взялъ.

Дѣло № 15.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Иванъ Мусинъ-Пушкинъ на крестьянъ Угрѣшскаго монастыря о порубкѣ лѣса въ спорномъ лѣсу. Для осмотра порубки на мѣстѣ отряженъ подъячій съ понятыми. За порубку велѣно бить кнудомъ на мѣстѣ. Исполненіе поручено подъячему, который ѣздилъ съ заплечнымъ мастеромъ и съ понятыми.

Дѣло № 17.

О бѣглыхъ крестьянахъ князя Прозоровскаго. Приводный крестьянинъ показалъ: бѣжалъ лѣтъ 6 назадъ изъ Рязска, пришелъ въ Ломовскій уѣздъ на Чембаръ въ разнопомѣстное помѣщичье имѣніе, купилъ земли 12 четвертей съ осминой у дворянина Савина Алексѣева князя Тяпина на имя *помѣщика своего*, за 6 руб. по купчей и построился. У него скота—лошадь, двѣ овцы, двѣ свиньи; ржи немо-

лоченой 10 копенъ, ячменя молоченаго 5 копенъ, полбы 5 коп.; ржи посѣяно $\frac{1}{2}$ нивы. Потомъ, воротясь изъ бѣговъ, пришелъ къ прежнему помѣщику на московскій дворъ съ повинной и купчую подалъ дворецкому.—Другой: отецъ его бѣжалъ лѣтъ за 40 въ Шацкой уѣздъ; у отца его скота: 20 овецъ, 20 свиней, 4 коровы, 5 подтелковъ, 6 лошадей, 3 кобылы. На стр. 26 выпись переписи. кн. 154 г. и 136 г. на стр. 38. Въ 1722 г. Земская канцелярія называется канцеляріей московскаго Провинціального суда. Дѣло изъ нея взято по челобитью въ Надворный судъ.

Дѣло № 19.

Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Объ убитомъ иноземцѣ Карштень (Кирилъ) Мелдеръ. Приведень убійца. Приводныхъ денегъ за скудостью не взято. Русскій слуга у иноземца получалъ въ годъ 6 руб. Началось 13 февраля 1720 г. въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ по объявленію (словесному елобитью) иноземца Шлиттера о дядѣ его Карштень Мелдеръ, что нашель его въ квартирѣ на Чистыхъ Прудахъ убитымъ съ дочерью. Того жъ числа посланъ для осмотра подъячій съ урядникомъ и съ понятыми. При осмотрѣ были и росписались иноземцы: Werner (Вахрамей) Müller, Gabriel Sauls, J. Randorff, Johann Kellergross(?). 14 февраля иноземцы поймали бѣжавшихъ убійцъ и привели въ канцелярію Земскихъ дѣлъ—4 человекъ. Распросъ: 1-й былъ извозчикъ, котораго нанималъ было человекъ убитаго, но не нанялъ; извозчикъ стоялъ на рынкѣ на Чистомъ Прудѣ. 2-й слуга убитаго; сознался. 3-й другой слуга; сознался. 4-й малый иноземчикъ, жившій у убитаго, сирота, котораго убійцы силой увезли съ собой. 5-я дѣвка, служанка убитаго, которая отворяла двери убійцамъ. 16 февраля 2-й, 3-й и 5-я пытаны—по 30 ударовъ, подтвердили прежде съ нѣкоторыми переменами. Помѣта: чинить вторичный розыскъ. Шлиттеръ, какъ наследникъ убитаго, подалъ роспись пограбленнымъ вещамъ. Помѣта: при розыскѣ роспрашивать. Марта 30 помѣчено: чинить окончательный розыскъ. Того жъ числа въ переменныхъ рѣчахъ роспрашиваны вторично. 30 марта мужику дано 20, дѣвкѣ 16 ударовъ; одинъ изъ мужчинъ не былъ пытанъ за болѣзнью. Дѣвка стояла на томъ, что не знала о намѣреніи убить и въ умыслѣ не была, а отперла двери, не вѣдаючи. 8 апрѣля помѣта: чинить окончательный третій розыскъ. 8 апрѣля пытаны двое мужчинъ, по 15 ударовъ: сговорились съ дѣвкой. Статейный списокъ. На немъ помѣта 12 апрѣля: учиня окончательный розыскъ, означенныхъ убійцовъ по законному Уложенію казнить смертью, колесовать и подъ дѣломъ написать о томъ приго-

воръ; а дѣвку держать до указа. 14 апрѣля преступники отосланы въ покаянную съ подъячимъ. Росписка: 1720 г. апрѣля 14 изъ канцеляріи Земскихъ дѣлъ на московской Тюремной дворъ принималъ цѣловальникъ Мих. Трофимовъ колодниковъ Матвѣя да Андрея въ покаянную, а вмѣсто его росписался и пр. 13 мая Андрей Гавриловъ воженъ еще въ застѣнокъ и въ перемѣнныхъ рѣчахъ роспрашиванъ. Приведенъ царскій приговоръ для опредѣленія рода казни, потомъ приговоръ слѣдующій: „по указу великаго государя и пр. . . обер-ландрихтеръ Ив. Петр. Топильской съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили: Троице-Сергіева монастыря крестьянскихъ дѣтей Матвѣя да Андрея Гавриловыхъ казнить смертью, колесовать для того: въ нынѣшнемъ 1720 г. февраля въ 13-й день въ словесномъ извѣтѣ иноземца Андрея Шлиттера написано: на Чистой Прудъ посылалъ онъ челоуѣка своего Юрья къ иноземцу Кирилѣ Мелдеру для своей нужды; и тотъ де челоуѣкъ, пришедъ къ нему, Андрею, сказалъ, что де тотъ Кирила и дочь ево дѣвица Елена лежатъ въ палатахъ мертвы, а людей де ево въ тѣ поры никого не было. Противъ котораго извѣту работники того убитаго иноземца вышписанные крестьянскіе дѣти Матвѣй да Андрей Гавриловы роспрашиваны; а въ роспросѣ и съ указныхъ розысковъ они въ томъ винулись, а сказали: на Чистомъ де Прудѣ у иноземца Кирила Мелдера въ работникахъ они жили и умыслили они, чтобъ того Мелдера убить до смерти за то, что онъ Мелдеръ за ихъ непослушаніе ихъ билъ палкою. И какъ тотъ Мелдеръ пріѣхалъ изъ гостей пьянъ и легъ спать, и въ то де время они—Андрей взявъ топоръ, а братъ его Матвѣй дубовую долбню, и въ палатахъ въ спальнѣ его Мелдера соннаго, также и дочь его дѣвицу Елену, Андрей топоромъ, а Матвѣй дубовою долбнею убили ихъ обѣихъ до смерти. А въ указѣ великаго государя въ Уложеніи гл. XX, 9 ст. напечатано...; да по именному царскаго величества указу и по докладной выпискѣ февраля 7 дня 1718 г., каковъ состоялся въ Преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, велѣно разбойниковъ за два московскіе разбоя да что на одномъ разбоѣ жгли огнемъ одного челоуѣка, казнить смертью, колесовать, для того что онъ тѣ смертныя два убивства учинили въ Москвѣ. А во исполненіе сего опредѣленія и окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ ихъ и написаніемъ принадлежащихъ къ тому царскаго величества указовъ, какъ о томъ присланный изъ государственной Юстицъ-коллегіи его царскаго величества указъ повелѣваетъ; а когда въ Надворномъ судѣ окончательное рѣшеніе учинено будетъ, тогда сіе опредѣленіе и Надворнаго

суда рѣшеніе записать въ книгу розыскныхъ вершеныхъ дѣлъ. Оберъ-ландрихтеръ Топильской, ассесоръ Никифоръ Дружининъ, ассесоръ Михай Небольсинъ, ассесоръ Семень Катугуловъ; свидѣтельствовали нотаріусъ Илья Максимовъ 14 мая 1720 г. Не видно было ли и какое рѣшеніе Надворнаго суда; только отмѣчено, что 12 іюля 1720 г. преступники на площади казнены—колесованы. Дѣву же, по приговору 13 іюля, велѣно бить кнутомъ и сослать въ шингангузъ на десять лѣтъ за недошесеніе и бѣгство съ убійцами.

Дѣло № 20.

1719 г. октябрь. Человѣкъ князя Гагарина бѣтъ челомъ тамбовскому ландрату, что онъ въ одной деревнѣ опозналъ бѣглеца крестьянина помѣщика своего съ матерью; проситъ послать за нимъ. Посланъ стрѣлецъ; привелъ. 24 октября роспросъ: Ѳедотъ Ѳедотовъ сынъ Сухарниковъ, онъ же Казимеровъ, родился переславль—рязанскаго уѣзда, въ селѣ Исадахъ. Отецъ его и оцъ были крестьяне того села ва попомъ. По смерти его жилъ за внукомъ его попомъ же; а по смерти его за сыномъ его за дьячкомъ. Лѣтъ съ 6 назадъ сей дьячокъ сполнъ въ другое село Песочню, а ево оставилъ. И онъ жилъ съ вѣтчимомъ и ходилъ по разнымъ мѣстамъ и работалъ на стругахъ; жилъ у крестьянъ, въ послѣдній разъ жилъ въ селѣ Пурсовонн, гдѣ записанъ по переписнымъ книгамъ. Хозяйство (тамбовскаго уѣзда): 5 лошадей всякаго хлѣба копенъ со 100 и больше, 30 овецъ, 1 корова съ подтелкомъ, 20 свиней, 20 ульевъ, 70 гусей. Истецъ положилъ крѣпость купчую, совершенную 3 октября 1719 года на имя Гагарина отъ пона села Исадъ Луки Макарьева на Ѳедота съ братомъ и семьей. Ѳедотъ допрашиванъ противъ купчей и спорилъ ее, что она писана составомъ, требовалъ доказательствъ о правахъ продавца попа, коему она ни по чему не принадлежитъ. Помѣта: противъ сего допросу велѣтъ истцу положить прежнюю крѣпость попа Луки, почему ему Луки тотъ человѣкъ былъ крѣпокъ. Выписка въ тамбовской канцеляріи. За нехожденіемъ истца крестьянинъ освобоженъ на росписку. Въ февралѣ 1720 г. человѣкъ князя Гагарина бѣтъ челомъ въ Преображенскомъ приказѣ, чтобъ взять дѣло туда, такъ какъ гошединъ *его тамъ вѣдомъ*. Помѣта: потребовать дѣло. Посланъ солдатъ въ Тамбовъ къ *воеводѣ*. Въ апрѣлѣ солдатъ привезъ отвѣтъ воеводы Глѣбова: дѣло отослано уже *въ канцелярію Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ къ судіи Лариону Колобову*—въ Тамбовъ жѣ. Солдатъ поѣхалъ опять къ Колобову, который прислалъ дѣло въ іюнѣ 1720 г. вмѣстѣ съ колодни-

вомъ. Въ Преображенскомъ приказѣ Ѳедоту сдѣланъ новый допросъ. Жили все въ дворцовыхъ селахъ—въ селѣ Ойрановщинѣ, гдѣ онъ жилъ съ тестемъ лѣтъ 15; въ 1707 году положено на нихъ *тысячю полдесятины*, по переписи 1710 г. написаны тутъ въ переписныхъ книгахъ особливимъ дворомъ и платятъ всякія подати. Составилъ ли крѣпость на него, не вѣдаетъ; а все то велѣлъ говорить ему ландратъ, да комиссаръ да подъячей; попа Луку знаетъ, а наследникъ ли онъ прежнему попу, не знаетъ. Помѣта: спросить у человѣка Гагарина иныхъ крѣпостей. Подаль еще крѣпость попову—поступную 197 г. на имя *Луки*. Ѳедотъ отданъ на росписку князю Гагарину. Послана грамота (съ истцомъ) Колобову, чтобъ жену Ѳедота со всѣми пожити отдалъ князю Гагарину. Въ апрѣлѣ 1721 г. Ѳедотъ билъ челомъ въ Каморь-коллегію Ромодановскому съ товарищами: въ томъ приказѣ подъячей Ѳедоръ Алексѣевъ допрашивалъ его безъ судей, по неволѣ, съ великимъ принужденіемъ и билъ, нароча кн. Гагарину по своему, и допросу ему не прочелъ. А Колобовъ отдалъ его Гагарину съ пожити безъ указа, безъ крѣпостей и безъ розыску напрасно; нынѣ Гагаринъ держитъ ихъ у себя и моритъ голодной смертью. А государевы подати съ него въ доимкѣ и чтобъ привести его Гагарина въ Каморь-коллегію и допросить и дать съ нимъ очную ставку. Каморь-коллегія спрашивала у Преображенскаго приказа. Преображенская канцелярія отнеслась въ Юстиць-коллегію (совѣтнику Степану Тимоѣевичу Клокачеву) о доставленіи справки изъ переписныхъ книгъ о запискѣ за попомъ (промеморію). Но Ѳедота и отца его Ѳедора въ переписныхъ книгахъ 154 г. не оказалось, а во 186 г. писанъ въ бобыляхъ Ѳетка Ивановъ во дворѣ попа Ивана въ селѣ Исадахъ. И попъ Лука представилъ еще крѣпость въ обличеніе Ѳедота. Между тѣмъ Ѳедотъ бѣжалъ и пришелъ въ Москву; его поймалъ человекъ князя Гагарина и привелъ въ Преображенскую канцелярію. Тутъ его допрашивали противъ новыхъ крѣпостей. Въ маѣ 1722 г. изъ Преображенской канцеляріи дѣло отослано въ Дворцовую, такъ какъ Ѳедотъ отбываетъ и называется дворцовымъ. Приказъ Большаго Дворца переименованъ Дворцовой канцеляріею. Въ іюнѣ 1722 г. Дворцовая канцелярія отослала дѣло для рѣшенія въ Надворный судъ; тутъ Ѳедоту отказано и битъ кнутомъ за побѣги. (Выписано *перечнемъ въ докладѣ*).

Вязка № 778.

Дѣло № 25.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. Истецъ крестьянинъ князя Барятинскаго Климъ Ивановъ на крестьянина стольника Варакина

Ивана Ѳедорова. Купилъ онъ камень и сложилъ его въ Китаѣ городѣ 13 сажень по 2 руб. 13 алт. 2 ден.; (въ Москвѣ камень мостовой по 2 р. съ гривной сажень). А этотъ камень крестьянинъ стольника Вараксина Андрей Григорьевъ незнамо для какого умыслу продалъ; да онъ же оболгалъ, на мое имя занялъ дому господина моего у человека Ивана Китаева 10 руб. До судныхъ рѣчей истецъ умеръ. Тогда подана слѣдующая челобитная:.... въ нынѣшнемъ году господина моего крестьянинъ N билъ челомъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ въ иску своемъ по запечатанной челобитной Ивана Ѳедорова Вараксина на крестьянина его на N; а нынѣ тотъ господина моего крестьянинъ истецъ N умре, а дѣтей его и сродниковъ въ Москвѣ нынѣ никого нѣтъ, и въ допросъ идти вмѣсто его некому; а по приказу господина моего въ томъ допросѣ быть дому господина человѣку Трофиму Кудрявцеву... Прошу... повели, государь, вмѣсто умершаго—быть въ допросѣ и улику сказать и пр. Человѣкъ князя Барятинскаго Ив. Китаевъ. Дозволено. Отвѣтчикъ въ допросѣ сказалъ: купили они вмѣстѣ камень по 2 руб. съ гривной на общія деньги; и тотъ камень онъ отвѣтчикъ по его истцову слову продалъ по 1½ руб. за сажень и тѣ деньги раздѣлилъ съ истцомъ пополамъ. А у Ив. Китаева взялъ 10 руб. не обманомъ на кирпичной обжогъ на дрова за его жъ истца, для того что онъ истецъ съ нимъ въ подрядѣ въ вотчинѣ Степ. Траханіотова въ московскомъ уѣздѣ въ селѣ Спасскомъ строили колокольню каменную. Въ декабрѣ 1720 г. приговоръ: обвинить отвѣтника по собственному сознанию, (раздѣлили); присуждены проести и волокита. Обвиненный отвѣтчикъ сказалъ въ сказкѣ, что ему платить нечѣмъ, для того что у него двора и пожитковъ нѣтъ; а помѣщикъ его N про подрядъ его, что онъ въ Москвѣ подряжается на мостовое каменное строеніе,—вѣдаетъ ли или нѣтъ, того онъ не знаетъ. Въ январѣ 1721 г. подано прошеніе отъ имени истца Клина Иванова(?), подписанное одновотчиннымъ человѣкомъ Трофимомъ Кудрявцевымъ, о томъ, чтобъ за несостоятельнаго отвѣтника взыскать искъ на его помѣщика. Подведена XXI гл. 66 ст. Уложенія. Велѣно: взять на помѣщикъ, потому тотъ его крестьянинъ, живучи въ Москвѣ, имѣлъ себѣ промыселъ и подряжался строить, знатно съ вѣдома его Вараксина, для того вмѣсто его Андрея Григорьева къ допросу человѣкъ его Вараксина руку приложилъ. Вараксинъ заплатилъ. Искъ получилъ за Клима Иванова Трофимъ Кудрявцевъ.

Дѣло № 29.

Истецъ искалъ между прочимъ вмѣстѣ съ искомъ по обязательству и безчестья за брань. Свидѣтель показалъ, что брань была *постю подачи челобитной объ искъ*. Вслѣдствіе того Надворный судъ въ 1722 г. предоставилъ начать искъ о безчестьѣ особо. Когда въ искъ оцѣнено было строеніе отвѣтчика, то для отдачи послылся по указу отъ суда подъячей съ солдатомъ и съ понятыми, и подавалъ потомъ доѣздъ. Но потомъ въ томъ же году владѣлецъ подалъ челобитную въ Надворный судъ, чтобъ принять отъ него 4 руб., въ которые оцѣнены хоромы, и отдать ему строеніе по прежнему. Но искъ былъ дороже 4 рублей. Истецъ, не удовлетворясь отдачей строенія, просилъ о достальномъ взысканіи. Отвѣтчика взяли и держали въ судѣ.

Дѣло № 30.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. О запискѣ духовной тульской помѣщицы Хомяковой. Рукоприкладствовали духовный отецъ, шесть свидѣтелей, писецъ; писана у Крѣпостныхъ дѣлъ на Тулѣ. О допросѣ посланъ указъ на Тулу стольнику Ивашкину (судія отъ Юстиць-коллегіи). Споръ наслѣдницы о незаконности и о нездравомъ умѣ. Спорная челобитная о розыскѣ подана Ивашкину и въ Земскую канцелярію. Велѣно: за споромъ ту духовную, когда придется изъ Тулы, не записывать. Свидѣтели подтвердили. Допрашиванъ и надсмотрщикъ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписано между прочимъ Закона Градскаго грань 21 въ гл. 49 на листу 40, 45: аще кто грамотѣ умѣя и пр. По полученіи вопроса помѣта: *записать духовную*. Затѣмъ спорщикъ вновь подалъ челобитную о составѣ духовной и о проч. Велѣно: вѣдаться *суднымъ допросомъ*, а прежнюю помѣту о свидѣтельствѣ духовной отставить.

Дѣло № 31.

1720 г. Въ Земской канцеляріи. Челобитье государева истопника Якова Филимонова. Живеть у него по жилой записи съ поручкой Брянской посадской человекъ съ 1719 г. срокомъ на пять лѣтъ безъ найму изъ одежды и изъ обуви; а будетъ онъ, Василей Ив. Бѣляевъ, похочеть, живучи въ домѣ моемъ, жениться, также и я ежели похощу его женить на дворовой своей дѣвкѣ, и за тое женитьбу жить ему въ домѣ моемъ другіе пять лѣтъ и дать вновь на себя жилую запись—работать, не пьянствовать и проч. Филимоновъ жалуется, что

онъ его не слушаетъ, не работаетъ, неосторожно обращается съ огнемъ, говоритъ ему и домашнимъ его грубости, отлучается безъ спросу, по-видаетъ свое дѣло и проч.; слался на свидѣтелей. Бѣляевъ сысканъ въ канцелярію и допрашиванъ. Въ допросѣ отъ всего отрекся, говоря, что живетъ исправно, слушается и работаетъ; а на свидѣтелей истцовыхъ не шлется, для того что они живутъ у него истца въ домѣ. Тѣмъ не менѣе, безъ всякаго изслѣдованія и безъ спросу свидѣтелей, состоялась слѣдующая помѣта 1 апрѣля 1720 г., (*даже и записи не было представлено*): по указу великаго государя приводному за непослушаніе хозяина своего учинить ему наказаніе, бить батоги и, взявъ приводныя деньги, отдать хозяину его съ роспискою, чтобъ ему по записи, которую онъ и распросомъ своимъ не спорилъ, доживать у него урочныя годы.

Дѣло № 33.

1720 г. 1 апрѣля. Въ Земской канцеляріи. Попъ и дьяконъ отъ Введенія на Срѣтенкѣ—о покражѣ церквѣ; привели дѣвку съ личнымъ пойманною. Вмѣстѣ съ попомъ тою челобитною подписали приходскіе люди той церквѣ: генерала и кавалера князя Никиты Ивановича Репнина человѣкъ Яковъ Никоновъ, графа Алексѣя Мих. Шереметева человѣкъ Петръ Ивановъ, дому князя Вас. Петр. Хованскаго человѣкъ Петръ Щелконовъ, дому стольника Ив. Ив. Вельяминова-Зернова человѣкъ Григ. Артемьевъ. 31 марта попомъ и церковнослужителями былъ поданъ словесной извѣтъ о покражѣ. Дѣвка оговорила человѣка; человѣкъ не повинился. Послѣ допросу очная ставка; послѣ очной ставки пытка. Дѣвка отъ пытки заболѣла и повинилась въ напрасномъ оговорѣ на человѣка. Человѣка велѣно свободить, а дѣвкой, какъ обможется, розыскивать вторично. 2-ая пытка. Дѣвка при смерти; а истцы за дѣломъ не ходятъ. Помѣта на статейномъ спискѣ: по указу великаго государя оберъ-ландрихтеръ съ товарищами, слушавъ,... приказали: означенную приводную дѣвку, взявъ приводныя деньги, свободить съ роспискою по указу, для того что истцы за дѣломъ не ходятъ, а она дѣвка въ вражѣ церквѣ не винилась; а принесенной вѣнчикъ отдать съ роспискою, кому надлежитъ.

Дѣло № 34.

1712 г. Въ Земскомъ приказѣ. Когда требовалась въ приказѣ къ дѣлу справка, находившаяся въ рукахъ третьяго лица, или свѣдѣніе отъ него, то интересованная сторона сама доставляла это свѣдѣ-

ніе въ видѣ *заручной челобитной* отъ третьяго лица, „Августа 29-го 1712 году билъ челомъ Андрей Ивановъ: дѣло де у него въ приказѣ Земскихъ дѣлъ, что искалъ на отцѣ его Иванѣ Гагинѣ будто бѣглыхъ своихъ крестьянъ разанской деревни Кокуръ Гура Родіонова съ товарищи; и противъ того ево Иванова иску Гагина принесъ онъ въ сему дѣлу спорную челобитную, что онъ писалъ тѣхъ крестьянъ чужихъ бѣглыхъ, а не своихъ, да по тому жъ дѣлу довелось допросить противъ челобитя ельчанина Авдѣя Трубицына, а онъ Авдѣй нынѣ прислалъ въ нему челобитную и съ записи списокъ за его рукою, почему ему тѣ крестьяне были крѣпки. И чтобъ великій государь пожаловалъ его, велѣлъ тое челобитную и списокъ съ записи за рукою у него принять въ дѣлу и указъ учинить“. Хозяйство крестьянина елецкаго уѣзда: 10 лошадей, 5 коровъ, 38 овецъ, 30 свиней, 3 одонья ржи, овса тожь, гречи одно одонье, проса одно одонье; (ржи въ одоньѣ по 10 копенъ, овса по 12 копенъ, гречи по 13 копенъ, проса въ одномъ 12, въ другомъ 10); 30 вурецъ русскихъ да молоченаго хлѣба ржи 12 четвертей, проса 2 четверти, 2 сошника съ полицами, 2 косы, 7 серповъ, 3 топора...

Дѣло № 35.

О церковной кражѣ. 1) Допросы; помѣта: чинить указной розыскъ. 2) 1-й розыскъ съ пыткой; помѣта: чинить вторичной указный розыскъ. 3) 2-ой розыскъ; помѣта: учинить 3-ій розыскъ. 4) 3-ій розыскъ: 30 ударовъ—*да жжеть утюгомъ*. 13 іюля 1720 г. приговоръ Земской канцеляріи: повѣсить. Для окончательнаго рѣшенія подать въ московскій Надворный судъ при доношеніи статейный списокъ со объявленіемъ винъ и написаніемъ приличныхъ указовъ, какъ о томъ присланный изъ Юстицъ-коллегии его импер. величества указъ повелѣваетъ; а когда окончательное рѣшеніе послѣдуетъ,—записать сіе опредѣленіе въ книгу розыскныхъ вершеныхъ дѣлъ. Казнь была 26 іюля. Къ исповѣди колодниковъ былъ опредѣленъ священникъ отъ Кузьмы и Демьяна Семіонъ. Іюля 11 онъ извѣщалъ въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ, что колодникъ Иванъ Ѳедоровъ не хочетъ у него исповѣдываться и крестное знаменіе на себѣ творить, складывая персты первые съ послѣдними. Вслѣдствіе того Ив. Ѳедоровъ распрашиванъ въ застѣнѣ и сказалъ: исповѣдываться де онъ и св. Таинъ причащаться по ново-указнымъ требникамъ не хочетъ для того, что онъ старой вѣры; а учился и исповѣдывался у отца своего духовнаго—въ московскомъ уѣздѣ въ монастырскомъ селѣ Бушновѣ, что по тверской рогожской дорогѣ. А исповѣдывался онъ въ нынѣшнемъ 1720 г. въ великій постъ по ста-

рому Іосифа патріарха требнику; и нынѣ онъ Иванъ по старому требнику исповѣдываться готовъ. А онъ де Иванъ святымъ иконамъ поклоняется, иконоборцевъ, никого не знаетъ и самъ не иконоборствуетъ; а учится онъ Иванъ у работныхъ людей у Егора Ѳедорова... А крестится онъ по старой вѣрѣ и по Іосифовскому требнику.

Дѣло № 36.

Въ Земской канцеляріи. О запискѣ московскаго двора по купчей.

Дѣло № 37.

Въ Земской канцеляріи. Истець о пожилыхъ деньгахъ. Отвѣтчикъ проситъ справиться съ прежнимъ дѣломъ въ Алатырѣ. 1720 г. помѣта: противъ сей челобитной послать указъ на Алатырь, въ кому надлежитъ, въ которомъ написать: истцу Мих. Зюину показанные по сему дѣлу крестьяне изъ г. Алатыря отданы ль и въ бѣгахъ они за кѣмъ жили? И съ того дѣла прислать въ Земскую канцелярію копию и тотъ указъ отдать княгини Троекуровой (отвѣтчицы) челоуѣку, который за дѣлы ходитъ, съ роспиской, что ему то вѣдѣніе привести на указной срокъ и для того онаго ея челоуѣка сыскать, „Учинить по сей помѣтѣ“. 1719 г. Бѣглая крестьянка въ приводѣ въ Алатырской канцеляріи у ландрата показывается: назадъ года съ четыре ѣздилъ онъ Иванъ (крестьянинъ) челобитчикомъ въ бывшей своей помѣщицѣ княгинѣ Принѣ Петровѣ Троекуровой въ Москвѣ ото всей вотчины села Никитина за мирскимъ дѣломъ; и оная вдова княгиня Ирина Петровна взяла за миръ у него Ивана лошадь мерина сиваго и съ хомутомъ ремненнымъ и съ санми цѣною въ 8 рублей и приказала взять онаы деньги съ міру. И того села Никитина крестьяне такихъ денегъ ему не отдали и по нынѣ. Хозяйство Алатырскаго уѣзда: 5 лошадей, 3 жеребенка, 3 коровы, 3 телятъ, 15 овецъ, 4 свиньи; въ землѣ хлѣба 20 осьминъ; ржи 10 четвертей, овса 7 четвертей, пшеницы 1 четверть, полбы 2 пудовки, гороху 2 осьмины и пр. Въ дѣлѣ, что производилось у ландрата, значится: помѣта *городничаго*. Въ 1722 г. (Земск. канц.) дѣло—въ канцелярію московскаго Провинціального суда“. Хорошово, московскаго уѣзда, было князя Алексѣя Ив. Троекурова. Село Хорошово да къ нему два села и три деревни; во всѣхъ 56 дворовъ крестьянскихъ, людей мужскаго и женскаго пола, малыхъ и большихъ, 399; у нихъ птицъ, куръ индѣйскихъ и русскихъ 661 птица; скота—лошадей, коровъ, овецъ, свиней, козъ 501. Цѣна

всему 1050 руб. Иску 760 руб. Профстей и волокиты за 3 мѣс. 6 дней 9 руб. 20 алт.; съ той профсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля—30 алт. 6 коп.; на расходъ по 2 деньги; канцелярскихъ по гривнѣ 30 алт. 6 коп.; да съ него истца правыхъ по алтыну съ рубля 9 алт. 4 деньги. Буде великій государь укажетъ,—за спорное отвѣтчиково челобитье, (т. е. послѣ приказа вершенъе), съ вершенъа дѣла до рѣшительнаго указу за 1 годъ по гривнѣ на день 36 руб. 16 алт. 4 деньги. Съ той профсти пошлинъ по гривнѣ съ рубля 3 руб. 20 алт.; канцелярскихъ тожь число; да на расходъ съ пошлинъ 6 ден.; да съ него истца правыхъ по 1 алт. съ рубля 36 алт. 4 ден. Всего съ вышеписанныхъ профстей 46 руб. 3 алт. 2 ден.—пошлинъ 4 руб. 20 алт. 2 д., канцелярскихъ 5 руб. 31 алт. 3 д. Рѣшеніе московскаго Надворнаго суда 24 мая 1723 г.: порутчику Зюзину по сему дѣлу въ иску своемъ съ княгиней Троекуровой вѣдаться суднымъ допросомъ для того: вышеписанныхъ крестьянъ какъ онъ, такъ и она, крѣпять оба; а по Уложенію бѣглыхъ крестьянъ велѣно отдавать по суду, и по сыску и по крѣпостямъ. Дѣло рѣшено по челобитью въ Сенатѣ. Указъ Сената 15 марта 1725 г. закрѣпленъ: Степанъ Кахычовъ, секретарь Иванъ Ермолаевъ.

В я з н а № 779.

Дѣло № 5.

1720 г. О бѣглыхъ. Помѣта 1720 г.: „а въ просрочку по срочной сказкѣ ставить не надлежитъ, понеже сіе дѣло крѣпостное“.

Дѣло № 6.

Бумаги хранились въ „повытныхъ ящичкахъ“. Запечатанная челобитная поступала въ повытье, гдѣ и хранилась. Челобитная принималась „въ запискѣ“.

Дѣло № 7.

О блудномъ воровствѣ отца съ дочерью; онъ повинился. Подведена статья изъ Правильной книги Закона Градскаго 49 гл.

Дѣло № 8.

Въ Земской канцеляріи стоялъ на караулѣ урядникъ и староста. Урядникъ, служившій при канцеляріи, укралъ у караульнаго солдата шубу; за то его велѣно бить внутомъ и отъ канцеляріи отставить.

Дѣло № 10.

Челобитье о разбоѣ, называвшееся исковымъ. Кончено миромъ.

Дѣло № 11.

„Въ четвергъ и въ субботу судьи въ приказѣ не сидятъ“ по твоему государеву указу.

Дѣло № 13.

По иску на господскаго человѣка или крестьянина берутъ отвѣтчика на судъ. Въ судѣ иногда берется отъ него сказка: *отдаетъ ли помѣщикъ про взятъе его или не отдаетъ.* „Сіе прошеніе писалъ дѣвицы Марья Андр. Нарышкиной земской дьячокъ“; но взятъ былъ по дѣлу одинъ только изъ числа людей помѣщицы Матюшкиной, а искъ былъ на многихъ—за неисполненіе контракта на перевозъ припасовъ; остальные люди не были представлены. Истецъ проситъ обвинить Матюшкину, что она знатно сознала вину свою, что другихъ людей своихъ на срокъ не поставила. Въ 1720 г. Земская канцелярія, основавшись на сказкѣ человѣка, что помѣщица вѣдала объ его взятъи, и на новоуказныхъ статьяхъ 208 г.: „буде отвѣтчикъ упрямствомъ своимъ“ и пр... и что приводный человѣкъ освобожденъ подъ росписку человѣка, присланнаго Матюшкиной,—обвинилъ въ искѣ „изъ отвѣтчиковъ“ (?).

Дѣло № 14.

Миръ послѣ рѣшенія. Съ безчестья по сказкѣ исковой съ 50 руб. съ отвѣтчика пошлинъ съ рубля по гривнѣ 5 руб., канцелярскихъ тожъ число, да съ него жъ за праваго по алтыну съ рубля 1 р., 16 алт. 4 ден. Всего 11 р., 16 алт., 4 ден.

Дѣло № 16.

Крестьянское хозяйство старицкаго уѣзда: 2 лошади, 3 коровы, 2 теленка, 3 свиньи, 4 овцы, 15 куръ русскихъ; хлѣба посѣяно ржи 2 четверти съ осьминою, ячменя 2 четверти, овса 4 четверти, гречи 1 четверть, гороху 1 четверикъ, сѣмяни коноплянаго 1 четверикъ, льянаго тожъ. Купчая 1723 г. Князь Иванъ Тимоѣ. Шаховской продалъ для своей нужды и расплаты долговъ, а не для каваго подлогу и всякаго переводу и вымыслу, сущюю правдой—крѣпостнаго своего крестьянина N села N съ матерью, съ женой и съ дѣтьми, который жилъ въ бѣгахъ. Въ канцелярію московскаго Надворнаго суда отпи-

сать (29 мая 1723 г.) изъ Аквизной (Акцизной) каморы, справясь Помѣрной таможи съ записными книгами: въ припомъ 1721 г. рожь, ячмень и пр. по какой цѣнѣ были въ покупкѣ? По справкѣ—рожь по 30 алт., и по 32 алт., и по 25 алт., и по 26 алт. и по 28 алт.; жито по 20 алт. и по 21 алт.; овесъ по 11 алт. 4 ден.,—13 ал. 2 д., 14 ал. и по 15 алт.; греча по 13 ал. 2 д., 15 алт., 16 алт. 4 д. и по 20 алт.; горохъ по 20, 24, 26, 30 и по 40 алт.; конопля по 20, 23, 25 алт. четверть, а сѣмя льняное въ запискѣ и въ продажѣ не было.

Дѣло № 18.

Кузнецкой слободы Артемьевъ на сидѣльца посадскаго человѣка, что сбѣжалъ у него изъ лавки, не доживъ урочныхъ лѣтъ до записи, и на поручиковъ его. Поручики возражали, что хозяинъ очень близъ его плетью и отъ того онъ сбѣжалъ. Осматривали того сидѣльца: нашли знаки. Рѣшеніе: доживать урочные годы, а за побѣгъ бить батоги.

Дѣло № 20.

„Канцеляріи Корчемныхъ розыскныхъ дѣлъ капитанъ князь Григорій Яковлевичъ Вяземскій съ товарищами“.

Вязка № 780.

Дѣло № 22.

Приводной человѣкъ отвѣтчиковъ въ сказкѣ долженъ былъ писать: когда его брали, то помѣщикъ былъ ли дома и былъ ли свѣдомъ о взятѣ? Есть выписи съ Каширскихъ писцовыхъ книгъ 135 г. села Свиного. Въ 1720 г. на Каширѣ „судія“ Семенъ Матв. Арсеньевъ. Въ 1722 г. рѣшено въ московскомъ Надворномъ судѣ.

Дѣло № 23.

1720 г. Въ канцеляріи Земскихъ дѣлъ. О запискѣ духовной. Вдова Лисичникова представила завѣщаніе мужа. (Пишетъ „изустную роспись“). Духовная московская, записана въ московской конторѣ Крѣпостныхъ дѣлъ. Выписка изъ Правильной книги Закона Градскаго грань 21, гл. 49. Для допросу свидѣтели были призваны въ приказъ и писецъ. Пошлинъ взято 16 алт. 4 д.; на расходъ полденьги. Былъ сдѣланъ запросъ всѣмъ подъячимъ: нѣтъ ли чьего челобитья о сей духовной?

Дѣло № 24.

Въ бою и увѣчи. Отвѣтчикъ сказалъ, что билъ, только боронясь отъ себя при ссорѣ въ кабакѣ и слался на свидѣтелей. Но его безъ свидѣтелей обвинили *по собственному сознанию* на основаніи Уложенія X, 136.

Дѣло № 25.

По иску отвѣтчика Григорій Озеровъ далъ сказку „седмочисленную“, что стать ему на срокъ. Потомъ два раза пересрочивали. Отвѣтчикъ билъ челомъ, что ему самому отвѣчать нѣкогда, а довѣряеть другому. Изъ этого могла бы произойти новая медленность, потому что отъ повѣреннаго снова слѣдовало отбирать седмочисленную сказку; но истецъ возражалъ (1720 г.) противъ этого требованія. Состоялась помѣта: „буде у него истца были отсрочки общія съ отвѣтчикомъ велѣтъ быть въ допросѣ самому отвѣтчику, а повѣренному отказать, понеже тотъ ево отвѣтчикъ самъ въ Москвѣ и для того истцу и отвѣтчику посрочить въ суду запискою по указу“. О землѣ—справка съ писцовыми книгами въ Вотчинной канцеляріи; о крестьянахъ—справка съ переписными книгами въ Губернской канцеляріи.

Дѣло № 26.

Къ московскому помѣщику Бибикову забѣжала въ деревню неизвѣстно чья лошадь. Онъ представилъ ее въ Земскую канцелярію, чтобы описать, оцѣнить и отдать ему съ роспискою, пока спросятъ.

Вязка № 780.*Дѣло № 28.*

Подъячій Поповъ истецъ. Казанцевъ былъ долженъ Тихонову 6 руб. 30 алт. (акта не видно). По смерти Тихонова сынъ его Ник. Вас. Тихоновъ поступился Попову тѣми деньгами за долгъ. Поповъ ищетъ на Казанцевѣ; представилъ документы слѣдующія письма: 1. Мой господинъ Иванъ Алексѣевичъ, здравствуй! Которыми деньгами я вашей милости долженъ, а именно 10-ю рублями, и тѣхъ денегъ въ уплату вашей (милости) послалъ 3 руб. 3 алт.; а достаточные 6 руб. 30 алт. поволь взять на подъячемъ Зосимѣ Казанцевѣ, которой займовалъ у отца моего, и въ тѣхъ деньгахъ письмо руки ево послалъ до вашей милости. Поволь взять, какъ можешь, на немъ. О семъ просить и кланяетца Николай Васильевъ. 2. Благодѣтель Зосима Алек-

сѣевичъ, здравствуй! Прошу вашей любви, пожалуй что на тебѣ моихъ денегъ есть 6 руб. 30 алт.; пришли ко мнѣ или хоша и самъ привези, въ чемъ въ деньгахъ имѣю крайнюю нужду. О семь княжюсъ. Василий Тихановъ. На оборотѣ: Милостивый мой государь Василий Тихоновичъ. Пожалуй еще малое время подожди. Засимъ Казанцевъ челомъ бью.—Помирились.

Дѣло № 29.

Чтеніе выписки и просьба объ исправленіи. И смотря отвѣтчицы княгини Троекуровой человѣкъ Гаврила Ѳедоровъ сей выписки, спорилъ и просилъ, чтобъ подѣ сію выписку подписать вторичной распросъ того бѣглова крестьянина... И по тому ево спору и по судейскому приказу изъ подлиннаго дѣла въ сію выписку выписано "... Связка, которую стороны давали по явѣ въ судъ, о явѣ къ допросу, была какъ бы договоромъ, условія котораго служили указаніемъ обязанностей относительно явки и средствомъ приказныхъ улововъ и составаній. Такъ въ дѣлѣ Мусина Пушкина по иску на кн. Троекурову о бѣглыхъ крестьянахъ. Противъ распросу приводнаго бѣглова человѣкъ отвѣтчицы, который за дѣлы ходитъ, и съ нимъ истецъ *полюбовно отсрочили* въ томъ, что стать ему истцу къ уликѣ, а ему отвѣтчику Гаврилѣ противъ челобитья, отъ помѣщицы своей стать *съ вѣрющей челобитною* къ допросу октября 7 числа 1720 г.; а *подтвержденія* въ той сказкѣ написали: буде онъ истецъ..., а онъ отвѣтчикъ отъ помѣщицы своей съ *вѣрющей челобитной* на означенный срокъ не станутъ, то... и пр... *она отвѣтчица и человѣкъ ея N безъ допросу виноваты*... На срокъ истецъ сталъ и *ставочное челобитье записалъ*, а отвѣтчикъ по сказкѣ хотя и сталъ, да *вѣрющей челобитной* отъ помѣщицы *не объявилъ* и по тому дѣлу не отвѣчалъ; знатно, что помѣщица ево, узнавъ по тому дѣлу вину свою, *вѣрющей челобитной* ему не дала. А по Уложенію X гл. 108 ст..., да и по указу 194 г.: буде учнутъ бить челомъ, что они къ суду не изготовились и пр...,— больше недѣли сроку не давать; да по указу 1700 г. февраля 14—самимъ быть въ допросѣ или брать сказки, кому вѣрять. И потому отвѣтчика обвинили.

Дѣло № 31.

Дѣло по жалобѣ было взято на разсмотрѣнне изъ Земской канцеляріи въ Надворный судъ. Указъ о доставкѣ дѣла былъ поданъ въ Земскую канцелярію человѣкомъ жалобщика. При семъ взыскано съ него: съ иску съ 12 руб. пошннѣ 1 р. 20 к., канцелярскихъ тожъ,

на расходъ 1¼ денги; всего 2 р. 40 в. 1¼ ден. Приводныхъ 4 д. (за приводъ челоуѣва деньщикамъ 10 д.).

Дѣло № 32.

1720 г. 27 сентября. Въ Земской канцеляріи. Челобитѣе полковника Григ. Як. Желтухина. „Въ нынѣшнемъ году сентября мѣсяца ѣхалъ со мною при обозѣ моемъ изъ Петербурга крестьянинъ мой Лазарь Марковъ, и за непослушаніе его битъ онъ батоужемъ по приказу моему; и послѣ того въ разныхъ числѣхъ сего жъ сентября, ѣдучи дорогою, бранилъ меня заочно... всякою неподобною бранью и въ словахъ своихъ говорилъ: сколько ямщики съ нимъ ни будутъ, будетъ въ нашихъ рукахъ. Да онъ же говорилъ про меня: на всѣхъ крестьянъ своихъ и людей я сердить; полно де ево бранить, пора вовсе карачунъ дать. И какъ сталъ я обѣдать: пусть ѣсть, обѣдается, было бъ почему стряпать; и такъ жиренъ, есть что потрошить. Великій государь!— Прошу ваше величество вышеуказаннаго моего крестьянина противъ моего челобитья и въ вышеписанныхъ его словахъ пытатъ—съ вѣмъ такое его злоумышленіе было и которые съ нимъ совѣтовали товарищи его? Распросъ. Заперся. Выписано Улож. XXI, 48. Пытанъ 10 ударовъ. Повинился: говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Подведено Улож. XX, 8—наказанье за *умыселъ*. Въ ноябрѣ 1720 г. велѣно за умыселъ и похвальныя слова битъ кнотомъ и сослать на каторгу на 10 лѣтъ, а прогонныя и солдатамъ деньги взять на помѣщикѣ. Это опредѣленіе послано на утверженіе въ Надворный судъ, коимъ опредѣлено (въ апрѣлѣ 1721 г.): бивъ кнотомъ нешадно, отдать помѣщику по прежнему для того: по розыску онъ показалъ, что говорилъ съ сердцовъ, а умыслу не было. Дано 50 ударовъ.

Дѣло № 33.

Судіи по городамъ назначались отъ Юстицъ-коллегіи для бытія „у опредѣленія всякихъ судныхъ и розыскныхъ и земскихъ принадлежащихъ до Юстицъ-коллегіи дѣлъ“; и въ указѣ писалось, чтобъ всѣ дѣла отправлять по указамъ и по Уложенію, а которыя прилучатся самыя спорныя и важныя, о тѣхъ велѣно отписываться въ московскій Надворный судъ и требовать наставленія. Это была *канцелярія Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ* (Веневъ). А въ Тульской провинціи была канцелярія Воеводскаго правленія у стольника и воеводы Данилова. Судія, кажется, вовсе не состоялъ подъ непосредственною властью воеводы, а былъ подчиненъ только Юстицъ-коллегіи; воево-

ды вовсе устранены были отъ судныхъ дѣлъ. Въ провинціи былъ особый *провинціальный* судъ, куда, кажется, били челомъ на Нижніе суды. А прежде судей въ 1715 г. были комманданты.—*Понятіе о подсудности*. Искъ былъ о завладѣніи сосѣдомъ земли, взятой отъ казны въ оброчное содержаніе. Завладѣвшій доказывалъ и свое право на содержаніе той земли. Веневскій судія, у коего тотъ искъ начатъ, требовалъ справокъ для розыску касательно торговъ отъ Коммиссарскихъ дѣлъ. Но тульской воевода, не присылая справокъ, требовалъ дѣло въ своему суду на томъ основаніи, что „та земля отдается изъ канцеляріи отъ Коммиссаровъ, а не отъ Судныхъ дѣлъ“. Это пререканіе было въ разсмотрѣніи Надворнаго суда, гдѣ между прочимъ выписано: въ указѣ великаго государя изъ государственной Юстицъ-коллегіи въ московскій Надворный судъ іюня 26 числа 1720 году написано: іюня въ 3 день по его великаго государя указу и по приговору государственной Юстицъ-коллегіи велѣно по присланному изъ правительствующаго Сената указу изъ коллегіи Юстиціи въ Надворные суды, а изъ Надворныхъ въ Провинціальныя и въ Нижніе суды послать его великаго государя указы, чтобъ въ камеринскія дѣла не вступали и въ сборѣ помѣшательства не чинили. Челобитчикъ, что веневскій судія рѣшилъ дѣло безъ надлежащихъ справокъ, вслѣдствіе чего дѣло истребовано въ Надворный судъ. Форма приговора у судіи: 1721 г. августъ. По указу... въ Веневѣ въ канцеляріи Судныхъ и Розыскныхъ дѣлъ господинъ капитанъ и судія Петръ Андреевичъ Старого-Милюковъ, слушавъ..., *приказалъ*:...

В я з н а № 781.

Дѣла № 1 и 2.

1721 г. Земская канцелярія. Продолжаются производства о дачѣ отпусковыхъ изъ приказовъ. Просятъ вдовы и дѣти бывшихъ послуживцевъ, умершихъ въ господскомъ домѣ.

Дѣло № 3.

Стряпчій Семеновъ приводитъ человѣка, который пришелъ къ нему съ воли, сказался города Невеля польской породы и хочетъ у него и у сына его жить въ услуженіи; чтобъ записать и дать выпись. Выписанъ между прочимъ указъ 1704 г. ноября 9: которые вся каго чину люди стануть приводить къ запискѣ шведовъ и иныхъ полонныхъ людей, и тѣхъ людей спрашивать—котораго городу и уѣзду и

сель и деревень уроженцы; а распрося въ рожи и въ примѣты, осматривать и записывать въ книги именно; а пошлины имать по презжнему великаго государя указу.

Дѣло № 4.

1721 г. Бьетъ челомъ въ службу съ отпускною. „Кн. Гагаринъ отпустилъ, какъ больнаго, своего человѣка“.

Дѣло № 5.

Записка по поступной. 1715 г. 2 февраля вдова Айгустова поступилась зятю своему конюху Брюхову дворовыхъ своихъ крѣпостныхъ двѣ дѣвки за *десять руб. впрокъ безповоротню.*

Дѣло № 6.

Записка отпускной, писанной на ключѣ простой бумаги въ видѣ письма, присланнаго дѣвкѣ изъ Сибири. „1720 г. января 6 отпустилъ я Иванъ Кологривовъ крѣпостную свою женку Дарью Иванову дочь на волю, гдѣ она похочетъ жить; а дѣтямъ моимъ и роду моему до той дѣвки дѣла нѣтъ. Писалъ Иванъ Кологривовъ“.

Дѣло № 7.

Полягъ, витебскій уроженецъ, жилъ за паномъ Бурминскимъ и сошолъ въ *голодъ*. Бьетъ челомъ *во крестьянство* русскому помѣщику.

Дѣло № 8.

Отпускная: „выпустила изъ дому своего“ на волю.

Дѣло № 10.

„Лѣта 190 г. января въ 22 день далъ я Дмитрій Марковъ за дочерью своею за Анною въ приданья зятю своему Аеонасю Степанову села Реутова служащую свою женку Аграфену съ сыномъ ея съ Петрушкою. А сю данную на еѣ далъ. А данную писалъ человѣкъ мой Кирюшка Абакумовъ. А кто станеть со стороны вступаться и мнѣ Дмитрію Маркову очищать“. Представлена къ запискѣ въ 1721 г.

Дѣло № 12.

Выводное письмо. „Память мнѣ Антипу Никифорову сыну Ушакову. Выпустилъ я Антипъ крестьянскую свою дѣвву Ганьку Захарову дочь въ нынѣшнемъ въ 189 году декабря 19 за Герасимова человека Савельева сына Алехина за Ваську Мартынова; а выводу я взялъ за тое свою дѣвву Ганьку 8 руб. денегъ. А кто въ тое мое дѣвву N вступится, родъ ли мой или кто съ стороны, и мнѣ N тое свое дѣвву N очищать, протори и убытки не доставить. А впредь мнѣ Антипу до той дѣвки дѣла нѣтъ и роду моему никому съ стороны дѣла нѣтъ. А выдать мнѣ тое свою дѣвву N срокъ Крещенія Христова. А память писалъ N“. Явлена въ 1721 г. въ Земской канцелярии.

Дѣло № 13.

1711 г. Аксиныя Пушешникова заняла у ливенскаго черкашенина у Федора Михайлова Могилевцова на платежъ государевыхъ податей даточному, что взять изъ дворовыхъ людей, отъ $\frac{2}{3}$ -ей на мундиръ, и на провіантъ, и на наемъ подводъ съ Москвы до Воронежу, также и на инья подати денегъ 16 руб. до срока до Покрова сего 1711 года; а въ тѣхъ деньгахъ заложила ему N *двороваго мужа своего* крѣпостнаго человека Карпа Петрова сына Волкова съ дѣтьми его и со всякими животы.... А буде на срокъ денегъ не отдамъ и человекъ не выкуплю, и я его лишена. И сія моя закладная впредь... въ крѣпость. А тотъ человекъ нынѣ у меня въ домѣ. А по срокъ мнѣ его отдать ему Карпову. Неустойки 30 руб. Совершена у крѣпостныхъ дѣлъ въ Вeneвѣ. По просрочкѣ записана въ Земской канцелярии.

Дѣло № 15.

1716 г. Дворянинъ Володимеровъ продалъ стряпчему Баркову дворовую женку вдову съ дѣтьми—за 7 руб.

Дѣло № 16.

1714 г. май. Стольнигъ Дурново далъ данную зятю своему Племянникову на крѣпостныхъ своихъ старинныхъ дѣловыхъ людей, которыхъ отдалъ ему въ приданое.

Дѣло № 19.

„199 г. февраля въ 4 день. Память мнѣ Петру Иванову сыну Маслову. Въ нынѣшнемъ въ 199 году февраля въ 4-ый день вы-

пустилъ я Петръ крѣпостную свою дѣвку Авдотьицу Вибулову дочь, что выпустилъ Михайлова города соборныя церкви архіепископской попь Иванъ N за задворнаго моего человѣка за N; и тотъ N, волею Божіею, заскорбѣлъ и отдать за того N замужь невозможно. И я Петръ поступилъ тое дѣвку за долгъ за 15 руб. тестю своему N за двороваго его человѣка N^а. Въ 207 г. продалъ старинную крѣпостную дѣвку за 10 руб.

Дѣло № 23.

1719 г. Продалъ *помѣстныхъ своихъ приданныхъ дворовыхъ людей.*

Дѣло № 24.

Просьба объ отпускнуой. Послѣ смерти господина вывезенные имъ изъ Тобольска—новокрещенные калмыки Казачьей Орды.

Дѣло № 25.

1719 г. Продалъ двороваго человѣка за 12 р.—195 г. выводныхъ 8 р.—196 г. выдалъ вдову крестьянина съ молодымъ сыномъ за чужаго крестьянина; и какъ тотъ сынъ будетъ въ возрастѣ, хочетъ жить съ матерью, хочетъ индѣ. Выводныхъ 9¹/₄ руб.—198 г. помѣстную дѣвку, выводныхъ 5 руб.—199 г. по приказу господина староста выпустилъ дѣвку; выводу на женихѣ взялъ 10 руб.—1721 г. продалъ человѣка съ семьей за 20 р.—1720 г. продалъ человѣка за 3 р.—1721 г. продалъ изъ деревни N крѣпостнаго вотчиннаго крестьянина съ женой и съ дѣтьми и со всѣми крестьянскими животы и скотомъ и съ хлѣбомъ и съ дворовымъ и хороннымъ строеніемъ, не оставляя ничего пожитковъ и строеній и заводу; а взялъ за все 30 руб. А буде съ того двора, гдѣ жилъ онъ, спросать подати,—платить продавцу; а послѣ сей купчей платить тому, кто будетъ владѣть крестьяниномъ.—Выходцы поляни, принимаемые въ службу русскими помѣщиками, безпрекословно за ними записывались. Выписаны между прочимъ указы 189 и 203 г. „Буде къ кому стануть бить челомъ въ холопство люди и тѣхъ людей, также полонныхъ и купленныхъ, и по всякимъ крѣпостямъ людей и которые литовскіе люди вышли изъ-за рубежа—приводить ихъ къ запискѣ въ Холопій приказъ; а, не записавъ у себя, такихъ людей не держать“. (1704 г. ноябра 9 д.) Помѣта: „записать и на владѣнье выдать выпись“.—1721 г. продалъ стариннаго полоннаго человѣка за 10 р. (л. 48). Ссудная запись во крестьянство, ссуды 5 руб. (л. 67). Отпускнуую 174 г. по приказу господина выдалъ человѣкъ его (л. 96). Куп-

чая на двороваго челоуѣка за 3 руб. 1721 г. (л. 98). Купчая 1721 г. Оружейной палаты серебрянаго и сусальнаго золота мастеръ Никифоръ Пинкинскій(?) продалъ купленнаго своего новокрещеннаго латыша, котораго онъ женилъ на купленной же дѣвкѣ (л. 99). 1717 г. Купчая. Жена сельскаго дьячка продала за 6 р. приданныхъ своихъ людей Якова съ женой (л. 100). Попъ записывалъ за собой пришлого поляка: — „По приказу отца своего выпустилъ я на волю“ и пр.

Дѣло № 27.

1721 г. Отвѣтчица по иску о бѣглой дѣвкѣ, дочь дьяка Мануилова просить о переносѣ дѣла изъ Старицкой канцеляріи въ Преображенскій приказъ, потому что отецъ ея служилъ въ томъ приказѣ и былъ вѣдомъ. Дѣло было взято, но потомъ, по неподвѣдомству, отослано въ Надворный судъ вслѣдствіе прошенія истца. *Подписная челобитная*; на оборотѣ помѣта: „стольникъ князь Ив. Ѳедор. Ромодановскій приказалъ, записавъ, о присылѣ того дѣла въ Старицу къ правителю послать великаго государя грамоту съ солдатомъ. Съ наказной памяти отъ городского судьи — пошлинъ 8 алт. 4 ден.

Дѣло № 28.

1721 г. Капитанъ Готовцевъ бьетъ челомъ въ Надворномъ судѣ, куда взято было дѣло его съ Измаиловымъ изъ Переславля, на пристрастіе тамошняго судьи, чтобъ ему дѣлъ его не вѣдать. Въ Надворномъ судѣ по выпискѣ, безъ справки и объясненія, опредѣлено: чтобъ не вѣдалъ, и вѣдать его дѣла въ Юстицъ-коллегіи или судиіи города Дмитрова. Дѣло было въ Земской канцеляріи, составлена выписка, руки приложены; члены подписали мнѣніе, но, не рѣшивъ, представили дѣло съ мнѣніями въ Надворный судъ (августъ 1721 г.) „къ лучшему разсмотрѣнію и для рѣшенія“, понеже то дѣло важное.

Вязна № 782.

Дѣло № 1.

1721 г. въ Надворномъ судѣ. По доносу оберъ-фискала Нестерова, что нѣкто Волковъ бездѣтный совершилъ безденежно закладную на имя своего тестя на свои деревни въ противность указу о единонаслѣдіи. Тотчасъ былъ посланъ нотаріусъ съ солдатами и фискаломъ, сдѣланъ обыскъ въ домѣ Волкова, искали и спрашивали у него де-

негъ, полученныхъ по закладной; взяли его больнаго и привезли въ канцелярію для допроса. Началось изслѣдованье. Черезъ нѣсколько дней Волковъ умеръ. Новый доносъ, что онъ будто составилъ завѣщаніе въ пользу жены и пр. Новое изслѣдованіе. Когда надо было судить въ Надворномъ судѣ, то оказалось, что указъ 1712 г. января 24: „когда родъ чей вымретъ, то послѣдній въ родѣ не долженъ продавать или отдавать по себѣ“ и пр.—не опубликованъ, и въ Крѣпостную контору не присланъ и печати не преданъ. Надворный судъ вошелъ съ представленіемъ въ Юстицъ-Коллегію. Доношенія судовъ, напр. Надворнаго писались не только на имя Сената, но и на Прокурорскія дѣла въ Сенатъ. Кажется, это относилось къ медленности. 1722 г. Въ разрѣшеніе присланъ указъ изъ Сената, гдѣ прописано, что генераль-прокуроръ и оберъ-прокуроръ, слушавъ..., приказали... подтвердить и пр. Явились противорѣчащіе наслѣдники. Въ доказательство родства, „въ вѣдовствѣ родства“, противъ поколѣнныхъ росписей допрашивались свидѣтели по евангельской заповѣди, еже: ей, ей, въ правду. Стало быть былъ розыскъ? Сверхъ того, нѣкоторые изъ претендателей въ доказательство родства представили „аттестаты“ отъ частныхъ лицъ на гербовой бумагѣ. Частныя письма родственниковъ. Выпись писцовыхъ книгъ. Дѣлаются справки съ дѣлами Монастырскаго приказа о свѣдѣніяхъ касательно родства явнаго по тѣмъ дѣламъ его. 1719 г. Подъячій Петръ Волковъ показалъ, что онъ былъ въ наукѣ нѣмецкаго языка въ школѣ, которая была на Покровѣ на дворѣ боярина Вас. Ѳед. Нарышкина, и былъ не по указу, а своей охотой. Въ школѣ той велѣно учить дьячыхъ дѣтей и другихъ.

Дѣло № 2.

1721 г. Ратушскіе Расправныхъ Купеческихъ дѣлъ бургомистры, слушавъ... приказали:... О похищеніи положенныхъ на сохраненіе пожитковъ. Дѣло начато въ Земской канцеляріи; но какъ отвѣтчикъ оказался тяглемомъ, а тяглецы вѣдомы въ Магистратъ, то туда и отослано дѣло.

В я з н а № 783.

Дѣло № 8.

189 г. Ссудныя записи во крестьянство—записаны въ стѣзжей избѣ.

Дѣло № 9.

Форма судной 1733 г. Особая тетрадь записки отвѣтчику, особая истцу. Съ домовладѣльцевъ мостовыя, банныя деньги, $\frac{1}{4}$ доли съ доходу.

Дѣло № 16.

1722 г. Надворный судъ. Бывшій посадскій Федоръ Ивановъ жилъ по жилой записи у Попкова, Котельной слободы, и Попковъ женилъ его на крещеной иноземкѣ на дѣвѣѣ. По смерти Попкова Ивановъ ищетъ съ матери и наслѣдницы его, по завѣщанію, завѣщанныхъ денегъ.

Дѣло № 17.

Торговое письмо. „204 году января въ 3-ій день. Аонасей Тимоеевъ сынъ Кологривовъ взялъ у Ивана Федорова сына Большова Нестерова два косяка камни по цѣнѣ на 20 рублей., а отдать мнѣ Аонасью тѣ деньги ему Ивану, какъ онъ Иванъ спроситъ. Расписался я Аонасей своею рукою“ 1721 г. апрѣля въ 30-ый день съ сего письма за письмо и отъ записки 5 алт. по указу взято и въ книгу перечнемъ записано. Въ Козмодемьянску Крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикъ Борисъ Дьяконовъ.

Дѣло № 18.

„1723 г. февраля въ 11-ый день въ канцеляріи московскаго Надворнаго суда того жъ Надворнаго суда солдаты Павелъ Остафьевъ да Федоръ Арефьевъ сказали: посланы де они были изъ канцеляріи московскаго Надворнаго суда по сыскной памяти столбнива Мих. Фед. сына Ртищева оброчнаго крестьянина по Назарова жену Тимоеева Пелагею Иванову дочь и по него Назара и по сына ихъ Павла для допросу по челобитью Переславля-Рязанскаго архіерейскаго дому подъячача Алексѣя Иногорова. И по той сыскной памяти ходили они ко двору ихъ трижды и у двора ихъ стерегли; и они де Тимоеей и жена его и сынъ дома не сказываются и съ двора не сходятъ, укрываются. А только де было съѣхалъ сынъ ихъ Павелъ съ двора своего на лошади... и, усмотря ихъ посыльныхъ людей, оставя тое лошадь, отъ нихъ посыльныхъ людей бѣжалъ на сосѣдскіе дворы; и тотъ истецъ взялъ тое лошадь для прокормленія въ себѣ“. Тогда посланъ подъячій съ солдатами по наказу и велѣно взять ее при понятыхъ.

В я з к а № 765.*Дѣло № .*

1728 г. Духовное завѣщаніе записывалось въ московской Губернской канцеляріи.—Въ 1728 г. въ московской Губернской канцеляріи

исковая: прошу, сыскавъ, допросить. Поручная записъ—въ статьѣ 1728 г. августъ. Но суда не было и до февраля 1731 г. Истецъ просить произвести судъ въ Судномъ приказѣ.

Дѣло № 6.

1729 г. Воевода, слушавъ челобитья и выписки, приказалъ: всѣ дѣла сыскавъ, допросить, а суда не видно. (?)

Дѣло № 53.

Въ указѣ е. и. в., каковъ присланъ изъ Высокаго Сената въ московскую Губернскую канцелярію іюля 2 дня 1729 г. написано: велѣно, когда въ Москвѣ случатся быть истецъ и отвѣтчикъ, тѣмъ судъ давать и дѣла ихъ вершить въ Москвѣ, не отсылая въ города; дабы, впередъ сыскавъ, не было напраснаго продолженія и волокиты; развѣ отсылать такія, о которыхъ сами истецъ и отвѣтчикъ обще будутъ просить или не мочно вершить безъ слѣдствія въ городѣхъ, и такія отсылать въ города.

Дѣло № 55.

Въ 1725 г. въ канцеляріи свидѣтельства мужескаго пола душъ—бьетъ челомъ вольно-отпущенный, что идетъ въ услуженіе къ такому то, которому онъ угоденъ и который будетъ за него платить подушныя деньги. Новый господинъ просить въ канцеляріи о выдачѣ ему „паспорта“ на того человѣка.

Дѣло № .

Порукъ что такое—не муфта ли? Исковая 9 августа; посланъ 13 августа солдатъ за отвѣтчикомъ. Форма суда: отвѣтчику по явкѣ выдается (13 августа) копія съ прошенія истцова съ подписью о томъ, когда и какъ онъ долженъ явиться на судъ со всѣми письменными документами и доказательствами. Въ дачѣ копій отвѣтчикъ даетъ суду реверсъ, а истецъ въ билетѣ подписывается. 13 августа билетъ: по указу и пр.... данъ сей билетъ N N истцу, о томъ, когда ему стать на судъ; билетъ для того, что ежели его гдѣ задержать, то чтобы по сему билету освободили. 14 августа поручная записъ по отвѣтчикѣ—въ прежней формѣ. Срочная сказка—„и по вышеписаннымъ копіи и билету... на сровъ стали и отсрочили“. Кончено миромъ.

Дѣло № 78.

Въ августѣ 1728 г. человекъ майора и бывшаго въ св. Синодѣ эзекутора Бориса Даниловича Лукина, поймавъ въ торговой банѣ на Сивцовомъ Вражкѣ бѣглаго крестьянина Орловскаго уѣзда сельца Саморядова Тихона Дороеева Скуднаго, представилъ его для распросу въ Губернскую канцелярію. На распросѣ приводный показалъ, что онъ крѣпостной крестьянинъ того сельца Саморядова, 70 лѣтъ, бѣжалъ великимъ постомъ 1728 г. и пришелъ въ Москву на дворъ полковника Ильи Лутковскаго и жилъ у него и работалъ. Но Лутковской въ челобитной просилъ переспросить Дороеева, доказывая, что первый допросъ былъ снятъ пристрастно, а что онъ его крѣпостной крестьянинъ деревни Евдокимовой Орловскаго уѣзда. На передопросѣ Дороеевъ показалъ себя крестьяниномъ дер. Евдокимовой и что прежнія рѣчи его написалъ ложно подъячей, *который его допрашивалъ*. И въ то число онъ Тихонъ спорилъ, что онъ въ томъ допросѣ пишетъ не такъ; и тотъ де подъячей бранилъ его матерны и угроживалъ его бить внудомъ и дубиною и говорилъ ему: что я знаю, то и пишу. И писалъ де тотъ допросъ невѣдомо съ какова письма, а не съ его Тихоновыхъ словъ и, написавши тотъ допросъ тогожъ числа на бѣло, привелъ тотъ подъячей невѣдомо какова человекъ малолѣтняго и велѣлъ тому человекъ тотъ допросъ ему Тихону читать и вмѣсто его руку приложить. И какъ тотъ человекъ сталъ ему Тихону тотъ допросъ читать и прочесть сталъ у него *просить руку*, и онъ де Тихонъ въ то число тому ручнику спорилъ, что въ томъ допросѣ написано не по его словамъ и руки не давалъ, и вмѣсто себя къ тому допросу руки прикладывать не веливалъ. И оной де ручникъ, взявъ у него Тихона руку насильно, и къ тому допросу руку приложилъ; а тотъ подъячей, который его допрашивалъ, вынявъ изъ кармана копейку и отдавалъ ему Тихону, чтобъ онъ отдалъ тому ручнику. И онъ Тихонъ той копейки у него подъячаго не взялъ и тому ручнику не отдавалъ; и онъ де подъячей тое копейку тому ручнику отдалъ самъ.. Между тѣмъ тайный совѣтникъ Алексѣй Макаровъ подалъ просьбу, что въ 1727 г. отписано ему да графу Антону Девиеру по закладной имѣніе Лутковскаго деревни Евдокимово, въ томъ числѣ и крестьянинъ Тихонъ Дороеевъ, бывший тогда старостою. Но изъ той деревни дворъ помѣщиковъ со всѣмъ строеніемъ, хлѣбомъ и пр. пограбилъ и перевезъ къ себѣ Лукинъ. Цотомъ когда черезъ два мѣсяца послѣ описи деревни была совѣмъ отказана ему Макарову, то оказалась совѣмъ пустая. По этому прошенью Тихонъ Дороеевъ переспрошенъ и показалъ:....

Дѣло № 79.

1728 г. Авраамъ Лопухинъ жалуется на помѣщика Чепелева за завладѣніе земли въ Калужской провинціи, Воротынскомъ уѣздѣ. Подалъ въ московскую Губернскую канцелярію. Пишетъ:... Чепелевъ и я живемъ въ Москвѣ безъсѣздно. По этой жалобѣ резолюція: Чепелева сыскать и противъ челобитья допросить по формѣ; а буде въ Губернскую канцелярію въ допросъ не пойдетъ и скажетъ, что онъ отвѣчать будетъ въ провинціи, и сво Чепелева обязать сказкою въ подтвержденіе, что ему или кому онъ вмѣсто себя довѣритъ стать съ вѣрющею челобитною на сровѣ въ Калугѣ въ канцеляріи Воеводскаго правленія, для того что въ Воротынскѣ воеводъ не имѣется. А оное челобитье, оставя въ Губернской канцеляріи копію, отослать въ Калужскую канцелярію при указѣ.
